



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede kunngjorde en begrenset anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for oppføring av flerbrukshallen Idda Arena. Klagenemnda fant at klager ikke oppfylte kvalifikasjonskravet "[f]aglige kvalifikasjoner, utdanning og pålitelighet", og dermed var rettmessig avvist fra konkurransen. Klagers øvrige anførsler ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 28. juni 2010 i sak 2009/217

Klager: PBLC SIA

Innklaget: Kristiansand kommune

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Kai Krüger og Siri Teigum

Saken gjelder: Avvisning.

Bakgrunn:

- (1) Kristiansand kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 12. mai 2009 en begrenset anbudskonkurranse for anskaffelse av totalentreprise for oppføring av flerbrukshallen Idda Arena. Tildeling skulle skje på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

- (2) Fra prekvalifikasjonsgrunnlaget punkt 3 "SØKNADSREGLER" hitsettes følgende:

"3.3 Kriterier for utvelgelse

Det vil bli invitert 5-7 deltakere til selve tilbudskonkurransen [...]

Følgende kriterier vil bli lagt til grunn ved utvelgelse:

A: Foretakenes økonomiske og finansielle stilling

B: Faglige kvalifikasjoner, utdanning og pålitelighet

C: Erfaring relevante referanseprosjekter

D: Foretakenes tekniske godkjenninger og utrustning

E: Kapasitet totalt i firmaene

A: Foretakenes økonomiske og finansielle stilling:

[...]

B: Faglige kvalifikasjoner, utdanning og pålitelighet

B1: Oversikt over alt personell i foretaket med kvalifikasjoner og utdanning, og/eller tekniske avdelinger som foretaket disponerer over, enten de tilhører foretaket selv eller ikke. Organisasjonsplan, faglige ledere, etc.

Oppdragsgiver ser det som kritisk at følgende forutsetninger er oppfylt for å bli prekvalifisert:

- *Kompetanse på bygging av ishaller*
- *Kulde og kjøleteknisk kompetanse*
- *Inneklimaproblematikk for det aktuelle prosjekt*
- *Kompetanse på utarbeidelse av energiregnskap, vekselvirkning mellom kjøle og varmebehov*
- *Utarbeidelse av årskostnadsberegning for det totale prosjektet.*

B2: Beskrivelse av foretakets kvalitetssikringssystem og oppgave over hvem som er firmaets kvalitetsansvarlig.

B3: Oppsett over rådgivere og entreprenører.

B5: Dokumentasjon på at RI og entreprenører har gjennomført prosjekter med tilsvarende størrelse og kompleksitet

C: Erfaring — relevante referanseprosjekter

C1: Liste over de viktigste relevante prosjektene de siste fem år. Med "relevant" menes prosjekter av samme art, størrelse eller vanskelighetsgrad som herværende prosjekt.

C2: Skriftlig referanse fra utførte prosjekter, og liste over personer som kan kontaktes i de relevante prosjekter.

D: Foretakets tekniske utrustning

[...]

E: Kapasitet totalt i firmaet

[...]

Innlevert dokumentasjon samt tilbakemelding fra oppgitte referanser (prosjekter/kontaktpersoner) danner grunnlag for utvelgelsen. Søkeren plikter derfor å innlevere komplett dokumentasjon som etterspurt, for å gjøre oppdragsgiver i stand til å foreta en objektiv evaluering."

- (3) Innen fristen kom det inn seks søknader om prekvalifisering, herunder søknad fra PBL C SIA (heretter kalt klager) og BRG Entreprenør AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (4) Fra innklagedes brev til klager, datert 13. juni 2009, refereres følgende:

"Med henvisning til utsendt grunnlag for prekvalifisering vil vi be om følgende tilleggsopplysninger for å kunne ta endelig stilling til søknad om prekvalifisering.

PBLC har ingen referanser fra prosjekter i Norge. Vi må derfor be om at PBLC dokumenterer ansvarsrett for prosjektering og utførelse for slike anlegg i h.h.t norsk plan- og bygningslov.

PBLC må også dokumentere kunnskap om norske lover og forskrifter når det gjelder helse, miljø og sikkerhet og Norsk Standard for prosjektering og utførelse av slike anlegg.”

- (5) På klagers vegne gav samarbeidspartneren Isbaneteknikk AS følgende svar ved brev 17. juni 2009:

”Med hensyn til PBLCs erfaring medfører det riktighet at de ikke har gjennomført noe prosjekt i Norge, selv om erfaringen i utlandet er omfattende.

Med hensyn til ansvarsretten så har PBLC til hensikt å søke om lokal godkjenning i første omgang, men vil arbeide for å skaffe seg sentral godkjenning. Det er liten tvil om at PBLC er kompetente til å få slik godkjenning. Deres engasjement i Norge er langsiktig og de vil etter hvert registrere seg i alle relevante registre og skaffe seg alle de tillatelser som er nødvendig for å opptre selvstendig i Norge. Dog innser PBLC at det vil være nødvendig å knytte til seg norsk ekspertise og erfaring i de første prosjektene i Norge.

PBLC har derfor knyttet til seg Prosjekt Planung AS (Proplan AS) samt Belden Bygg AS, begge med forretningsadresse i Oslo, for å ta seg av følgende ifbm. Idda-prosjektet:

Proplan AS og Belden Bygg AS vil stille med prosjekt- og byggeledelse som vil være norsktalende og ligge imellom Byggherren og Entreprenøren.

Proplan AS vil gi generell rådgivning ovenfor PBLC som prosjekterende (PRO) ihht. norsk PBL.

Proplan AS er uavhengig kontrollerende (KPR) av PBLC's prosjektering.

Belden Bygg AS vil gi generell rådgivning ovenfor PBLC som utførende (UTF) ihht. norsk PBL.

Belden Bygg AS er uavhengig kontrollerende (KUT) av utførelsen.

I vedleggene til dette brev framkommer det at Proplan og Belden Bygg AS har sentral godkjenning i Norge for så vel prosjektering og utføring samt kontroll av disse. Vedlagt ligger også referanselister for begge firma. Vi har oppført dem som en del av den organisasjon som PBLC SIA tilbyr.

Med hensyn til HMS har PBLC besluttet å oppnevne siv. ing. MRIF Anders Holm som HMS-koordinator for å sikre seg at alle forhold på byggeplassen følger norske lover og forskrifter. Han vil også være med på å kvalitetssikre anbudspapirene. Hans CV og referanseliste ligger vedlagt.

Vi anser at ved å knytte oss til Proplan og Belden Bygg samt tjenestene til siv. ing Anders Holm at kommunikasjonen mellom byggherre og prosjektgruppen vil være godt ivarettatt, samt at det vil være en garanti for at prosjektering og utførelse utføres ihht. norske lover og forskrifter alle. De ovenfor nevnte firma og personer er meget vel kvalifiserte og merittede.

- (6) Fra innklagedes brev, datert 18. juni 2009, refereres følgende:

"På bakgrunn av mottatt dokumentasjon finner vi å kunne prekvalifisere PBLC for videre deltakelse i konkurransen om totalentreprise for Idda Arena.

[...]

Vi vil [...] presisere at det før en eventuell tildeling av kontrakt må foreligge alle nødvendige godkjenninger i.h.h.t. plan- og bygningsloven samt en erklæring om at alt ledende personell på byggeplass må beherske det norske språk, både muntlig og skriftlig."

- (7) Fra anskaffelsesprotokollen datert 1. september 2009, fremgår at klager var rangert som nummer 1, og "innstilt til avklaringsmøte".
- (8) Ved e-post 15. september 2009 ble klager innkalt til avklaringsmøte, og bedt om "en skriftlig og klar redegjørelse for hvordan godkjenningene mot igangsettingstillatelsene for Idda arena er tenkt utført".
- (9) Fra klagers svar ved e-post 15. september 2009 hitsettes følgende:

"Vedlagt oversendes en kopi av sentral godkjenning for ProPlan.

*Godkjenningen har utløpt 21.08.09. Forlengelsen er under behandling.
Vi har en dialog med SBE ang. tolkning av regelverket.*

I dette konkrete prosjektet skal Belden Bygg AS søke om ansvarsrett i alle fag i forbindelse med totalentreprisen. Det sørges for at alle underentreprenørene har tilstrekkelig godkjenning der det er krav til dette.

Proplan som ansvarlig søker og prosjekterende / byggeteknikk + arkitektur kommer til å søke om lokal godkjenning hvis vår sentrale godkjenning enda ikke foreligger."

- (10) Klager ble deretter avvist fra konkurransen ved innklagedes brev 16. september 2009. Fra brevet hitsettes:

"På grunnlag av at firma Prosjekt Planung AS er et ukjent firma for oss begjærte vi innsyn i saksdokumenter hos Statens bygningstekniske etat vedrørende tilbakekalling av foretakets sentrale godkjenning. Vi har i dag mottatt kopi av varsel om tilbaketrekking av sentral godkjenning av foretak for ansvarsrett – avslag på fornyelse av 10. september 2009.

Forhold som er omtalt i disse dokumentene viser at Prosjekt Planung AS har "gjort seg skyldig i alvorlige forsømmelser mot faglige og etiske krav i vedkommende bransje", jfr forskrift om offentlige anskaffelser § 20-12 (2) d. Denne bestemmelsen gjelder også for underleverandører. Vi vurderer disse forholdene som svært alvorlig og av stor betydning for den kontrakt som skal inngås. Vi har derfor besluttet å avvise PBLC SIA som tilbyder.

Vi ser også alvorlig på det faktum at Prosjekt Planung AS er fratatt sin sentrale godkjenning er tilbakeholdt i den dialog vi har hatt med PBLC SIA. ”

- (11) Vedlagt var vedtak adressert til Prosjekt Planung AS om tilbaketrekking av ansvarsrett, datert 6. november 2008, 20. mars 2009 og 20. august 2009, varsel og vedtak om avslag på fornyelse av sentral godkjenning, sistnevnte datert 10. september 2009.
- (12) Fra vedtak om tilbaketrekking av ansvarsrett, datert 20. august 2009, refereres:

”Med hjemmel i plan- og bygningslovens (pbl) § 93b nr. 3 og forskrift om godkjenning av foretak for ansvarsrett (GOF) § 20 nr. 1, vedtas herved å trekke tilbake Prosjekt Planung AS (ProPlan), org.nr. 964105944, sin ansvarsrett som ansvarlig prosjekterende for bygninger og installasjoner (unntatt er brannalarm, nødlys og VVS), og som ansvarlig søker, PRO og SØK tiltaksklasse 2.

Ved gjennomføring av tilsyn den 30.09.2008 og den videre oppfølging etter tilsynet er det påvist at foretaket ikke fyller de krav som må stilles til pålitelighet i sin utøvelse av ansvarsrett som ansvarlig prosjekterende for bygninger og installasjoner (unntatt er brannalarm, nødlys og VVS), og som ansvarlig søker, PRO og SØK tiltaksklasse 2, og dermed manglende oppfyllelse av forutsetningene for godkjenningen.

[...]

Det at det gjentatte ganger er underslått og feilinformert i opplysninger som har vesentlig betydning for etatens vurderinger av saken, samt for dokumentasjon av flere fagområder som brann- og lydforhold og lysinnfall, anses fra bygningsmyndighetenes side å være meget alvorlig.”

- (13) Fra vedtak om avslag på fornyelse av sentral godkjenning fra Statens bygningstekniske etat, datert 10. september 2009, refereres:

”Grunnlaget for avslaget er at foretaket ikke oppfyller vilkårene for sentral godkjenning hva angår styringssystem for identifikasjon av myndighetskrav. [...]

Av foretakets merknader [...] fremgår det ikke relevante opplysninger om foretakets styringssystem og bruken av det, som har betydning for våre vurderinger.”

- (14) Avvisningen ble påklaget av klager ved e-post 16. september 2009. Fra e-posten refereres:

”Dette er jo ganske drastisk, særlig sett i forhold til tidsaspektet...

*Jeg har vært i kontakt med adm. dir i Proplan og ditto i Belden Bygg.
De har en ganske annen oppfatning av saken og vil ta kontakt med deg i løpet av kort tid, inkl. selskapenes advokat Grette.”*

- (15) Det ble deretter avholdt et møte 17. september 2009.
- (16) I notat, datert 21. september 2009, fra byggesaksavdelingen i plan og bygningsetaten ved Kristiansand kommune fremgår at Prosjekt Planung AS ikke vil kunne få godkjent

søknad om ansvarsrett fordi kommunen sitter med opplysninger om at foretaket ikke oppfyller krav i forskrift 24. juni 2003 nr. 0750 om godkjenning av foretak for ansvarsrett (GOF). Byggesaksavdelingen viser til at det er opprettet tilsynssak i Oslo kommune, og at det foreligger avslag på søknad om fornying av sentral godkjenning fra Statens byggtekniske etat (SBE). Fra notatet hitsettes følgende:

"Plan- og bygningsetaten har ingen forhåndskjennskap til PBLK, PP [Prosjekt Planung AS] eller Belden Bygg AS (BB) slik man ellers har til foretak med lokal- og regional tilknytning. Etaten vil derfor bemerke at det for tiltak med stor vanskelighetsgrad generelt (tkl. 3) bør være en forutsetning at ansvarlige foretak er forhåndsgodkjent (sentral godkjenning) for ansvarsrett av BE.

BB har ikke sentral godkjenning for ansvarsrett som søker i noen av de tre tiltaksklassene. Etter kommunens skjønn kan man derfor trekke den konklusjon at bedriften på nåværende tidspunkt ikke har et system som ivaretar tilleggskrav for denne funksjonen jf. GOF § 8. Å bygge opp et slikt system for SØK i klasse 3 vil etter kommunens vurdering kreve noe tid. Foretaket vil derfor etter kontrahering ikke kunne gå i gang med søknadsprosessen, slik som Kristiansand Eiendom ønsker, fordi systemet må være utarbeidet før man kan søke om lokal godkjenning. Plan- og bygningsetaten vil kreve å få hele eller deler av systemet fremlagt før vedtak fattes.

Det er et absolutt vilkår for å kunne få ansvarsrett at foretaket har et styringssystem som oppfyller kravene i plan- og bygningsloven med tilhørende forskrifter og at systemet benyttes aktivt som ledelsesverktøy. Avslag på søknad fra BE om fornyelse av sentral godkjenning er begrunnet med manglende styringssystem eller mangelfullt bruk av dette. BB oppgir imidlertid at de har samme faglige ledelse som PP, jf. Belden Næss i møte den 17.09.09. Da er vi tilbake til første avsnitt.

[...]

Etaten kan derfor ikke se annen mulighet for PBLK og BB enn at de må trekke inn andre foretak for å gjennomføre tiltaket."

- (17) Innklagede redegjorde nærmere for avvisningen ved brev 29. september 2009. Fra brevet refereres:

"Vi vil [...] understreke at Kristiansand Eiendom ikke har stilt krav om at tilbyderne skal ha sentral godkjenning. [...]

Sentral godkjenning vil kunne utgjøre relevant dokumentasjon for at kvalifikasjonskravene er oppfylt. Tilbyderne sto naturligvis fritt til å fremlegge andre dokumenter som kunne være egnet til å dokumentere at kvalifikasjonskravene var oppfylt.

Ifølge brev fra SBE av 10.09.09 oppfyller ikke ProPlan vilkårene for sentral godkjenning. Kristiansand Eiendom har foretatt undersøkelse av om ProPlan vil kunne oppnå lokal godkjenning for nærværende prosjekt. Plan- og bygningsetaten i Kristiansand kommune har foretatt en forhåndsvurdering av spørsmålet.

[...]

Basert på de nye opplysningene i saken er det oppdragsgivers vurdering at PBLCs organisasjon ikke oppfyller kvalifikasjonskravene. Når kvalifikasjonskravene ikke er oppfylt, foreligger det etter foa § 20-12 (1) a en plikt for oppdragsgiver til å avvise tilbyder.

I brev av 23.09.09 er det anført at PBLC under enhver omstendighet må ha anledning til å endre underleverandør. Dette er ikke korrekt. PBLC har gjennom prekvalifiseringssøknaden og supplerende dokumenter redegjort for sin organisasjon. I og med at dette har vært et konkurranseelement ved utvelgelsen av deltagere i konkurransen, kan forholdet ikke endres i ettertid.

For å ta stilling til om ProPlan har begått alvorlige forsømmelser mot etiske og faglige krav i bransjen har Kristiansand Eiendom foretatt gjennomgang av SBEs brev av 22.07.09, Grettes brev av 19.08.09, SBEs brev av 10.09.09 og Deres brev av 23.09.09. Vi har videre foretatt gjennomgang av tilsynsrapportene, varslene om tilbaketrekking av ansvarsrett, kommentarer til varslene fra ProPlan og vedtak om tilbaketrekking av ansvarsrett i byggesakene 200304636 Platous gate 9 og 200704242 Nordahl Bruns gate 7 fra Oslo kommune. I sak 200304636 har vi også gjennomgått klage til fylkesmannen i Oslo og Akershus over vedtak om tilbaketrekking datert 9. september 2009.

Forholdene som ble påpekt av tilsynsmyndighetene er meget alvorlige. Særlig alvorlig er det at Proplan har underslått/tilbakeholdt opplysninger, og at påpekte forhold ikke rettes opp slik man må forvente av en profesjonell aktør. Det er også svært alvorlig at det ikke foreligger adekvate styringssystemer.

[...]

Ut fra foreliggende dokumentasjon er det vår vurdering at Proplan har gjort seg skyldig i alvorlige forsømmelser mot faglige og etiske krav i bransjen. Det foreligger følgelig adgang til å avvise PBLC med hjemmel i foa § 20-12 (2) d.

[...]

På tross av at Kristiansand Eiendom har fremhevet strenge krav til faglige kvalifikasjoner og pålitelighet, har PBLC ikke varslet Kristiansand Eiendom om forholdene som er av åpenbar betydning for vurderingen av tilbyders kvalifikasjoner.

I henhold til foa § 20-12 (2) g har oppdragsgiver adgang til å avvise tilbydere som unnlater å gi opplysninger i henhold til de krav som er stilt til leverandøren.”

(18) Saken ble deretter brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 1. oktober 2009.

(19) Etter utløp av klagefristen 22. oktober 2009 ble kontrakt inngått med valgte leverandør.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (20) Klager anfører at det ikke foreligger rettslig grunnlag for avvisning. Klager vil sammen med sine underleverandører være fullt ut i stand til å gjennomføre kontrakten på en god og kvalitetssikker måte. Det vises til at Belden Bygg AS, som også er en del av selskapets organisasjon, fortsatt har en rekke godkjenninger. Klager kan ikke se at Kristiansand kommune skulle ha grunnlag for å nekte Belden Bygg AS lokal godkjenning all den tid de har sentral godkjenning. Klager kan heller ikke se at kommunen har grunnlag for å nekte Prosjekt Planung lokal godkjenning. Selskapet har utbedret alt Statens byggt tekniske etat har påpekt, og ny søknad om sentral godkjenning er oversendt. De forhold innklagede har vektlagt i sin avvisning og byggesaksavdelingen har kommentert i sitt prejudisielle notat av 21. september 2009 er således ikke lenger relevante. Innklagede er forpliktet til å gjøre en selvstendig vurdering av om selskapet per i dag oppfyller kravene til lokal godkjenning, og kan ikke i denne vurderingen ubetinget legge til grunn historiske forhold. I motsatt tilfelle gis innklagede i realiteten en skjønsmessig adgang til å ilegge selskaper yrkesforbud i en udefinert tidsperiode.
- (21) Subsidiært anføres at klager må gis anledning til å skifte ut leverandøren. Det vises her til at alle nødvendige kvalifikasjoner uomtvistet forelå ved prekvalifiseringen. Klager hadde ingen indikasjoner på at dette ikke ville vedvare ut prosjektperioden, og var ikke klar over vurderingene mht den sentrale godkjenningen før ved kommunens brev 10. september 2009.

Innklagedes anførsler:

- (22) Innklagede bestrider at klager er i stand til å gjennomføre kontrakten. For å oppfylle kvalifikasjonskravene og kunne gjennomføre kontrakten på en god og kvalitetssikker måte er det avgjørende at leverandøren ville få lokal godkjenning for ansvarsrett. Det presiseres at det ikke var oppstilt krav om at tilbyderne skulle ha sentral godkjenning. Tilbyderne sto naturligvis fritt til å fremlegge andre dokumenter som kunne være egnet til å dokumentere at kvalifikasjonskravene var oppfylt.
- (23) Det er et faktum at klager selv ikke kunne få lokal godkjenning i Kristiansand kommune. Når det gjelder Prosjekt Planung AS presiseres at de forhold som beskrives i varselet fra Statens byggt tekniske etat som lå til grunn for den manglende fornyelsen av den sentrale godkjenningen, vil være avgjørende for hvorvidt Prosjekt Planung AS vil kunne få lokal godkjenning. Prosjekt Planung AS vil derfor ikke kunne få lokal godkjenning i Kristiansand kommune før sakene er avsluttet i forhold til Statens byggt tekniske etat og Oslo kommune. Belden Bygg AS har ikke sentral godkjenning i noen klasser for funksjonen "Ansvarlig søker for bygninger og installasjoner (SØK)". For funksjonene "Prosjekterende og Kontrollerende for bygninger og installasjoner" har selskapet bare godkjenning i tiltaksklasse 2. Som fremhevet av byggesaksavdelingen vil det ta tid å bygge opp et system for SØK i tiltaksklasse 3. Videre er byggesaksavdelingen kjent med at det er den samme personen, Birger Belden Næss, som står bak både Prosjekt Planung AS og Belden Bygg AS. Forholdene omkring Prosjekt Planung vil derfor være relevante ved vurderingen av om Belden Bygg AS vil kunne få lokal godkjenning.
- (24) På bakgrunn av det resultatet klagenemnda er kommet til nedenfor gjengis ikke partenes øvrige anførsler, jf. sak 2009/219 (premiss 30).

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder bygge- og anleggsarbeid og følger etter det opplyste lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskriften del I og del III.
- (26) Av forskriften § 20-12 (1) bokstav a følger det at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som ikke oppfyller de krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen.
- (27) Ved kvalifikasjonsvurderingen har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er usaklig og uforsvarlig, eller i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5, samt om evalueringen er basert på riktig faktisk grunnlag.
- (28) Anskaffelsen gjaldt prosjektering og bygging av flerbrukshallen Idda Arena, og tiltaket forutsatte lokal godkjenning, jf. lov 27. juni 2008 nr 71 om planlegging og byggesaksbehandling § 20-1 andre ledd, og innklagedes brev datert 18. juni 2009.
- (29) I prekvalifikasjonsgrunnlaget punkt 3 "*SØKNADSREGLER*" ble det blant annet stilt krav til tilbydernes "*[f]aglige kvalifikasjoner, utdanning og pålitelighet*" og "*[e]rfaring – relevante referanseprosjekter*".
- (30) Da klagers søknad om prekvalifisering ikke var vedlagt referanser for prosjekter i Norge, ble dette etterspurt av innklagede ved brev 13. juni 2009.
- (31) Samarbeidspartneren Isbaneteknikk AS opplyste på vegne av klager ved brev 17. juni 2009 at "*Proplan [Prosjekt Planung AS] og Belden Bygg AS har sentral godkjenning i Norge for så vel prosjektering og utføring samt kontroll av disse*". Videre var det opplyst at selskapene var "*en del av den organisasjon som PBLC SIA tilbyr*".
- (32) I et prejudisielt notat, datert 21. september 2009, fra Kristiansand kommune ved plan- og bygningsetaten ble det uttalt at en søknad fra klagers underleverandør, Prosjekt Planung AS, om ansvarsrett ikke ville bli godkjent per tid. Kommunen viser til tilsynssak som ikke er avsluttet av Oslo kommune og avslag på søknad om fornying av sentral godkjenning fra Statens byggt tekniske etat.
- (33) Når det gjelder underleverandøren Belden Bygg AS fremgår av notatet at "*BB har ikke sentral godkjenning for ansvarsrett som søker i noen av de tre tiltaksklassene*". I tillegg kommenteres i notatet at Belden Bygg AS har samme faglige ledelse som Prosjekt Planung AS. Kommunen konkluderer derfor med at klager må trekke inn andre underleverandører for å få gjennomført tiltaket. Etter en fornyet vurdering ble klager avvist.
- (34) Det er ikke sannsynliggjort for nemnda at Prosjekt Planung AS er i stand til å få lokal godkjenning, og dermed igangsettingstillatelse. Dette må anses også å gjelde for Belden Bygg AS, da det er Birger Belden Næss som har ledelsesposisjoner i begge selskapene. Selskapene er for øvrig registrert på samme forretningsadresse. Klager må på denne bakgrunn anses rettmessig avvist, idet han ikke kan sies å inneha de nødvendige "*faglige*"

kvalifikasjoner”, og kvalifikasjonskravet ”faglige kvalifikasjoner, utdanning og pålitelighet” som sådan vanskelig kan anses oppfylt.

- (35) Nemnda er ikke enig i klagers anførsel om at innklagede ubetinget har lagt til grunn historiske forhold. Innklagede kontaktet plan- og bygningsetaten for å få vurdert sannsynligheten for at selskapene ville få lokal godkjenning innen oppstartstidspunktet, altså en fremtidig hendelse. Nemnda påpeker at oppdragsgivere i de fleste tilfeller er henvist nettopp til historiske data under kvalifikasjonsvurderingen, herunder årsregnskap, referanseliste med mer.
- (36) Klagenemnda kan heller ikke se at innklagedes skjønnsutøvelse har vært usaklig, uforsvarlig eller i strid med regelverket for øvrig.
- (37) Klager har anført at selv om klager med de opprinnelige leverandører ikke kan anses kvalifisert, så har klager anledning til å bytte ut leverandørene med noen som oppfyller kvalifikasjonskravene. Etter nemndas syn er det ikke forenlig med kravet til likebehandling i loven § 5 å endre underleverandører i etterkant av en prekvalifisering. Det påhviler tilbyderne et ansvar, og følgelig risiko, å tilknytte seg underleverandører som innehar kvalifikasjoner i henhold til konkurransegrunnlagets krav. Klagers anførsel kan heller ikke føre frem på dette punkt.
- (38) Klagers øvrige anførsler blir ikke behandlet.

Konklusjon:

Kristiansand kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda,

28. juni 2010


Magni Elsheim