



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirmaet Kluge DA
v/Advokat Steinulf Tungesvik
Postboks 394 Sentrum
5805 Bergen

steinulf.tungesvik@kluge.no

Deres referanse

Vår referanse
2009/227

Dato
22. november 2009

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: BERGE SAG OG TRELAST AS – ODDA
KOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 09.11.2009 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 6 annet ledd, fordi klager ikke anses for å ha rettslig klageinteresse ettersom klager er blitt tildelt entrepriseoppdraget. Klage over avvisningsbeslutninger må etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 nr. 1288 § 9 foreligge senest innen tre virkedager. Klagen er datert 13.11.2009 og anses rettidig fremsatt.

Etter at klagen innkom, er saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som ifølge klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

I klagen over avvisningen anføres at sekretariatet har tatt feil når det gjelder hva som er klagegjensstand. Klagegjensstanden er her ikke kommunens vedtak om å avlyse konkurransen. Dette er en feil som kommunen har rettet opp. Det som påklages er kommunens avslag på klagerens krav om å få erstattet de utgifter klageren pådro seg for å få omgjort avvisningsvedtaket. Dette går klart frem av klagen. Klagenemnda må riktig nok prejudisielt ta standpunkt til om det omgjorte avlysningsvedtaket var rettstridig, men klager har en klar rettslig interesse i å få fastslått dette, da det vil danne grunnlaget for et eventuelt erstatningskrav etter anskaffelsesloven § 10. Klagers interesse i dette er fremdeles i behold.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Dersom avvisningen av klagen blir stående, er resultatet at klager vil være i en dårligere posisjon erstatningsmessig enn om det omstridte avlysningsvedtaket var blitt stående, og klager hadde angrepet dette i klagenemnda og i den forbindelse krevd erstatning.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken.

Klagenemndas leder er kommet til at avvisningsbeslutningen bør opprettholdes. Det er på det rene at klager ikke lenger har rettslig interesse i å få omgjort avvisningsvedtaket, i og med at det faktisk er omgjort av innklagede. Etter anskaffelsesforskriften § 12 annet ledd kan klagenemnda ikke uttale seg om de rettslige konsekvenser av brudd på regelverket. Klagenemnda har imidlertid anledning til å uttale seg om vilkårene for klager til å kreve erstatning anses oppfylt, hvis nemnda finner grunn til det. Nemnda har altså ingen plikt til å uttale seg om erstatningsspørsmålet, og svært ofte er det slik at klagenemnda ikke uttaler seg om erstatning, selv om klager har bedt om det. Saksbehandlingen for klagenemnda er lite egnet for å behandle erstatningskrav.

I de tidligere saker der klagenemnda har uttalt seg om erstatning, har det alltid vært i kjølvannet av en klagebehandling som gjelder om det er begått brudd på regelverket. Dette må også anses for å være en forutsetning for at nemnda i det hele tatt skal gå inn på erstatningsspørsmålet etter § 10. Nemnda går dessuten svært sjelden lengre enn til å uttale at vilkårene for erstatning kan være tilstede. På bakgrunn av bestemmelsen i § 12 annet ledd finnes det lite naturlig at klagenemnda behandler en sak som utelukkende gjelder spørsmålet om erstatning. Klager får eventuelt forfølge sitt erstatningskrav i andre, mer egnede, fora.

Klagenemndas leder er av den oppfatning at en slik sak under enhver omstendighet må kunne avvises etter klagenemndeforskriften § 9, i det den ikke er hensiktsmessig for behandling i nemnda. Konklusjonen er derfor at avvisningsbeslutningen opprettholdes.

Denne beslutning sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede v/advokat Karsten Solberg til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder