



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Recall AS
Høgdaaveien 1-3
1540 Vestby

Deres referanse

Vår referanse
2009/239

Dato
17.02.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av lokaler for fjernarkiv. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) NAV Akershus (heretter kalt innklagede) annonserte 8. mai 2009 etter ”Lokaler for fjernarkiv” i Aftenposten og Romerikes blad. Samme dag sendte innklagede e-post til eiendomsbesittere og meglere av næringseiendommer, som innklagede tidligere hadde hatt kontakt med, og gjorde oppmerksom på annonsen. En av de eiendomsbesittere som ble kontaktet per e-post var Tom Hagen Eiendom AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (2) Tilbydere som meldte sin interesse fikk tilsendt anbudsdokumentene i saken, herunder konkurransegrunnlaget. Av annonsen og konkurransegrunnlaget fremgår det at innklagede ønsket å leie lokaler på Romerike, fortrinnsvis nær et NAV-kontor. Tilbudsfristen var 5. juni 2009.
- (3) Innen tilbudsfristen mottok innklagede kun ett tilbud, fra Recall AS (heretter kalt klager). Etter tilbudsfristen, men før tilbudsåpning, mottok innklagede ytterligere ett tilbud fra Emil Simonsen. Også valgte leverandør hadde kontaktet innklagede og opplyst at han hadde passende lokaler til leie, men at han ikke rakk å inngi tilbud innen fristen.
- (4) Verken tilbudet fra klager eller Emil Simonsen gjaldt lokaler på Romerike. Klagers tilbud gjaldt lagerlokaler i Vestby kommune. I tillegg omfattet klagers tilbud flere tjenesteelementer, som bringing og henting av dokumenter mellom lagerlokalene og innklagedes kontor.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (5) Ettersom annonseringen ikke ledet til noen tilbud om leie av lokaler på Romerike tok innklagede direkte kontakt med eiendomsbesittere på Nedre Romerike, primært på Lørenskog og Skedsmo. Blant de som ble kontaktet var valgte leverandør. Innklagede besøkte valgte leverandør 16. juni 2009 og besiktiget de lokalene han tilbød i Lørenskog kommune. På grunn av ferieavvikling innga ikke valgte leverandør sitt tilbud før 3. august 2009.
- (6) Ved brev av 15. oktober 2009 ble valgte leverandør tildelt kontrakten. Klager og Emil Simonsen ble informert ved brev av samme dato.
- (7) Klagen ble brakt inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser av brev av 22. oktober 2009. Innklagede har opplyst at kontrakt med valgte leverandør er inngått.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Klager anfører at valgte leverandørs tilbud er datert 3. august 2009, hvilket er nesten to måneder etter den annonserte tilbudsfristen.
- (9) Klager anfører videre at valgte leverandørs tilbud ikke inneholder noen beskrivelse av de krav som er oppstilt i kravspesifikasjonen.
- (10) Klager anfører videre kontrakt mellom valgte leverandør og innklagede er inngått etter utløp av vedståelsesfristen i tilbudet.

Innklagedes anførsler:

- (11) Innklagede anfører at siden den kunngjorte konkurransen ikke ledet til noen tilbud om lokaler på Romerike, hadde de anledning til å kontakte utleiery direkte.
- (12) Innklagede anfører videre at klager ikke har inngitt tilbud på leie av lokaler etter de krav som innklagede hadde stilt. Klagers tilbud omfattet flere tjenesteelementer som ikke var etterspurt, og lokaliseringen var ikke innenfor det ønskede geografiske området.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 annet ledd. Klagen er rettidig.
- (14) Forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser gjelder ikke for kontrakter om leie av eksisterende bygninger, jf. § 1-3 første ledd bokstav b. Anskaffelsen i denne sak gjelder leie av lokaler på Romerike, og innklagede er da ikke forpliktet til å følge fremgangsmåten i forskriften.
- (15) Imidlertid gjelder likevel lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser, jf. § 3. Det vil særlig være de grunnleggende krav i loven § 5, herunder kravene til likebehandling, forutberegnelighet og etterprøvnbarhet, som da vil være aktuelle, jf. klagenemndas sak 2008/132 premiss (27) med videre henvisninger. Utover disse grunnleggende kravene er det ingen generelle formkrav til hvordan en oppdragsgiver skal gå frem ved anskaffelse av lokaler.
- (16) Klager anfører at valgte leverandørs tilbud er datert etter tilbudsfristen, og at det ikke er i samsvar med kravspesifikasjonen, i konkurransegrunnlaget.
- (17) Innklagede spesifiserte i sin annonse og i konkurransegrunnlaget at de etterspurte lokaler måtte være på Romerike. Når de ikke mottok noen tilbud om lokaler i dette området, valgte innklagede å kontakte valgte leverandør direkte. En slik fremgangsmåte

ville vært lovlig også dersom forskriften kom til anvendelse, jf. forskriften § 2-1 annet ledd bokstav e, hvor det fremgår at kun forskriftens del I gjelder for kontrakter der det i en forutgående anbudskonkurranse eller konkurranse med forhandling ikke foreligger tilbud som er egnet. Sekretariatet kan heller ikke se at noen av de grunnleggende krav i loven § 5 er brutt ved en slik fremgangsmåte. Klagers anførsler på disse punkt kan etter dette ikke føre frem.

- (18) Klager anfører videre at kontrakt mellom valgte leverandør og innklagede er inngått etter utløp av vedståelsesfristen i tilbudet. Klagenemnda har i flere saker lagt til grunn at innklagede, i konkurranser som følger forskrift om offentlig anskaffelser, har plikt til å inngå kontrakt med valgte leverandør innen utløp av tilbudets vedståelsesfrist. Hensynet er at etter vedståelsesfristens utløp står innklagede i realiteten uten bindende tilbud, og må da kunngjøre en ny konkurranse. En slik regel kan imidlertid ikke utledes av de grunnleggende krav i loven § 5. Når innklagede i utgangspunktet lovlig har tatt direkte kontakt med en potensiell tilbyder, er det intet i veien for å inngå kontrakt også etter at tilbudets vedståelsesfrist er utløpt. Klagers anførsel på dette punkt kan etter dette klart ikke føre frem.
- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Med vennlig hilsen

Jørgen Langeland Myhre
rådgiver

Mottakere:
Recall AS
NAV Akershus, ref: 09/12508-039