



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

FactBack AS
Os allé 5
Postboks 1
1751 HALDEN

Deres referanse

Vår referanse
2009/253

Dato
24.06.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av undersøkelse om studiekvalitet i lærerutdanningen. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Kunnskapsdepartementet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 25. september 2009 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av en undersøkelse om studiekvalitet i lærerutdanningen. Undersøkelsen ble kalt Gnist.
- (2) Det fremgikk av kunngjøringen punkt II.2.1) at anskaffelsens omfang var av innklagede antatt å være inntil tre millioner kroner. Dette ble senere økt med 200 000 kroner. I punkt IV.1) var det markert at anskaffelsesprosedyren var en konkurranse med forhandling. Det var i punkt II.1.9) huket av for at alternative tilbud ikke ville bli tatt i betraktning.
- (3) I kvalifikasjonsgrunnlaget fremgikk det:

"1.2 Generelt om avtalen

Anskaffelsen gjelder gjennomføring av en kartlegging relatert til kvaliteten i norsk lærerutdanning. Undersøkelsen skal kartlegge studentenes, lærerutdannernes, skoleledernes og praksislærernes subjektive oppfatning av kvaliteten i

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

lærerutdanningene. Hva mener studentene om studiekvaliteten i lærerutdanningen? Undersøkelsen skal også inkludere informasjon om årsaker til frafall i utdanningen og læringsutbytte. Undersøkelsen skal først og fremst gjennomføres som en survey (spørreskjema), men kan kombineres med en kvalitativ del (dybdeintervjuer). Det vil være viktig at flest mulig av spørsmålene til de fire respondentgruppene i undersøkelsen kan speiles mot hverandre.

Anskaffelsen gjøres i henhold til gjeldende lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser (LoA) og forskrift om offentlige anskaffelser fastsatt ved kgl. Res. 7. april 2006 nr 402 (FOA), del III § 14-1 (3) og § 14-3 (1). Kontraktstildeling vil bli foretatt etter prosedyren "Konkurranse med forhandling".

Etter en prekvalifisering vil tre av tilbyderne som oppfyller kvalifikasjonskravene få invitasjon til å inngi tilbud. Dersom flere enn 3 oppfyller minimumskravene i pkt. 4, vil det bli foretatt en ytterligere utvelgelse basert på kriteriene angitt i pkt. 5. De inviterte tilbyderne vil få sine tilbud evaluert og bli invitert til forhandlinger. Etter forhandlingene og eventuelle oppdaterte tilbud vil endelig evaluering av tilbudene bli foretatt og kontrakt tildelt.

[...]

2.2 Leveransen

Oppdragsgiver ønsker både en kvalitativ og kvantitativ del i kartleggingen, det må altså legges opp til både dybdeintervjuer og surveyundersøkelse.

Leveransen skal omfatte utarbeidelse av spørreskjema og intervjuguide i samarbeid med oppdragsgiver. Den skal omfatte gjennomføring av hele feltarbeidet, ferdig skrevet rapport med relevante krysskjøringer og enkelte mer avanserte analyser. Rapporten skal omfatte hovedtendenser og konklusjoner i tekst i tillegg til grafikkfremstillinger, og må avspeile de ulike nivåene og gruppene i undersøkelsen. Inkludert i leveransen skal også være planlegging og gjennomføring av minimum to presentasjoner gjennomført av prosjektleder hos tilbyder.

[...]

4.4 Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner

Kvalifikasjonskrav

- *Det er et krav at leverandør kan vise til tre til fem leveranser siste 3 år med relevans for oppdraget. Med relevans menes levering av evalueringsoppdrag/analyser hvor både kvalitative og kvantitative undersøkelser har blitt benyttet*
- *Det er et krav at leverandør har god kjennskap til utdanningssektoren*
- *Det er et krav at leverandør har et godt kvalitetssikringssystem*

Dokumentasjonskrav:

- *Referanseoversikt over leveranser de siste 3 år med relevans for dette oppdraget. Leverandør skal beskrive innhold i oppdraget, oppdragsgiver, oppdragsperiode (start – slutt) og hvilken rolle leverandør har hatt i gjennomføringen av oppdraget.*
- *Dokumentasjon og beskrivelse av leverandørens kjennskap til utdanningssektoren*
- *Leverandør skal dokumentere sitt kvalitetssikringssystem*

[...]

5 Utvelgelseskriterier

Det inviteres 3 deltagere i konkurransen. Dersom det melder seg flere enn 3 leverandører som oppfyller minstekravene til kvalifikasjoner, vil oppdragsgiver rangere leverandørene etter følgende kvalitative utvelgelseskriterier:

- Omfang og bredde i leverandørens erfaring med evalueringsoppdrag og analyser, herunder bredden i deres erfaring med kvalitative og kvantitative undersøkelser.
 - Omfang og grad av kjennskap til det offentlige hvor kjennskap til utdanningssektoren vil bli vektlagt."
- (4) Fristen for å sende inn en kvalifikasjonssøknad var 28. oktober 2009. Innen fristen innkam i alt seks søknader, deriblant fra FactBack AS (heretter kalt klager).
- (5) I klagers søknadsbrev av 27. oktober 2009 stod det:

"Vi ønsker spesielt å gjøre oppmerksom på at vår søknad inneholder en tilnærming og en måte å løse dette oppdraget på som for mange er ny og annerledes.

Vi har de senere år oppnådd stor anerkjennelse hos store seriøse oppdragsgivere i privat og offentlig sektor (StatoilHydro og KS) for vår metode."

- (6) Dette ble utdypet i kvalifikasjonssøknaden punkt 1.0 hvor klager tok forbehold mot innklagedes angivelse av at undersøkelsen skulle være kvalitativ og kvantitativ, og inneholde både dybdeintervjuer og surveyundersøkelse:

"Forbehold

[Klager] har utviklet og benytter en ny og unik metode hvor kvalitativ og kvantitativ kartlegging er integrert i verktøyet. Behovet for dybdeintervjuer med intervjuguide bortfaller. Antall spørsmål i spørreskjemaet er begrenset til ett spørsmål til hver responsgruppe (Eks: "Hva mener du som student om studiekvaliteten i lærerutdanningen så langt?") Svarene gis i fritext og respondenten bearbeider og organiserer selv sine synspunkter knyttet til et gitt antall kvantitative attributter / kvalitetsindikatorer (ref. referanseoppdrag lenger bak i tilbudet)."

- (7) I punkt 2.4.1 hadde klager oppgitt fem referanseoppdrag vedrørende konkurransegrunnlaget punkt 4.4, og det var vedlagt attester fra oppdragsgiverne. Referanseoppdragene var:

"Dokumentasjon

Referanseoppdrag 1:

Evalueringsmodul av høyskoleutdanningen DHRM ved Forsvarets Skolesenter, Oslo

Kontaktperson: [...]

Referanseoppdrag 2:

Evalueringsmodul av Lærlingordningen i StatoilHydro (to ganger)

Kontaktperson: [...]

Referanseoppdrag 3:

Evaluering av atferdseffekt av HMS Grunnkurs i StatoilHydro
Kontaktperson: (pensjonert)

Referanseoppdrag 4:

Evaluering av The Corporate Project Academy i StatoilHydro og Berkeley University of California.

Kontaktperson: [...]

Referanseoppdrag 5:

Evaluering av Kommunesektorens Traineeordning, KS

Kontaktperson: [...]"

- (8) Til hvert referanseoppdrag var det inntatt en mer detaljert beskrivelse. Til referanseoppdrag 3 var det nevnt at resultatrapporten bestod av kvantitativ analyse. Ut over dette, og det som fremkom av kvantitative undersøkelser i referanseoppdrag 1, var det ikke eksplisitt angitt om undersøkelsene var kvantitative eller kvalitative. Til illustrasjon hitsettes referanseoppdraget utført ved Forsvarets Skolesenter, Oslo:

"Oppdragsperiode Start: januar 2006 – Slutt: mai 2006

Oppdragets innhold

- *Planlegge og gjennomføre et sett av undersøkelser som skal belyse programdeltagernes subjektive oppfatninger av:*
- *Læringsbehov for opplæringsiltakets første samling (Context evaluation)*
- *Læringsbetingelser*
- *Forbedringsmuligheter for lærebetingelsene*
- *Læringsutbytte*
- *Kursmåloppnåelse (kun kvantitativ måling)*
- *Egen tiltaksplan for å omsette ny kompetanse til praktisk handling*

[Klagers] rolle i oppdraget

1. *Forberedelse med utarbeidelse av kartleggingsspørsmål, svarkategorier samt tilleggsspørsmål for kvantitativ vekting av måloppnåelse for kursmålene i samarbeid med oppdragsgiver.*
2. *Utarbeidelse av invitasjons- og informasjonsmail til respondenter i samarbeid med oppdragsgiver.*
3. *Etablering av websider med brukergrensesnitt tekster i.h.h.t. pkt 1 (over).*
4. *Opprettelse av tre undersøkelser, bestående av henholdsvis 24 og 21 respondenter.*
5. *Opprettelse av kartleggingsgruppene: Registrering av respondents navn og e-postadresser (mottatt fra arbeidsgiver) samt generering av loginnavn og passord.*
6. *Utarbeidelse og utsending av innloggingsmail med individuelle brukernavn og passord til respondenter.*
7. *Oppfølging av respons og rapportering av svarstatus til oppdragsgiver inkl. en purring av respondenter.*
8. *Deltakerrapport som hver respondent mottar på web direkte etter avsluttet svar på undersøkelse. Kan skrives ut og lagres etter ønske.*
9. *Resultatrapport for oppdraget under ett, oversendt elektronisk (pdf)*
10. *Konsulentrapport / evaluering som fremlegger funn og anbefalinger.*
11. *Presentasjon og resultatgjennomgang for oppdragsgiver."*

- (9) Innklagede foretok 4. november 2009 en vurdering av de seks kvalifikasjonssøknadene etter utvelgelseskriteriene i kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 5. Klager oppnådde i alt fem av ti poeng, som fordelte seg med tre poeng på kulepunktet om erfaring og to poeng på kulepunktet om kjennskap til det offentlige og utdannelsessektoren. De tre tilbyderne som innklagede valgte å forhandle med, fikk henholdsvis 10,0, 7,5 og 7 poeng. De to andre tilbyderne som innklagede ikke forhandlet med, fikk begge 6,5 poeng. Klager ble altså rangert lavest av de seks tilbyderne.
- (10) Begrunnelsen i vurderingsdokumentet var likelydende med begrunnelsen som klager ble meddelt i brev av 4. november 2009:

"I kvalifikasjonsgrunnlaget pkt. 1.2 og 2.2 har [innklagede] beskrevet hvilke metoder som skal benyttes for å løse oppdraget, herunder kvalitative og kvantitative metoder. I søknaden beskriver De at De benytter en annen metode enn forespurte kvalitative og kvantitative analyser. I Deres søknad har De følgelig ikke vist til erfaring med kvalitative eller kvantitative undersøkelser. De har heller ikke beskrevet hvordan erfaring fra Deres metode vil være relevant for studieundersøkelsen. Deres referanseoppdrag er mindre omfattende enn oppdrag til de beste søkerne. De får derfor trekk på dette punkt.

Videre har De begrenset erfaring fra oppdrag innen skole og høyere utdanning. De kan her ikke vise til like stor grad av kjennskap til det offentlige og til utdanningssektoren som de beste søkerne på dette punkt.

[Klager] oppnådde på denne bakgrunn en lavere totalscore enn de søkere som inviteres videre i konkurransen. [Klager] vil således ikke bli invitert til å levere tilbud."

- (11) Klager påklaget avgjørelsen i brev av 5. november 2009. Klagen ble avslått i innklagedes brev av 9. november 2009. Klager skrev da i e-post av 12. november 2009 til innklagede at saken var sendt *"til KOFA for nærmere vurdering."*
- (12) Klagers klage til klagenemnda innkom 11. november 2009. Oversendelsesbrevet fra klagenemnda til innklagede, er datert 13. november 2009 og påført innklagedes postadresse samt *"Att: Statsråden"*. Innklagede besvarte klagers e-post samme dag og skrev at innklagede gjerne ville ha et møte med klager for å høre dennes oppfatning av saken og utdype bakgrunnen for innklagedes vedtak.
- (13) Klagers daglige leder reiste fra Halden til Oslo og møtet fant sted.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (14) Innklagede har brutt regelverket ved å vurdere klagers tilbudssøknad vilkårlig ettersom feil faktisk grunnlag ble lagt til grunn. Dette medførte at klager ikke kunne inngi tilbud og delta i forhandlinger. At innklagede har foretatt sammenligninger av klagers tilbud opp mot de andre tilbyderne, medfører vilkårlig rangering fordi vurderingen av klagers søknad var basert på feil fakta.
- (15) Nektelsen av å motta tilbud og forhandle med klager, begrunner innklagede for det første med: *"I søknaden skriver De at De benytter en annen metode enn forespurte*

kvalitative og kvantitative analyser". Denne begrunnelsen medfører ikke riktighet, da det fremkommer av klagers tilbud at klager *"har utviklet og benytter en ny og unik metode hvor kvalitativ og kvantitativ kartlegging er integrert i verktøyet"*, jf kvalifikasjonssøknaden punkt 1.0.

- (16) For det andre begrunnes nektelsen med: *"I Deres søknad har De følgelig ikke vist til erfaring med kvalitative eller kvantitative undersøkelser"*. Også dette er uriktig, ettersom klagers søknad viser til fem referanseoppdrag med i alt 16 enkeltstående undersøkelser.
- (17) For det tredje har innklagede som begrunnelse: *"De har heller ikke beskrevet hvordan erfaringer fra Deres metode vil være relevant for studiekvalitetsundersøkelsen"*. Dette medfører også feil, ettersom klager i tilknytning til hvert av de fem referanseoppdragene har oppgitt oppdragsinnholdet, oppdragsgiver, oppdragsperiode og klagers rolle i gjennomføringen av oppdraget. Alle referanseoppdragene gjelder helt konkrete og spesifikke undersøkelser av subjektiv oppfatning av kvalitet i ulike utdanningsprogrammer som alle har stor relevans til den foreliggende undersøkelsen. Attestene fra referanseoppdragene viser uansett at klager har erfaring med kvalitativ og kvantitativ metode. Videre var det ikke angitt noe krav om detaljert metodebeskrivelse i kvalifikasjonsgrunnlaget, kun at kvalitativ og kvantitativ metode skulle benyttes.
- (18) Det er også vilkårlig at klager ikke får høyere poengscore basert på bakgrunn av referanseoppdragene. I tillegg til oppdraget for Forsvarets Skolesenter, har klager også hatt oppdrag tilknyttet lærlingordningen, som er en sentral del av utdanningsløpet i videregående opplæring. I tillegg har klager referanseoppdrag fra Statoil Prosjektakademi som samarbeider med kjente universiteter som Berkely i California.
- (19) Innklagede har brutt kravet til god forretningskikk i § 5 (1) ved å kalle inn til et møte og unnlate å avlyse det selv om hensikten med møtet etter innklagedes syn var bortfalt. Da klagers daglige leder møtte, ble han informert av innklagede at hensikten med møte var bortfalt, ettersom saken var oversendt klagenemnda for offentlige anskaffelser. Innklagede fortalte i møtet at tidligere beslutning ble opprettholdt, og var ikke interessert i noen ny behandling av saken sammen med klager. Innklagede avsto å motta klagers situasjonsoppfatning.

Innklagedes anførsler:

- (20) Innklagede bestrider klagers anførsler og grunnlaget for dem. Klager er vurdert i henhold til tildelingskriteriene, en vurdering som alltid vil være skjønnsmessig. Klager oppfyller minimumskravene i konkurransen, men kan ikke dokumentere like gode kvalifikasjoner som de tre beste tilbyderne. Sitatene klager har vist til, er tatt ut av sin sammenheng og fremstår således som mer misvisende enn om de leses i sin opprinnelige kontekst. Men som det følger av meddelelsesbrevet av 4. november 2009, er ikke dette vektlagt. At en oppdragsgiver omtaler en ulikhet uten å vektlegge den, skaper ikke grunnlag for anførsel om vilkårlig saksbehandling.
- (21) Klager har omtalt en metode som skiller seg fra metodetilnærmingene kvalitativ og kvantitativ metode slik de er beskrevet i kvalifikasjonsgrunnlaget punktene 1.2 og 2.2. Dette er imidlertid ikke vektlagt i evalueringen av utvelgelseskriteriene, jf meddelelsesbrevet av 4. november 2009. En omtale av en ulikhet som ikke vektlegges representerer ikke vilkårlig saksbehandling.

- (22) Når det gjelder sitatet om at klager ikke har vist til erfaring med kvalitative og kvantitative metoder, medgir innklagede at setningen kan fremstå upresis. Innklagede mener å uttrykke at klager ikke eksplisitt omtaler erfaring med kvalitativ og kvantitativ metode på samme måte som øvrige tilbydere. Klager skrev i sitt tilbud at denne metoden var integrert i klagers verktøy og innklagede har vurdert at klagers dokumentasjon er tilstrekkelig til å godkjenne klagers referanseoppdrag, jf kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4.4. Ettersom innklagede har funnet at klagers oppdrag viser leveringer med både kvalitativ og kvantitativ metode, utgjør ikke sitatet grunnlag for å hevde evaluering på feil informasjon. Vurderingen er basert på det faktum som klager ønsker lagt til grunn.
- (23) Det tredje sitatet er tatt ut av sin sammenheng. Klager er ikke blitt trukket for unnlatt beskrivelse av hvordan erfaring fra klagers metode er relevant i studiekvalitetsundersøkelsen. Hva klager derimot har blitt trukket for, fremgår av de neste to setningene: *"Deres referanseoppdrag er mindre omfattende enn oppdrag til de beste søkerne. De får derfor trekk på dette punkt."* Omfanget av referanseoppdragene ga trekk i score, ikke innklagedes omtale av forskjellen mellom klagers metode og metoden skissert i kvalifikasjonsgrunnlaget. Klager hadde bare vist til ett oppdrag tilknyttet tradisjonell utdanning, nemlig Forsvarets Skolesenter.
- (24) Innklagede har vurdert det slik at de fleste referanseoppdragene som klager viser til, er relevante, men i hovedsak omhandler de opplæring/kompetanseutvikling i bedrifter og organisasjoner. Den foreliggende undersøkelsen er om studiekvaliteten i lærerutdanningen som gis ved norske universiteter og høyskoler. Av erfaring med slik tradisjonell utdanning, viser klager kun til ett oppdrag, nemlig Forsvarets Skolesenter. De øvrige referanseoppdragene er ikke fra akkrediterte utdannelsesinstitusjoner som gir studiepoeng, og derfor mindre relevante i den foreliggende konkurransen, jf også utvelgelseskriteriene.
- (25) Innklagede bestrider å ha opptrådt på en slik måte at kravet til god forretningsskikk er brutt. Bakgrunnen for møtet var klagers e-post av 12. november 2009 hvor klager antydte at saken ville bli forelagt klagenemnda. Innklagede fant det da hensiktsmessig å innkalle til et møte for å gjennomgå saken, basert på at klager ikke var fornøyd med innklagedes skriftlige redegjørelser. Det forelå for innklagede ingen dokumentasjon på at saken var brakt inn for klagenemnda. Kopi av klagen ble mottatt 16. november 2009. Men grunnet innklagedes organisasjonsstørrelse og at klagen var adressert til statsråden, tok det noe tid før klagenemndklagen kom saksbehandleren i hende. Ytterligere tid gikk med til å vurdere de nye opplysningene i klagen til nemnda. I den korte tiden som gjenstod, var det ikke mulig å ta stilling til avlysning av det berammede møtet før møtet skulle avholdes. Klager måtte uansett forstå at innklagede ikke ønsket å motta skriftlige redegjørelser parallelt med en pågående klagenemndsprosess.

Sekretariatets vurdering:

- (26) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser 15. november 2002 nr. 1288 § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi lov om offentlige anskaffelser 16. juli 1999 nr 41 og forskrift om offentlige anskaffelser 7. april 2006 nr 402 del I og III.

Feil faktum

- (27) I vurderingen av hvilke tilbydere som skal inviteres til forhandlinger, har oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid blant annet prøve om innklagede har basert sin avgjørelse på korrekt faktum. Å bygge på feil faktum er i strid med kravet til forutberegnelighet i loven § 5 (3), jf eksempelvis sak 2009/98 premiss (26). Spørsmålet er om innklagede i begrunnelsen og vurderingen av klagers kvalifikasjonssøknad har lagt til grunn riktig faktum.
- (28) Klager anfører først at setningen *"I søknaden beskriver De at De benytter en annen metode enn forespurte kvalitative og kvantitative analyser"* ikke bygger på riktig faktum, ettersom det følger av klagers kvalifikasjonssøknad at *"kvalitativ og kvantitativ kartlegging er integrert"* i klagers nye metode.
- (29) Sekretariatet peker på kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 2.2 som omtaler ytelsen og hvor det fremkommer at *"Oppdragsgiver ønsker både en kvalitativ og kvantitativ del i kartleggingen, det må altså legges opp til både dybdeintervjuer og surveyundersøkelse."* Videre var det et krav at leveransen skulle *"omfatte utarbeidelse av spørreskjema og intervjuguide"*. I klagers kvalifikasjonssøknad punkt 1.0 tok klager forbehold mot punkt 2.2, og opplyste at klagers nye metode medførte at spørreskjema og dybdeintervju bortfalt, og at det eneste man behøvde med klagers metode var ett spørsmål som respondentene skulle besvare.
- (30) Så vidt sekretariatet forstår, er det nok mulig å integrere kvalitative og kvantitative undersøkelser i et slikt spørsmål. Imidlertid følger det klart av kvalifikasjonsgrunnlaget at innklagede ønsket kvantitative og kvalitative undersøkelser gjennomført i mer tradisjonell forstand med bruk av spørreskjema og dybdeintervjuer. Setningen om at klager benyttet en annen undersøkelsesmetode enn den forespurte, bygger som følge av dette på riktig faktisk grunnlag.
- (31) Klager fremholder videre at setningen *"I Deres søknad har De følgelig ikke vist til erfaring med kvalitative eller kvantitative undersøkelser"* bygger på feil faktum ettersom klager i punkt 2.4.1 har vist til fem referanseoppdrag. Sekretariatets vurdering er at setningen er noe upresist formulert, men oppfatter innholdet å være at klager i mangelfull eller beskjeden grad har vist til erfaring med kvalitative eller kvantitative undersøkelser av nær sagt tradisjonell art.
- (32) Klagers første referanseoppdrag fra Forsvarets Skolesenter nevner i syvende kulepunkt og punkt 1 bare kvantitative undersøkelser. En kvantitativ analyse er også nevnt i det tredje referanseoppdraget. Det gis ingen informasjon om kvalitative undersøkelser i noen av oppdragene, og kvantitative undersøkelser nevnes bare de to omtalte oppdragene. På bakgrunn av dette fremstår ikke setningens innhold som basert på feil faktum.
- (33) Klagers tredje anførsel er at setningen *"De har heller ikke beskrevet hvordan erfaringer fra Deres metode vil være relevant for studiekvalitetsundersøkelsen"* bygger på uriktig faktum, og klager viser til informasjonen som følger av referanseoppdragene. Sekretariatet viser her til det som er drøftet ovenfor om at innklagede har etterspurt kvalitativ og kvantitativ undersøkelsesmetode med blant annet spørreskjema og dybdeintervjuer. Klagers nye metode avviker fra dette og sekretariatet kan ikke se at det i kvalifikasjonssøknaden er tilstrekkelig beskrevet hvordan studiekvalitetsundersøkelsen kan gjennomføres med klagers metode, slik at målene nevnt i kvalifikasjonsgrunnlaget

punkt 1.2 nås og innklagedes ønskede undersøkelsesmetoder benyttes. Setningen bygger ikke på feil faktum. Etter dette har ikke klagers anførsel om uriktig faktisk grunnlag i noen henseende ført frem.

Poengscore

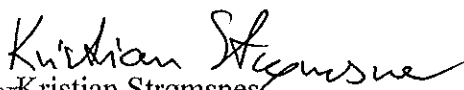
- (34) Klager anfører at det er vilkårlig at klager ikke oppnår en høyere poengscore basert på referanseoppdragene. Den konkrete poengtildelingen er underlagt oppdragsgiverens skjønn. Nemnda kan derfor bare prøve om poengtildelingen er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende prinsippene i lovens § 5, samt om oppdragsgiver har lagt riktig faktum til grunn.
- (35) Slik sekretariatet vurderer poengtildelingen, fremstår den både saklig, forsvarlig, i tråd med kravene i § 5 og bygget på riktig faktisk grunnlag. Klager har ikke anført noe som nemnda kan prøve eller som tilsier at regelverket er brutt. Det vises videre til innklagedes redegjørelser om at alle klagers referanseoppdrag er godkjent som relevante, og redegjørelsen om poengtildelingen i lys av utvelgelseskriteriene. Sekretariatet peker spesielt på at de andre tilbyderne kunne vise til referanseoppdrag som innklagede anså tyngre og mer relevante enn klagers referanseoppdrag, jf partenes tidligere korrespondanse om dette. Klagers anførsel fører ikke frem.

God forretningsskikk

- (36) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til "god forretningsskikk" i § 5 (1) ved ikke å avlyse et planlagt avklaringsmøte selv om innklagedes forutsetninger for møtet endret seg før møtet som følge av at saken ble forelagt klagenemnda. Om de faktiske forholdene rundt dette vises det til partenes anførsler.
- (37) Kravet om "god forretningsskikk" gjenspeiler hva som anses som god forretningsskikk mellom næringsdrivende. I noen tilfeller kan det være uheldig å avholde et møte når hensikten med møtet ikke lenger eksisterer, men sekretariatet finner at forholdet i den foreliggende saken klart ikke er graverende nok til å innbære et brudd på anskaffelsesforskriften. Ut over dette har ikke klager dokumentert at innklagede har foretatt seg noe som må anses for å være i strid med regelverket. Anførselen fører ikke frem.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhenksiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Med vennlig hilsen


Kristian Strømsnes
førstekonsulent

Mottakere:
FactBack AS

