



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

Kommunekompetanse AS  
Postboks 3821 Ullevål Stadion  
0805 Oslo

E-postadresse:  
gerd.buflod@kommunekompetanse.no

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
2009/65

*Dato*  
8. september 2009

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: KOMMUNEKOMPETANSE AS – NAV  
BUSKERUD**

Sekretariatet besluttet ved brev av 28.08.2009 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9. Bakgrunnen for avvisningen var at saken anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda fordi klagen ikke kan føre frem. Klage over avvisningsbeslutninger må etter klagenemndforskriften § 9 foreligge senest innen tre virkedager. Klagen er datert 03.09., men oversendt via e-post den 02.09.2009, så den må anses rettidig fremkommet.

Etter at klagen innkom, er saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

I klagen over avvisningsbeslutningen anføres at det er vanskelig å få tak i hva som etterspørres under kvalifikasjonskriteriet ”*et godt og velfungerende kvalitetssikringssystem for ytelsen som skal leveres*” i forhold til en så liten virksomhet som klagerens. Kravet synes uforholdsmessig for et selskap med én ansatt. Det kan f. eks. ikke være tillatt å sette ISO-krav som kvalifikasjonskriterium for å kunne eliminere leverandører. Klager mener at et slikt kvalifikasjonskriterium gir oppdragsgiver et altfor vidt rom for skjønn. I flere andre NAV-konkurranser opereres ikke med noe tilsvarende krav. Klageren ber saken vurdert på nytt.

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: [www.kofa.no](http://www.kofa.no)

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken og, i likhet med sekretariatet, kommet til at NAV Buskeruds avvisning av innklagede var rettmessig.

Kravet om et ”*godt og velfungerende kvalitetssikringssystem for ytelsene som skal leveres*” kan ikke sies å være uforholdsmessig, all den stund det legger opp til å se kravet i forhold til ytelsen. Proporsjonalitetsprinsippet tilsier at oppdragsgiver da ikke kan kreve noen omfattende kvalitetssikringssystemer hvis det dreier seg om en enkel ytelse.

Her dreier det seg om avholdelse av jobbsøkekurs i NAVs regi, og det må være helt legitimt å sette krav til et kvalitetssikringssystem/-styringssystem tilpasset formålet, og be om en redegjørelse fra leverandøren for hvordan dette ivaretas. Når det skal inngås en rammeavtale som kan vare flere år, slik at det kan bli svært mange avrop og kurs som skal holdes, er det viktig for oppdragsgiver å vite at leverandøren har sine systemer og rutiner for kursgjennomføring, evaluering av undervisningen, rapportering, behandling av data vedrørende kursdeltakerne osv. Dette kan være systemer som er tilpasset den enkelte leverandørs størrelse.

En virksomhets kvalitetssikrings/-styringssystemer vil være av generell karakter og si noe om firmaets organisering på dette området. Selv om det kan få betydning for kvaliteten på firmaets enkeltleveranser, er dette et typisk kvalifikasjonskriterium, fordi styringssystemer er knyttet til firmaet som sådan.

Dersom klager var i tvil om hva som var etterspurt og skulle beskrives under dette punkt, var det i konkurransegrunnlaget gitt en oppfordring til å rette en henvendelse til oppdragsgiver for å få dette klarlagt. Det ble ikke gjort. Når klager så overhodet ikke har gjort forsøk på å besvare spørsmålet om kvalitetssikrings/-styringssystemer, og dette er oppstilt som et kvalifikasjonskriterium, fører mangelen til at oppdragsgiver har plikt til å avvise tilbyder etter anskaffelsesforskriften § 11-10 (1). En av de øvrige tilbyderne hadde heller ikke besvart spørsmålet om kvalitetssikrings/-styringssystemer, og ble avvist av samme grunn.

Etter dette blir sekretariatets avvisningsbeslutning å opprettholde. Denne beslutning sendes klager pr e-post og i ordinær postgang. Kopi er også sendt innklagede til orientering.

Björg Ven  
Klagenemndas leder