



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av arkitekttjenester og rådgivende ingeniørtjenester innen VVS, VVA og ELEKTRO i forbindelse med bygging av selveierboliger på Tastarustå. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriftens § 20-1 ved å angi samme forhold som kvalifikasjonskrav og tildelingskriterium. Konkurransen skulle av denne grunn skulle vært avlyst, og nemnda fant derfor ikke grunn til å behandle klagers øvrige anførsler.

Klagenemndas avgjørelse 19. oktober 2009 i sak 2009/70

Klager: AS Arkitektgruppen BAR

Innklaget: Stavanger kommune

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Morten Goller og Georg Fredrik Rieber-Mohn

Saken gjelder: Ulovlig tildelingskriterium

Bakgrunn:

(1) Stavanger kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 26. januar 2009 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av arkitekttjenester og rådgivende ingeniørtjenester innen VVS, VVA og ELEKTRO i forbindelse med bygging av selvbyggerboliger på Tastarustå. Denne klagen gjelder anskaffelsen av arkitekttjenester.

(2) Fra kunngjøringen hitsettes fra punkt III.2 "KVALIFIKASJONSKRAV":

"III.2.3) Sett opp krav til tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner

Dokumentasjonskrav knyttet til tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner:

(1) Oversikt over foretakets totale bemanning

(2) Bemanning for dette oppdraget (organisasjonsplan) med navn og CV for nøkkelpersoner som skal utføre oppdraget (gjelder tjeneste-, og bygge- og anleggskontrakter)

(3) Redegjørelse vedrørende foretakets helse, miljø og sikkerhetspolicy

(4) Redegjørelse vedrørende foretakets kvalitetssikringssystem/kvalitetsstyringssystem

Krav til tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner"

(3) Fra konkurransegrunnlaget dokument "Prosjekt – konkurransegrunnlag råd.doc" s. 3 hitsettes følgende om kvalifikasjonskrav:

	<i>"Oppdragsgiver vil kvalifisere tilbyder på bakgrunn av innlevert dokumentasjon for å sikre at tilbyder er egnet til å gjennomføre oppdraget. Dette gjelder både teknisk, økonomisk og gjennomføringsmessig.</i>
--	--

	- Godkjenning iht. plan- og bygningslov - Attest for betalte skatt og trygdeavgifter (ikke eldre enn 6 mndr) - Attest for betalte skatt og trygdeavgifter (ikke eldre enn 6 mndr) - Attest for betalt merverdiavgift (ikke eldre enn 6 mndr) - HMS erklæring - Dokumentasjon av foretaksregistrering firmattest - Erfaring og kompetanse fra tilsvarende oppdrag – referanseliste.”
--	---

- (4) Fra samme dokument i konkurransegrunnlaget fremgikk følgende om tildelingskriterier på s. 4:

"NB	<i>Det økonomisk mest fordelaktige anbud for hvert enkelt fag vil bli valgt på bakgrunn av innlevert anbud med dokumentasjon.</i> <i>Prioritert liste med følgende vekting legges til grunn:</i>	
	Kriterier	Vekting
	• Kompetanse <i>Tilbudt saksbehandlers erfaring generelt og erfaring fra tilsvarende prosjekt.</i> <i>Øvrig tilbudt nøkkelpersonells og kontorets referanseprosjekter for tilsvarende prosjekt</i> <i>Stavanger eiendom og andre oppdragsgiveres erfaringsgrunnlag vektlegges.</i>	35 – 55 %
	• Pris <i>Timepriser for eventuelle tilleggsarbeider 100 timer vil bli tillagt anbudssummen i forbindelse med evalueringen.</i>	25 – 45 %
	• Kapasitet/bemanning <i>Kontorets kapasitet i perioden. Orientering om ressursbruk skal vedlegges tilbudet.</i>	5 – 20 %
	• Kvalitetssikring og styring <i>Beskrivelse av system for styring og kvalitetssikring vedlegges”</i>	

- (5) Fra konkurransegrunnlaget dokument "ARK ytelser (2)" hitsettes fra beskrivelsen av oppdraget:

"Det skal planlegges selvbyggerboliger på Tastarustå for 130 – 140 enheter. I reguleringsplan er illustrert 105 enheter. Tomtepris krever at vi må få flere enheter å fordele disse på. Det er derfor nødvendig å planlegge flere enheter. Reguleringsendringer legges derfor til grunn for oppdraget."

- (6) Innen tilbudsfristen 2. mars 2009 mottok innklagede 15 tilbud på arkitekttjenester. Blant tilbyderne var AS Arkitektgruppen BAR (heretter kalt klager) og Studio Ludo AS.
- (7) Fra klagers tilbud hitsettes følgende fra punktet *"En kort presentasjon"*:

"Vårt nøkkelpersonell på prosjektet består av sivilarkitekter med lang og bred erfaring og høy kompetanse. I tillegg har vi, gjennom vår samlokalisering i arkitektmiljøet i Nedre Banegate 19, tilgang til ytterligere ressurser både mht prosjektering og produksjon i den grad det vil være nødvendig."

Tom Gyran, sivilarkitekt mnal med 30 års variert praksis fra offentlig og privat virksomhet. Kompetanseprofil med tyngde på arealplanlegging, utredninger og prosjekt- og prosjekteringsledelse.

Ole Mossige, sivilarkitekt mnal med 25 års variert praksis fra flere lokale arkitektkontor, fra freelance-praksis i Stockholm og egen praksis lokalt. Kompetanseprofil med tyngde på idéutvikling, detaljering og byggeteknikk. Har ved siden av sivilarkitektutdannelse, også eksamen fra Stavanger Ingeniørhøgskole, Husbygg.

Vi er siden september 2008 lokalisert i felles lokaler med LNA, Leiv Nes Arkitekter AS og G-arkitekter AS. Vi sitter samlet i åpne lokaler og har felles intensjon om prosjektsamarbeid og deling av ressurser ved behov. Til sammen innehar kontorene en svært bred kompetanse og erfaring gjennom blant annet 8-10 sivilarkitekter, flere tekniske tegnere og kontoradministrativt personell. Vi baserer samarbeidet blant annet på felles DAK-plattform, samme programvare og en harmonisering av kvalitetssystem.

Med denne samlokaliseringen og samarbeidet ønsker vi å tilby våre oppdragsgivere en enda større trygghet på kapasitet og leveringsevne."

- (8) I brev av 10. mars 2009 ble klager meddelt at kontrakt var tildelt Studio Ludo AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (9) Klager ba om nærmere informasjon om en del forhold ved tildelingsevalueringen i brev av 13. mars 2009. Fra brevet hitsettes følgende:

"5. Vi ber om å få oppgitt hvilke kontor som deltok i evalueringen, priser og hvilke skår de fikk?"

Vi ber om en redegjørelse på disse punktene og et bedre innsyn i prosessen. Etter deres tilbagemelding på dette vil vi gjøre en vurdering om hvorvidt vi skal anke avgjørelsen i evalueringen."

- (10) I brev av 16. mars 2009 ble klager meddelt at teksten i tildelingsbrevet av 10. mars 2009 vedrørende tildelingskriteriene ikke var oppdatert i henhold til teksten i

anbudsdokumentene. Vedlagt fulgte nytt brev med oppdatert tekst. Fra dette brevet hitsettes følgende:

"Tildelingskriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget, er i evalueringen gitt prioritering og vektall. Evalueringen av Arkitektgruppen Bar AS er vist i følgende tabell:

<i>Tildelingskriterier</i>	<i>Arkitektgruppen Bar AS</i>	<i>Studio Ludo AS</i>	<i>Totalt oppnåelige vektall</i>
Pris – anbudssum	30	28	30
Kvalitetssikring og styring. <i>Vedlagte beskrivelse av system for styring og kvalitetssikring.</i>	5	5	5
Kompetanse. <i>Tilbudt saksbehandlers erfaring generelt og erfaring fra tilsvarende prosjekt. Øvrig tilbudt nøkkelpersonells og kontorets referanseprosjekter for tilsvarende prosjekt. Stavanger eiendom og andre oppdragsgivers erfaringsgrunnlag vektlegges.</i>	48	50	50
Kapasitet/bemanning. <i>Kontorets kapasitet i perioden. Orientering om ressursbruk skal vedlegges tilbudet.</i>	13	15	15
Total vektall	96	98	100

Vi gjør oppmerksom på at poenggivningen tar utgangspunkt i de innkomne anbud, hvor det beste tilbudet innenfor hvert enkelt tildelingskriterium gis maks vektall. Evalueringen vurderes relativt mellom anbyderne.

25 firma var påmeldt i konkurransen, hvorav 15 leverte anbud. Alle anbydere ble vurdert som kvalifisert. Arkitektgruppen Bar AS er iht. dette rangert som nr 3 av 15 innkomne anbud.

***Pris** er vurdert ut fra mottatt pristilbud. Laveste totale pris gir 30 vektall. Ved eventuell forbehold i forbindelse med regulering av pris, er forbeholdet priset og tillagt anbudsprisen.*

***Kvalitetsikring/styring** er vurdert ut fra beskrivelse av system for styring og kvalitetssikring. Det kan oppnås 5 vektall på dette punktet.*

Kapasitet/bemannning er vurdert ut fra opplysninger som ble vedlagt tilbudet. Det kan oppnås 15 vekttall på dette punktet.

Kompetanse er vurdert ut fra saksbehandlers erfaring og kontorets referanser fra tilsvarende prosjekt. I tillegg er Stavanger eiendom sitt erfaringsgrunnlag vektlagt. Det kan oppnås 50 poeng på dette punktet.

[...]

Det valgte anbudets egenskaper og relative fordeler tilsier at Studio Ludo AS har levert det mest fordelaktige tilbudet og vil bli tildelt kontrakt."

- (11) I brev av 17. mars 2009 besvarte innklagede klagers henvendelse av 13. mars 2009. Fra brevet hitsettes følgende:

"3. Under pkt "kompetanse" er beskrevet følgende: "Tilbudt saksbehandlers erfaring generelt og erfaring fra tilsvarende prosjekter. Øvrig tilbudt nøkkelpersonells og kontorets referanseprosjekter for tilsvarende prosjekt. Stavanger eiendom og andre oppdragsgiveres erfaringsgrunnlag vektlegges". AS arkitektgruppen BAR er trukket i "poeng", ut fra Stavanger eiendom sin erfaring med selskapet. Prosjektet for Sørå Bråde ble ikke godkjent av KMU. Dere var prosjekteringsleder for feltet.

4. AS Arkitektgruppen BAR består av 2 stk arkitekter, samlokalisert med andre arkitekter vurderes i denne sammenheng som irrelevant. Kapasitet med erfaringsbakgrunn som er beskrevet består av 2 personer. Dette er vårt vurderingsgrunnlag for evalueringen.

5. Spørsmålet er noe uklart, men det er kun Stavanger eiendom som har gjennomført evalueringen. Ingen andre kontor har deltatt. Når det gjelder andre arkitektfirmaer som har deltatt i konkurransen, vil det fremgå av anbudsprotokollen som vil bli offentlig tilgjengelig ihht. offentlighetsloven. Denne vil på det tidspunktet bli distribuert til anbyderne."

- (12) I brev av 19. mars 2009 ble tildelingsbeslutningen påklaget. Fra brevet hitsettes:

"Vedr. punkt 5.

Vi mener å spørre om hvilke andre kontor vi har konkurrert med og ber om større grad av innsikt i evalueringsmaterialet. (Hvilken grunn har Stavanger eiendom for å hemmeligholde dette? Tidligere hadde man åpen anbudsåpning og større innsyn. Tendensen i samfunnet for øvrig er jo større grad av åpenhet og innsyn)."

- (13) Innklagede meddelte i brev av 19. mars 2009 at tildelingsbeslutningen ble opprettholdt.
- (14) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 30. mars 2009.
- (15) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 21. april 2009.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Kvalifikasjonskrav

- (16) Det anføres at innklagede ikke kunne stille krav om godkjenning i henhold til plan- og bygningsloven, da dette kan søkes om ved inngåelse av kontrakt.

Ulovlige tildelingskriterier

Tildelingskriteriet "kompetanse"

- (17) Det anføres at tre av de fire tildelingskriteriene i konkurransen ikke kan anvendes. Etter klagers syn er det kun priskriteriet som er tillatt.

- (18) Når innklagede setter opp "*erfaring og kompetanse fra tilsvarende oppdrag – referanseliste*" som et kvalifikasjonskrav, kan dette ikke i tillegg tas inn som et tildelingskriterium.

Tildelingskriteriet "kapasitet/bemanning"

- (19) Under tildelingskriteriet "*kapasitet/bemanning*" kan kontorets kapasitet i perioden ikke være vurderingstema. Det eneste relevante forhold i denne forbindelse er tilbudets dokumenterte bemanning.

Tildelingskriteriet "kvalitetssikring og styring"

- (20) Tildelingskriteriet "*kvalitetssikring og styring*" kan ikke vektes, ettersom dette er et kriterium som enten er oppfylt eller ikke.

Vekting av tildelingskriteriene

- (21) Det er i strid med regelverket for offentlige anskaffelser, og spesielt kravet til forutberegnelighet, at innklagede foretar en endelig vekting av tildelingskriteriene først etter at tilbudene er mottatt. Ved å gi pris en vekt på 25-45 % og kompetanse en vekt på 35-55 %, har innklagede gitt seg selv rom til å kunne evaluere tilbudene til fordel for en av tilbyderne.

Tildelingsevalueringen

Tildelingskriteriet "kompetanse"

- (22) Innklagede hadde ikke grunnlag for å trekke klager to poeng på grunn av at prosjektet Sørå Bråde 2, som klager var (og er) prosjekteringsleder for, ikke ble godkjent ved første behandling i Kommunalutvalget for miljø og utbygging (KMU). Det vises til at årsaken til vedtaket i KMU, som var pris per bolig, var et forhold som lå utenfor klagers herredømme. Prisnivået kom særlig av at det var høye felleskostnader knyttet til opparbeiding av tomtene og utnyttelse etter gjeldende reguleringsplan. Prosjektet er nå endret, og antall boliger er økt. Dette har medført at prisnivået er redusert.

- (23) Klagers håndtering av prosjektet Lasseliten barnehage i 2004/2005 synes ganske irrelevant. Det vises til at klager i svært stor grad etterkom ønsker og instruksjoner, men opplevde at den faglige vurderingen stadig vekk ble overprøvd. Det bes om at det redegjøres nærmere for dette forhold dersom det tillegges vekt.

Tildelingskriteriet "kapasitet/bemanning"

- (24) Innklagede har ikke vurdert klagers redegjørelse om kapasitet og leveringsdyktighet som relevant i sin helhet, noe som etter klagers syn er feil. Det vises til at klager er en del av en samlokalisering med tre arkitektkontor. De samlokaliserte kontorene har inngått en intensjonsavtale om prosjektsamarbeid. Dette medfører at klager kan inngå prosjekteringsavtaler med disse, og klager har således mulighet for back up og leveringsevne ved eventuelle kritiske situasjoner. Samlokaliseringen gir en klar kapasitetsmessig styrke og bedre sikkerhet for levering. Prosjektet er for øvrig bemannet på samme måte som Sørå Bråde, et fullt ut sammenlignbart prosjekt der klager har levert uten problemer.

Innsyn i evalueringsprosessen

- (25) Innklagede har gitt tilbyderne et meget begrenset innsyn i evalueringsprosessen, noe som er i strid med lovens krav til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet, jf. § 5. Det vises til at innklagede foretok en lukket tilbudsåpning med hemmeligholdelse av anbudsprotokoll. Leverandørene fikk således ingen informasjon om andre tilbud og priser. Videre fikk leverandørene kun et poengoppsett som viste deres tilbud i forhold til valgte leverandørs tilbud. For øvrig kan det nevnes at Stavanger eiendom har fått kritikk fra egen kontrollinstans vedrørende manglende åpenhet i innkjøpshåndteringen.

Innklagedes anførsler:

Vekting av tildelingskriteriene

- (26) Det bestrides at innklagede har gjennomført evalueringen i strid med lov om offentlige anskaffelser, og særlig kravet til forutberegnelighet.
- (27) Evalueringen er gjennomført i henhold til tildelingskriteriene som var angitt i konkurransegrunnlaget. Innklagede har oppgitt tildelingskriteriene i prioritert rekkefølge og i tillegg informert om rammene for vektingen mellom de prioriterte kriteriene. Under evalueringen har innklagede forholdt seg til de angitte rammene.

Tildelingsevalueringen

Tildelingskriteriet "kompetanse"

- (28) Ved evalueringen av dette kriteriet har innklagede vektlagt erfaring generelt og erfaring fra tilsvarende prosjekt. Av konkurransegrunnlaget fremgikk det også at innklagede ville vektlegge eget erfaringsgrunnlag.
- (29) Innklagede har i to tidligere prosjekter, Sørå Bråde selvbyggerfelt (et tilsvarende oppdrag) og utvidelse av Lasseliten barnehage, opplevd et vanskelig samarbeid med klager. Dette fordi klager var motvillig til å etterkomme byggherrens ønsker og instruksjoner. Klager fikk av denne grunn en noe redusert score på tildelingskriteriet "kompetanse".

Tildelingskriteriet "kapasitet/bemanning"

- (30) Ved vurderingen av dette kriteriet har innklagede lagt til grunn dokumentasjonen i tilbudet. Tilbudet inneholdt CV for to personer. Dette utgjorde dermed selskapets dokumenterte kapasitet. Innklagede kan ikke se at beskrivelsene av samlokalisering med intensjon om prosjektsamarbeid skulle være av betydning for vurderingen av dette tildelingskriteriet.

Innsyn i evalueringsprosessen

- (31) Det bestrides at innklagede har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet i lovens § 5 ved å gi for lite innsyn i prosessen. Samtlige deltakere i konkurransen har mottatt en begrunnet evaluering av tilbudene i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser. Videre kan leverandørene og andre begjære innsyn i tilbud og protokoller, jf. offentleglova § 23 tredje ledd, noe klager ikke har gjort.

Klagenemndas vurdering:

- (32) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15. november 2002 nr. 1288 § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er kunngjort som en bygge- og anleggsanskaffelse. I realiteten er det imidlertid tale om en prioritert tjeneste etter forskrift om offentlige anskaffelser 7. april 2006 nr. 402 vedlegg 5 nr. (12), og nemnda legger dette til grunn. Anskaffelsen følger da etter sin verdi forskriftens del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Ulovlige tildelingskriterier

- (33) Klager har anført at tildelingskriteriet "*kompetanse*" var ulovlig. Det er vist til at siden "*erfaring og kompetanse fra tilsvarende oppdrag - referanseliste*" var benyttet som et kvalifikasjonskrav, kunne dette ikke i tillegg benyttes som et tildelingskriterium.
- (34) Klagenemnda forstår dette slik at klager mener innklagede har vektlagt samme forhold under kvalifikasjons- og tildelingsvurderingen. Dette legges til grunn i det følgende.
- (35) I kunngjøringen punkt IV.2 og i konkurransegrunnlaget på s. 4 var det oppgitt at tildeling av kontrakt skulle skje på grunnlag av det totaløkonomisk mest fordelaktige tilbud. Tildelingskriteriene må da ha tilknytning til kontraktens gjenstand og være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbud, jf. forskriftens § 22-2. Av forskriftens § 20-1 følger det forutsetningsvis at krav fastsatt under kvalifiseringen av leverandører ikke kan gjentas som tildelingskriterier.
- (36) EF-domstolen tok ex officio opp spørsmålet om sontringen mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier i sak C-532/06 ("*Lianakis*"). Domstolen uttalte at oppdragsgiver ikke kunne benytte tilbydernes erfaring, personell og utstyr, og evne til å fullføre oppdraget innen en fastsatt frist, som tildelingskriterier. Begrunnelsen for dette var at disse forholdene angikk leverandørens evne til å oppfylle kontrakten, og dermed var å anse som kvalifikasjonskrav heller enn tildelingskriterier, jf. premiss (25) – (32).
- (37) Etter at "*Lianakis*"-dommen ble avsagt, har klagenemnda behandlet flere saker som omhandler lovligheten av denne typen tildelingskriterier, se for eksempel sakene 2008/120, 2008/92, 2008/136, 2009/80, 2009/87 og 2009/88. Klagenemnda har lagt til grunn at "*Lianakis*"-dommen trolig ikke stenger for å benytte tildelingskriterier som åpner for konkurranse om tjenestekvalitet knyttet til personene som tilbys, når erfaring og kompetanse inngår selvstendig og uavhengig av etterspurte kvalifikasjoner i vurderingen av tjenestens kvalitet, og dette kan ha direkte betydning for hva som er økonomisk mest fordelaktig. Videre har nemnda lagt til grunn at det må fremgå klart av konkurransegrunnlaget at vurderingen av tilbudets kvaliteter ikke er sammenfallende med, eller en gjentakelse av, vurderingen av leverandørens kvalifikasjoner, jf. klagenemndas saker 2008/120 premiss (41), 2008/92 premiss (97), 2009/87 premiss (26) og 2009/88 premiss (26).

- (38) I kunngjøringens punkt III.2.3) var det stilt opp følgende dokumentasjonskrav i tilknytning til tilbydernes tekniske og faglige kvalifikasjoner: *"bemanning for dette oppdraget (organisasjonsplan) med navn og CV for nøkkelpersoner som skal utføre oppdraget [...]"*. På s. 3 i konkurransegrunnlaget fremgikk det at oppdragsgiver ville kvalifisere tilbyder på bakgrunn av innlevert dokumentasjon for å sikre at tilbyder var egnet til å gjennomføre oppdraget. Ett av dokumentasjonskravene var *"erfaring og kompetanse fra tilsvarende oppdrag – referanseliste"*. På s. 4 i konkurransegrunnlaget var *"kompetanse"* angitt som ett av fire tildelingskriterier. Kriteriet ble beskrevet som *"tilbudt saksbehandlers erfaring generelt og erfaring fra tilsvarende prosjekt. Øvrig tilbudt nøkkelpersonells og kontorets referanseprosjekter for tilsvarende prosjekt. Stavanger eiendom og andre oppdragsgiveres erfaring vektlegges"*.
- (39) Når det gjelder dokumentasjonskravene knyttet til leverandørenes kvalifikasjoner, angir kunngjøringen og konkurransegrunnlaget etter nemndas syn to ulike vurderingstema. Kunngjøringens punkt III.2.3) tilsier at det fortrinnsvis er kompetansen og erfaringen til leverandørenes konkret tilbudte personell som er relevant, mens konkurransegrunnlaget s. 3 tilsier at det er leverandørenes kompetanse og erfaring som bedrift til å utføre det etterspurte oppdraget som er relevant. Slik klagenemnda forstår dette, inngår derfor både *bedriftens* kompetanse og erfaring, og *det tilbudte personells* kompetanse og erfaring, i kvalifikasjonsvurderingen.
- (40) Når det gjelder tildelingskriteriet *"kompetanse"*, forstår klagenemnda konkurransegrunnlaget s. 4 slik at det både er kompetansen og erfaringen til det tilbudte personell og til leverandøren som sådan, som er relevant. Det førstnevnte må anses som det samme forhold som er angitt i kunngjøringens punkt III.2.3), mens det sistnevnte må anses som det samme forhold som er angitt på s. 3 i konkurransegrunnlaget. Tildelingskriteriet er derfor ulovlig, jf. forskriftens § 20-1.
- (41) Ettersom tildelingskriterier ikke kan endres etter tilbudsfristens utløp, jf. forskriftens forutsetning i § 17-2 (1), er bruk av et ulovlig tildelingskriterium en feil som ikke kan rettes opp under tildelingsprosessen. Innklagede hadde da plikt til å avlyse konkurransen, jf. EF-domstolens sak C-448/01 (*"Wienstrom"*) premiss (95) og klagenemndas saker 2008/92 premiss (102), 2008/217 premiss (85), 2009/80 premiss (32), 2009/87 premiss (30) og 2009/88 premiss (29). På denne bakgrunn finner klagenemnda ikke grunn til å behandle klagers øvrige anførsler.

Konklusjon:

Stavanger kommune har brutt forskriftens § 20-1 ved å angi samme forhold som kvalifikasjonskrav og tildelingskriterium.

Klagers øvrige anførsler er ikke behandlet.

For klagenemnda,

19. oktober 2009


Georg Fredrik Rieber-Mohn