



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

I forbindelse med anskaffelse av entreprenørtjenester for riving av et gammelt forbrenningsanlegg, henvendte innklagede seg til to lokale entreprenører med forespørsel om tilbud. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i lovens § 5 ved ikke å gi klager meddelelse om valg av leverandør. Klagers øvrige anførsler ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 1. februar 2010 i sak 2009/96

Klager: Johnsens Maskinoppdrag

Innklaget: Røst kommune

Klagenemndas medlemmer: Per Christiansen, Kai Krüger, Andreas Wahl

Saken gjelder: Tildelingsmeddelelse

Bakgrunn:

- (1) Røst kommune (heretter kalt innklagede) rettet i løpet av sommeren og høsten 2008 henvendelse til to lokale entreprenører med forespørsel om tilbud vedrørende riving av et gammelt forbrenningsanlegg.
- (2) Innklagede mottok 23. juni 2008 følgende tilbud fra Johnsens Maskinoppdrag (heretter kalt klager):

"Demontering/sanering av stålbygg

Viser til forespørsel om demontering/sanering av det gamle forbrenningsanlegget på eiendom gnr. 12, bnr. 41 tilhørende Røst kommune.

- *Rivingen vil omfatte demontering av stålplater på tak og vegger*
- *Demontering av el-installasjoner*
- *Oppkapping av stålkonstruksjon*
Obs. Siden denne stålkonstruksjonen er sveiset sammen i sin helhet, må hver jernbjelke stropes før kapping, og løftes kontrollert ned med kran. Og for øvrig må alt arbeid som vil bli utført i høyden utføres fra personlift. Iht nye krav fra Arbeidstilsynet ang personløft og arbeid i høyden.
- *Rivning innvendig av skillevegger som består av trevirke, samt dører.*
- *Alt stål og metaller i forbindelse med forbrenningsanleggets aktiviteter, fjernes og transporteres til godkjent mottak.*
Dette betraktes som entreprenørens eiendom og ansvar.
- *Plast og trematerialer transporteres til avfalls plass på Røst.*
- *Oversikt av maskiner og utstyr som må benyttes ved denne jobben.*
 - *Personlift*

- Mobilkran
 - 2 Mann
 - Frakt av stål til godkjent mottak
 - Gass, Oxygen / Acetylen
 - *Entreprenøren sørger for at HMS systemet ivaretas, og at personløft blir utført etter Arbeidstilsynets bestemmelser om bruk av arbeidsutstyr.*
 - *Pris i alt KR 217000,- To hundre og sytten tusen + 25 % Mva. Håper tilbudet kan være av deres interesse."*
- (3) Senere samme høst, 30. november 2008, mottok innklagede følgende tilbud fra Maskinentreprenør Knut Rolandsen AS:

"ANG. RIVING AV GAMLE FORBRENNINGSANLEGG, STÅL/BETONG

"Forutsetning for tilbud:

Stål og betong leveres kommunens avfallsplass vederlagsfritt.

Alt utstyr som skal tas vare på fjernes av kommunens egne ansatte, som porter septiktank, oljetank, dusj, toalett etc.

Riving, sortering av stålkonstruksjon *kr. 45.000,-*

Riving av betonggulv og vegger *kr. 30.000,-*

kr. 75.000,-

25 % mva. *kr. 18.750,-*

Totalt inkl. mva. *kr. 93.750,-*

Stål blir transportert til kommunal avfallsplass.

Betong blir brukt til fylling, evt. kjørt avfallsplass.

Jobben kan utføres i uke 49-50."

- (4) Innklagede traff 15. desember 2008 vedtak om valg av leverandør. Av vedtaket fremkom blant annet:

"Saksopplysninger:

Viser til telefonisk henvendelse i denne saken. Da det ble stilt en del spørsmål, fant vi det riktig å møtes for å behandle denne saken.

Teknisk sjef/konsulent Tom R. Pedersen vil være tilstede under behandlingen. Viser for øvrig til vedlagte tilbud i denne saken.

[...]

FS-028/08 Vedtak:

Rådmannens innstilling:

Røst formannskap har innhentet tilbud på riving av det gamle forbrenningsanlegget i forbindelse med bygging av ny Miljø, brannstasjon og lager. Det var innkommet tilbud fra Knut Rolandsen og Thomas Johnsen.

*Røst formannskap vedtar det rimeligste tilbudet som var fra Knut Rolandsen med en totalsum på kr. 93 750,- inkl. mva.
Kostnadene dekkes over budsjettpost 02305 4420 357.
Enstemmig vedtatt.”*

- (5) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 20. april 2009.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (6) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å ikke informere klager om valg av leverandør.
- (7) I tillegg anføres det at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet ved å ikke gi klager skriftlig tilbakemelding på innholdet i klagers tilbud. Høsten 2008 kontaktet klager innklagede flere ganger vedrørende eventuelle endringer i klagers tilbud, herunder med spørsmål om nytt anbudsgrunnlag vedrørende sanering av betong og fundamenter. Klager har ikke mottatt skriftlig tilbakemelding på dette. Denne handlemåten er i strid med kravet til forutberegnelighet.
- (8) Klager anfører videre at innklagede har brutt loven § 5 ved å foreta en vesentlig endring av grunnlaget for konkurransen. Etter at valgte leverandør påbegynte arbeidet, viste det seg at oppdraget var mer omfattende enn det innklagede hadde bedt om tilbud på. Innklagede burde da ha bedt om nye tilbud på det ytterligere arbeidet som skulle utføres.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede bemerker at klager ble gjort kjent med utfallet av konkurransen ved telefonisk kontakt med innklagede 15. desember 2008. Klager har også sett at arbeidet har blitt utført av valgte leverandør. Når klager velger å bringe saken inn for klagenemnda flere måneder senere, må dette anses for sent, slik at klagen må avvises fra behandling i nemnda.
- (10) Innklagede er ikke enig i at klagers tilbud er behandlet i strid med regelverket. Anskaffelsens verdi er under kr 500 000,-. Kravet til konkurranse er ivaretatt ved at innklagede hentet inn tilbud fra to leverandører. Ettersom både klager og valgte leverandør hadde god kjennskap til rivingen av bygget, ble henvendelsen om tilbud på utførelsen av oppdraget gjort muntlig. Begge leverandørene redegjorde i sine tilbud for hvordan oppdraget skulle utføres, noe som tyder på at begge hadde forstått oppdraget. Innklagede valgte å inngå kontrakt med valgte leverandør, fordi hans tilbud hadde den laveste prisen. Under utførelsen av oppdraget ble valgte leverandør engasjert til å utføre enkelte tilleggsarbeider. Tilleggsarbeidene beløp seg til 16 785,- kroner.

Klagenemndas vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, 2. ledd. Anskaffelsens verdi er under kr 500 000, og anskaffelsen omfattes derfor av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I.

- (12) Innklagede har anført at klagen må avvises som for sent innkommet, fordi det gikk flere måneder fra klager fikk kjennskap til kontraktstildelingen til saken ble brakt inn for klagenemnda.
- (13) Det følger av klagenemndsforordningen § 6, 2. ledd at en klage "*må fremsettes senest seks måneder etter at kontrakt ble inngått av oppdragsgiver*". Innklagede har opplyst at valg av leverandør ble truffet 15. desember 2008. Det er mest sannsynlig at innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør etter denne dato. Saken ble brakt inn for klagenemnda ved brev 20. april 2009, altså cirka fire måneder senere. Det legges derfor til grunn at saken er brakt inn for nemnda innen utløpet av klagefristen i klagenemndsforordningen § 6, 2. ledd.
- (14) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å ikke gi klager meddelelse om valg av leverandør. Selv om forordningens bestemmelser om begrunnelse ikke får direkte anvendelse, følger det av kravet til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet i loven § 5 at oppdragsgiver skal gi en begrunnelse for valg av leverandør som gjør det mulig for tilbyderne å vurdere om tildelingen er foretatt i samsvar med reglene fastsatt for konkurransen, se for eksempel klagenemndas sak 2004/53 premiss (28). Skal kravet om begrunnelse kunne oppfylles, må selvsagt oppdragsgiver informere andre tilbydere om valg av leverandør.
- (15) Innklagede hevder at klager fikk en slik meddelelse i telefonsamtale med innklagede 15. desember 2008. Dette er imidlertid ikke dokumentert, for eksempel i form av et notat eller en anskaffelsesprotokoll. Klagenemnda kan derfor ikke legge til grunn at innklagede ga klager meddelelse om valg av leverandør og om begrunnelsen for valget. Dette er et brudd på kravet til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet i lovens § 5. Klagenemnda kan imidlertid ikke at denne feil har fått noen reell betydning i saken.
- (16) Klagers anførsel om at innklagede har gjort en feil ved å ikke gi klager skriftlig tilbakemelding på innholdet i klagers tilbud, ser klagenemnda i forbindelse med en begrunnelse for valget av leverandør. Det vises til vurderingen foran.
- (17) Klager anfører videre at innklagede har foretatt en vesentlig endring av konkurransen i strid med loven § 5. Skriftlig dokumentasjon av konkurransegrunnlaget foreligger ikke i saken og klagenemnda anser anførselen som uhensiktsmessig for behandling, jf klagenemndsforordningen § 9 første punktum.

Konklusjon:

Røst kommune har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet i lovens § 5 ved å ikke gi klager meddelelse om valg av leverandør.

Klagers øvrige anførsler har enten ikke ført frem eller er ikke blitt behandlet.

For klagenemnda,
1. februar 2010


Per Christiansen