



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klager deltok i en åpen anbudskonkurranse vedrørende rehabilitering av fasadene på en skole. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav e ved å ikke avvise valgte leverandør fra konkurransen. Klagenemnda fant videre at innklagede hadde brutt forskriften § 3-2 (2) ved å ikke føre inn i anskaffelsesprotokollen kontakten med tilbyderne for å avklare hvorvidt disse hadde asbestsaneringssertifikat.

Klagenemndas avgjørelse 25. oktober 2010 i sak 2010/106

Klager: Byggmester Markhus AS

Innklaget: Bergen kommune

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Tone Kleven og Andreas Wahl

Saken gjelder: Avvisning av tilbud, protokollføring

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 27. november 2009 den åpne anbudskonkurransen "415 Rehabilitering fasader skolebygg – Fase 3". Konkurransen gjaldt rehabilitering av fasaden på 16 skoler i kommunen. Innklagede ville tildele en kontrakt for hver skole. Denne saken gjelder oppdraget med å rehabilitere fasadene på Sælen oppveksttun.
- (2) Konkurransegrunnlaget besto av "Generelle bestemmelser" (bok 0), som gjaldt felles bestemmelser for alle skolene som var omfattet av konkurransen, samt egne dokumenter vedrørende arbeidene på hver av skolene som var omfattet av konkurransen. For Sælen oppveksttun var dette en bok 0, spesiell del, miljøsaneringsrapport og en teknisk beskrivelse.
- (3) Tildelingskriteriene i konkurransen fremgikk av bok 0 punkt 0.2.17 "Valg av tilbyder og tildelingskriterier":

"I denne konkurransen har oppdragsgiver valgt følgende hovedkriterium for valg av leverandør:

Det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for oppdragsgiver

Alle de kriterier som fremgår under skal vektlegges i vurderingen av det økonomisk mest fordelaktige tilbud. En samlet vurdering av disse vil avgjøre hvem av de kvalifiserte tilbyderne som blir tildelt kontrakt.

	Tildelingskriterier	Vekting
--	----------------------------	----------------

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

<i>Kriterium 1</i>	<i>Karakter 0-6</i>	
	<i>Tilbudssum</i>	<i>50 %</i>
	<i>Timepris</i>	<i>10 %</i>
	<i>Sum vekting kriterium 1</i>	<i>60 %</i>
<i>Kriterium 2</i>	<i>Karakter 0-4</i>	
	<i>Kapasitet</i>	<i>40 %</i>
	<i>Totalsum</i>	<i>100 %</i>

Tilbudssum og timepris karakter fra 0-6

Tilbudssum inkl. mva, Dersom sluttsum medfører endringer i forhold til tilbudssum, er det korrigert tilbudssum inkl. mva som skal legges til grunn ifht evaluering. I tillegg skal timehonorar eks. mva også legges til grunn ifht evalueringen. Tilbudssum og timehonorar fylles ut i Bok 0 spesiell del.

Vektingssummen er bygget opp slik at lavest tilbud/timepris gir høyest score.

Kapasitet karakter fra 0-4

Med kapasitet menes antall personer som firmaet har til disposisjon for gjennomføring av oppdraget samt hvilke kvalifikasjoner de enkelte har (murer, tømrer mv.)

Kapasitet fylles ut inn i nedenstående tabell.

Vektingssummen er bygget opp slik at den som kan gjennomføre og har best kapasitet til å gjennomføre prosjektet, får høyest score."

- (4) I miljøsaneringsrapporten for Sælen oppveksttun var det i punkt 1.0 "ORIENTERING OM PROSJEKTET" blant annet gitt følgende informasjon:

"Denne rehabiliteringen av Sælen oppveksttun er en del av prosjekt "Rehabilitering av skolens fasader 2008-2010" og som er øremerket til fasader, vinduer og tak. Prosjektet vil derfor ikke omfatte innvendige arbeider/leveranser.

Kort fortalt vedr. omfanget av prosjektet:

- Spesialromsfløy, her vil taktekkingen og nye renner og tak nedløp bli skiftet. Den eldre del av vinduer vil bli skiftet samt ytterdører. Fasadene/kledning, vil bli malt. I fasade sør vil mur forblending bli skiftet.*
- Klasseromsfløy, som for spesialromsfløy vil her taktekkingen og nye renner og tak nedløp bli skiftet. Den eldre del av vinduer vil bli skiftet samt ytterdører. Fasadene/kledning, vil bli malt.*
- Barnehagefløy, de eldre vinduene og dørene vil bli skiftet. Taktekkingen på eldre del skal skiftes.*
- Gymsalbygg, noen av de eldre vinduene og dørene vil bli skiftet. Fasadene vil bli malt.*
- SFO bygg, her vil vinduer og dører bli skiftet, fasaden skal males.*

For Sælen oppveksttun, har NGU kartlagt og påvist konsentrasjoner av PCB i maling og puss.

Under denne rehabiliteringen må nødvendigvis tiltak gjøres mhp. sanering av PCB. Valgt Generalentreprenør, må ha godkjente sertifikater for Asbest sanering.

- (5) Denne informasjonen var gjentatt i den tekniske beskrivelsen "Bok 0, spesiell del" punkt 0.1.1.
- (6) I "Bok 0, spesiell del" punkt 0.1.6 var det gitt opplysninger om helse, miljø og sikkerhet:

"Det er utarbeidet en foreløpig HMS-plan, inntatt i denne Bok 0. Tilbyderne må gjøre seg kjent med innholdet i planen og inkludere alle kostnader for oppfyllelse av HMS-krav i sitt tilbud. Enkelte konkrete poster for HMS-ytelser er inntatt i kap. 1, Rigg og drift i de tekniske beskrivelsene.

Entreprenøren skal før arbeidet igangsettes fremlegge bedriftens kontrollsystem som sikrer at gjeldende lover og forskrifter til enhver tid blir fulgt.

Generalentreprenøren er ansvarlig for og skal utarbeide den endelige HMS-plan for utførelsen (også prosjektering av tekniske fag) for dette prosjektet.

Hovedbedrift plikter å sende melding til arbeidstilsynet.

Det vises til kap. 1 rigg og drift i de tekniske beskrivelsene hvor entreprenørene blir bedt om å prise denne ytelse...

Under denne rehabiliteringen må nødvendige tiltak gjøres mhp. sanering av Asbest. Valgt Generalentreprenør, må ha godkjente sertifikater for Asbest Sanering. Entreprenøren skal før arbeidet igangsettes fremlegge bedriftens kontrollsystem som sikrer at gjeldende lover og forskrifter til enhver tid blir fulgt. For arbeider som kan medføre en sikkerhetsrisiko skal det utarbeides egne arbeidsprosedyrer/ sikkerhetsrutiner, ...

Generalentreprenør skal i dette prosjekt fungere som hovedbedrift for HMS iht. byggherreforskriften."

- (7) Kvalifikasjonskravene fremgikk av "Bok 0, spesiell del" punkt 0.2.5. Her var det i tillegg til krav om skatteattester, firmaattest og HMS-egenerklæring stilt følgende krav til leverandørene:

- ***Erfaring fra lignende oppdrag***

Det kreves at tilbyder har erfaring fra lignende oppdrag. Med lignende oppdrag menes her: Leveranse av Generalentrepriser.

Det skal vedlegges dokumentasjon som viser de viktigste relevante leveranser de siste 5 år, inkludert deres omfang, verdi, tidspunkt og oppdragsgiver eller mottaker.

Dokumentasjon:

- Referanseliste."

- (8) Kapittel 6 i den tekniske beskrivelsen var et tilbudsskjema som tilbyderne skulle fylle ut ved innlevering av tilbud. I skjemaets siste punkt fremgikk det følgende:

"Godkjennelse av tilbudsgrunnlaget

Undertegnede entreprenør erklærer at tilbudet er gitt i samsvar med tilbudsinnbydelsen og tilbudsgrunnlaget, herunder at tilbudet er gitt i hht. Kontraktsbestemmelse som krever oppfyllelse av krav til godkjenning og lignende som fremgår av lover og forskrifter.

De angitte krav erklæres å være oppfylt ved tilbudsfristens utløp og skal dokumenteres før eventuelle kontraktsinngåelser."

- (9) Frist for å levere tilbud i konkurransen var 11. januar 2010 klokken 12.00. Blant leverandørene som leverte tilbud på utførelse av arbeidet på Sælen oppveksttun var Byggmester Markhus AS (heretter kalt klager), J. H. Nævdal Bygg AS (heretter kalt valgte leverandør) og Nydal Bygg Eftf. AS. Innklagede informerte klager om valg av leverandør ved brev 8. februar 2010. Om begrunnelse for valg av leverandør ble det oppgitt at valgte leverandør hadde levert det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for innklagede, og at klager scoret lavere på pris enn valgte leverandør. Frist for å klage på beslutningen var 22. februar 2010.
- (10) Klager påklaget beslutningen ved brev 17. februar 2010. I brevet ble det anført at konkurransegrunnlaget stilte krav om sertifikater for asbestsanering, og at valgte leverandør og leverandør nummer 2 ikke oppfylte dette kravet og derfor skulle vært avvist. Det ble i denne sammenheng hevdet at klager hadde mottatt en tekstmelding fra innklagede, der innklagede erkjente at valgte leverandør ikke hadde godkjent asbestsaneringssertifikat, men at dette ville komme på plass uken etter. Når det gjaldt leverandør nummer 2, hadde innklagede opplyst at denne tilbyderer hevdet å inneha godkjent sertifikat for asbestsanering.
- (11) Innklagede besvarte henvendelsen ved brev 18. februar 2010:

"Sælen oppveksttun. Svar på klage på innstilling av valgt leverandør.

Vi viser til Deres brev av 17. februar 2010 vedrørende ovennevnte.

Klager hevder at kvalifikasjonskravene i konkurransen ikke er oppfylt, og at valgt leverandør må avvises. [...]

Kvalifikasjonskravene som stilles i denne konkurransen fremkommer under punkt 0.2.5 i bok 0 spesiell del. Godkjenning for asbestsanering er ikke oppstilt som et kvalifikasjonskrav og det fremgår heller ikke av konkurransematerialet at dokumentasjon i form av sertifikat for asbestsanering skal vedlegges ved tilbudsinnlevering. På denne bakgrunn har oppdragsgiver ikke grunnlag for å avvise tilbyder med hjemmel i foa § 20-12 (1) bokstav a.

Det er imidlertid stilt følgende krav til oppfyllelse av HMS som følger:

"Tilbydere som skal utføre arbeid i Norge må utfylle de krav til helse, miljø og sikkerhet som norske myndigheter fastsetter til enhver tid."

At dette kvalifikasjonskravet er oppfylt skal dokumenteres gjennom signert egenerklæring.

Det fremgår flere steder i beskrivelsen i bok 0 og også i miljøsaneringsrapporten at arbeidene som denne konkurransen omfatter vil medføre kontakt med asbestholdig materiale. Ved å inngi signert HMS-egenerklæring forutsetter oppdragsgiver at tilbyder

forholder seg til dette og vil oppfylle de krav som til enhver tid gjelder for å håndtere denne type materiale.

Det er riktig at det flere steder i konkurransemateriellet også er presisert at valgt generalentreprenør må ha godkjente sertifikater for asbestsanering. Det er imidlertid ikke spesifisert noe sted i konkurransemateriellet når og på hvilken måte dette eventuelt skal dokumenteres. Etter vår oppfatning er dette da utelukkende en presisering av det ansvar tilbyder som inngir tilbud i konkurransen påtar seg og ikke et kvalifikasjonskrav som kan gi grunnlag for avvisning.

Det er heller ikke slik at noen tilbydere har synliggjort at de ikke vil forholde seg til de oppgitte presiseringene. Det foreligger da ikke grunnlag for å hevde at tilbudene inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen hvilket skulle gi grunnlag for avvisning etter foa § 20-13 (1) bokstav e.

Foa § 21-1 (1) fastslår forhandlingsforbudet ved anbudskonkurranser over EØS-terskelverdiene (§ 12-1 er tilsvarende bestemmelse under EØS-terskelverdiene). Vi forstår det slik at det hevdes at oppdragsgiver ved sin kontakt med tilbyderne med spørsmål om asbestsaneringssertifikat har brutt forhandlingsforbudet. Vi deler ikke deres oppfatning av dette da det gjennom disse kontakter ikke er foretatt noen endring av tilbudene som har betydning for konkurranseforholdet.

Når det gjelder valgt entreprenør har han meddelt å inneha asbestsaneringssertifikat i eget foretak per 22.02.10. Tilbyder nr. 2 har meddelt å ha asbestsaneringssertifikat.

Vår beslutning om å tildele kontrakt til Nævdal Bygg AS opprettholdes.”

- (12) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 9. april 2010. Det er opplyst for klagenemnda at innklagede signerte kontrakt med valgte leverandør 1. mars 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Valgte leverandørs tilbud inneholdt et vesentlig avvik fra kravspesifikasjonen, og innklagede har brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav e ved å ikke avvise tilbudet fra konkurransen.
- (14) Kravet om asbestsaneringssertifikat i miljøsaneringsrapporten punkt 1.0 og bok 0, spesiell del punkt 0.1.1 og 0.1.6 må anses som et krav til ytelsen, og dermed som en del av kravspesifikasjonen. Kravet skulle vært oppfylt på tidspunktet for innlevering av tilbudet, jf. tilbudsbrevet tilbyderne skulle fylle ut. Det fremgår av innklagedes brev 18. februar 2010 at valgte leverandør ikke oppfylte kravet på dette tidspunktet. Innklagedes brev 18. februar 2010 viser at innklagede var klar over dette ved tildelingen av kontrakt.
- (15) At valgte leverandør ikke hadde asbestsaneringssertifikat på tidspunktet for tilbudsinnlevering må anses som et vesentlig avvik fra kravspesifikasjonen, jf. klagenemndas sak 2008/52. Det vises til at innklagede hadde utarbeidet egne rutiner for håndtering av miljøskadelige stoffer, herunder asbest, i forbindelse med rehabiliteringen av skolene. Videre vises til at det er et lovpålagt krav om tillatelse fra Arbeidstilsynet

for å håndtere asbestholdig materiale. Manglende oppfyllelse av kravet om asbestsaneringssertifikat medfører derfor at leverandøren ikke kan gjennomføre oppdraget. Manglende oppfyllelse kan også påvirke prisen på tilbudet.

- (16) Subsidiært anføres det at innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandør fra konkurransen etter forskriften § 20-12 (1) bokstav a. Dette fordi kravet om asbestsaneringssertifikat skulle sikre at leverandørene var egnet til å oppfylle kontrakten, og dermed var å anse som et kvalifikasjonskrav. Som det fremgår under den prinsipale anførselen, oppfylte ikke valgte leverandør dette kravet på tidspunktet for innleveringen av tilbud.
- (17) Atter subsidiært anfører klager at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved å ikke avvise valgte leverandør fra konkurransen, på grunn av valgte leverandørs manglende oppfyllelse av kravet til asbestsaneringssertifikat. Kravet var gjentatt i konkurransegrunnlaget flere ganger, med uthevet skrift, og det fremgikk av tilbudsbrevet at det skulle være oppfylt ved innleveringen av tilbud. Det er da i strid med kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 når innklagede ser bort fra kravet ved tildeling av kontrakt.
- (18) Innklagede har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 ved å ikke føre inn i anskaffelsesprotokollen den kontakt med tilbyderne som har vært for å avklare hvorvidt disse hadde asbestsaneringssertifikat. Det fremgår av brev 18. februar 2010 at innklagede hadde vært i kontakt med tilbyderne med en forespørsel vedrørende dette. Når det ikke fremgår av protokollen at det er innhentet slike opplysninger kan det ikke etterprøves hvorvidt innhenting er i samsvar med regelverket.
- (19) Det bes om at klagenemnda uttaler seg om hvorvidt det er grunnlag for å kreve erstatning.

Innklagedes anførsler:

- (20) Valgte leverandørs tilbud inneholdt ikke vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen, og innklagede hadde således ikke plikt til å avvise tilbudet fra konkurransen etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Det fremgår av konkurransegrunnlaget bok 0, generell del at tilbyderne eventuelle forbehold skal fremgå av tilbudsbrevet. I tilbudsbrevet fra valgte leverandør er det ikke oppgitt noen forbehold. Innklagede har da lagt til grunn at valgte leverandør inntår for oppfyllelse av alle krav som til enhver tid fremgår av lover og forskrifter, og som er nødvendige for å gjennomføre kontraktsarbeidet. Innklagede har ikke egne rutiner for å kontrollere dette, og det er i konkurransegrunnlaget ikke stilt krav om at tilbyderne skal fremlegge sertifikat for asbestsanering.
- (21) Videre viser innklagede til at valgte leverandør ved å levere signert HMS-egenerklæring har forpliktet seg til å *"oppfylle de krav til helse, miljø og sikkerhet som norske myndigheter fastsetter til enhver tid"*. Det er flere steder i konkurransegrunnlaget opplyst at arbeidene som var omfattet av konkurransen innebar kontakt med asbestholdig materiale. Innklagede forutsetter da at valgte leverandør forholder seg til dette, og vil oppfylle de krav som til enhver tid gjelder for håndteringen av denne type materiale.

- (22) Det var ikke et brudd på kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarehet i loven § 5 å ikke protokollføre kontakten med tilbyderne vedrørende asbestsaneringssertifikat. Denne kontakten ble fremprovosert av klager, og innklagede vurderte den ikke som et vesentlig forhold som skulle protokollføres, jf. forskriften § 3-2 (2).

Klagenemndas vurdering:

- (23) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, 2. ledd. Klagen er rettidig. Anskaffelsen omfattes etter sin verdi av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og del III, jf. § 2-1 (4).

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (24) Klager har anført at innklagede har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav e ved å ikke avvise valgte leverandørs tilbud fra konkurransen. Det er vist til at valgte leverandørs tilbud ikke oppfylte kravet i konkurransegrunnlaget om at valgt generalentreprenør måtte ha godkjente sertifikater for asbestsanering ved tilbudsfristens utløp.
- (25) Etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e har oppdragsgiver plikt til å avvise et tilbud fra konkurransen dersom det *"inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget"*.
- (26) Klagenemnda vurderer først hvorvidt valgte leverandørs tilbud avvek fra kravspesifikasjonen. I konkurransegrunnlaget fremgikk det flere steder at tilbyderne måtte ha godkjente sertifikater for asbestsanering. Etter det klagenemnda forstår, er det et lovpålagt krav om offentlig godkjenning for entreprenører som håndterer asbestholdig materiale.
- (27) Det var i konkurransegrunnlaget ikke stilt konkrete krav til dokumentasjon for at kravet om sertifikater for asbestsanering var oppfylt. I tilbudsbrevet som tilbyderne skulle signere, var det imidlertid tatt inn et avsnitt hvor det fremgikk at tilbyderne erklærte at alle lovpålagte krav om godkjenning var oppfylt ved tilbudsfristens utløp. I det aktuelle avsnittet var det også opplyst at godkjennelsene skulle dokumenteres før kontraktsinngåelse. Klagenemnda forstår dette slik at tilbyderne måtte oppfylle kravet til asbestsaneringssertifikat ved tilbudsfristens utløp, men at det var tilstrekkelig at den leverandøren som ble valgt la frem relevant dokumentasjon før leverandøren signerte kontrakt med innklagede.
- (28) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud ikke uttalt seg direkte om hvorvidt kravet til sertifikater for asbestsanering var oppfylt, eller lagt ved dokumentasjon for dette. Leverandøren hadde imidlertid signert tilbudsbrevet, og derved erklært å inneha nødvendige godkjenninger. Av brev 18. februar 2010 fremgår det at innklagede har vært i kontakt med valgte leverandør for å avklare hvorvidt leverandøren hadde sertifikat for asbestsanering. Videre fremgår det at valgte leverandør hadde opplyst at selskapet ville oppfylle kravet den 22. februar 2010, altså seks uker etter tilbudsfristen. Dette innebærer at valgte leverandør ikke oppfylte kravet til sertifikater for asbestsanering på det tidspunkt da tilbudet ble inngitt. Klagenemnda finner på bakgrunn av dette at valgte leverandørs tilbud avvek fra kravspesifikasjonen ved tilbudsfristens utløp.

- (29) Det neste spørsmålet er om avviket fra kravspesifikasjonen var vesentlig. I klagenemndas saker 2008/58 premiss (46) og 2009/12 premiss (39) fremgår det at det ved vurderingen må *"ses hen til blant annet hvor viktig forholdet det avvikes fra er, og i hvilken grad et avvik vil kunne forrykke konkurransen"*. Videre uttales at *"[d]er oppdragsgiver uttrykkelig har benevnt et forhold som et minstekrav, vil vilkåret i alle fall som et klart utgangspunkt være oppfylt"*.
- (30) Det fremgår av ordlyden i konkurransegrunnlaget punkt 1.0 *"ORIENTERING OM PROSJEKTET"* og *"Bok 0, spesiell del"* punkt 0.1.1. at kravet om at tilbyderne måtte ha godkjente sertifikater for asbestsanering på tidspunktet for tilbudsinnlevering må ses som et absolutt krav. Som nevnt over, har klagenemnda også forstått det slik at det er et lovpålagt krav at entreprenører som skal håndtere asbestholdig materiale har offentlig godkjenning. Sertifikater for asbestsanering var dermed en nødvendig forutsetning for at en tilbyder skulle kunne utføre oppdraget. Klagenemnda mener da det må anses som et vesentlig avvik fra kravspesifikasjonen dersom tilbyderen ikke oppfyller dette kravet. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav e ved å ikke avvise valgte leverandør fra konkurransen.

Protokollføring

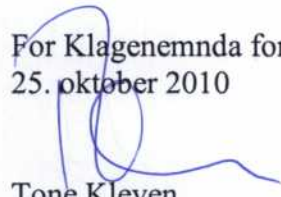
- (31) Klager har anført at innklagede har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5 ved å ikke føre inn i anskaffelsesprotokollen kontakten med tilbyderne for å avklare hvorvidt disse oppfylte kravet til sertifikater for asbestsanering.
- (32) Det fremgår av forskriften § 3-2 (2) hvilke forhold oppdragsgiver har plikt til å føre inn i anskaffelsesprotokollen. Det følger av denne bestemmelsen at *"[p]rotokollen skal beskrive alle vesentlige forhold og viktige beslutninger gjennom hele anskaffelsesprosessen"*.
- (33) Oppdragsgivers kontakt med tilbyderne i en anbudskonkurranse er underlagt strenge regler. Utgangspunktet er at det gjelder et forhandlingsforbud, jf. forskriften § 21-1. Oppdragsgiver kan likevel i begrenset grad foreta avklaringer av innholdet i tilbudene. Avklaringer som foretas vil svært ofte ha betydning for en leverandørs muligheter for å nå frem i en konkurranse. Dersom oppdragsgiver ikke protokollfører kontakt med tilbyderne for å avklare innholdet i tilbudene, kan dette gjøre det vanskeligere å klarlegge om avklaringene ligger innenfor regelverkets grenser.
- (34) I foreliggende sak tok innklagede kontakt med tilbyderne for å avklare hvorvidt disse hadde asbestsaneringssertifikat. Det er uomtvistet at kontakten ikke ble ført inn i anskaffelsesprotokollen. At klager fremprovoserte innklagedes kontakt med tilbyderne, finner ikke nemnda å kunne vektlegge i vesentlig grad. På denne bakgrunn er nemnda kommet til at innklagede har brutt forskriften § 3-2 (2) ved å ikke føre kontakten med tilbyderne for å avklare hvorvidt disse hadde asbestsaneringssertifikat inn i anskaffelsesprotokollen.

Konklusjon:

Bergen kommune har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav e ved å ikke avvise valgte leverandørs tilbud fra konkurransen.

Bergen kommune har brutt forskriften § 3-2 (2) ved å ikke føre inn i anskaffelsesprotokollen kontakten med tilbyderne for å avklare hvorvidt disse hadde asbestsaneringssertifikat. .

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,
25. oktober 2010



Tone Kleven