



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Prosjekteringsgruppen
v/Alex Christiansen Arkitektkontor AS
Att. Per Ola Oredsson
Kongens gate 15
0153 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
2010/127

Dato
08.03.2011

Avvisningsbeslutning i klagesak

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 26. april 2010 vedrørende anskaffelse av prosjektering av påbygg på Havøysund Helsesenter. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Måsøy kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 2. mars 2010 en konkurranse med forhandling i ett trinn. Anskaffelsen gjaldt prosjektering av påbygg på Havøysund Helsesenter. Den anslåtte verdien på kontrakten var i kunngjøringen punkt II.2.1 oppgitt å være mellom kroner 400 000,- og kroner 700 000,-.

(2) Av kunngjøringen punkt IV.3.3) fremgikk det at tidsfrist for mottak av tilbud, eller anmodning om deltakelse, var 19. mars 2010 klokken 12.00. I konkurransegrunnlaget punkt 3.3 om "Innlevering av tilbud" het det at:

"Tilbudet, - som må vedstås i minst 60 dager, skal leveres i lukket konvolutt og merkes "Prosjektering Havøysund Helsesenter" og være Måsøy kommune, teknisk sjef i hende innen mandag 19. mars 2010 kl. 12.00. Dokumenter mottatt på telefaks eller e-post godkjennes ikke.

Tilbudene vil bli åpnet umiddelbart etter tilbudsfristens utløp."

(3) 19. mars 2010 er en fredag, og ikke en mandag, som opplyst i konkurransegrunnlaget.

(4) Kontraktstildeling skulle skje på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, og av konkurransegrunnlaget punkt 6.1 fremgikk det at pris skulle vektles med 90 % og leveringstid med 10 %.

(5) Fredag 19. mars 2010 kl. 12.00 hadde kommunen bare mottatt ett tilbud. Dette var fra Alex Christiansen Arkitektkontor AS (heretter kalt klager). Kommunen mottok i tillegg et tilbud

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00

Faks: +47 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

samme dag klokken 13.30. Kommunen var kjent med at ytterligere tilbud var på vei i posten, og besluttet å utsette tilbudsfristen til mandag 22. mars 2010 kl. 14.00.

- (6) Av tilbudsprotokoll av 22. mars 2010 fremgikk det at innklagede totalt hadde mottatt fem tilbud, og at klagers tilbud hadde høyest pris av samtlige tilbud. Videre fremgikk det av merknad til protokollen at:

”På grunn av forsinkelser i postgangen ble tilbudsåpning utsatt til mandag 22. mars 2010 kl. 14, mens tilbud 4 og 5 kom med posten kl 14.55 og ble åpnet da.”

- (7) Innklagende oversendte kopi av tilbudsprotokollen med merknader til tilbyderne i e-post av 23. mars 2010. Det fremgikk av e-posten at bakgrunnen for forsinkelsen i postgangen var storm og uvær, hvilket igjen hadde medført at veiene i området hadde blitt stengt.
- (8) Klager oversendte en rekke kommentarer til protokollen i e-post til kommunen av 23. mars 2010, herunder ble det bemerket at alle tilbud som var mottatt etter tilbudsfristens utløp skulle vært avvist.
- (9) Kommunen sendte på denne bakgrunn ut e-post til samtlige tilbydere den 26. mars 2010, hvor det blant annet ble opplyst at kommunen opprinnelig hadde vurdert å akseptere alle innkomne tilbud, men at det etter mottak av klage fra en av tilbyderne var besluttet å foreta en ny vurdering av saken. Saken var derfor oversendt kommunens juridiske rådgivere.
- (10) Klager ble i brev av 7. april 2010 informert av innklagende om at kommunen etter en fornyet vurdering måtte avvise alle tilbud som var kommet inn etter tilbudsfristen, og at det dermed bare var ett tilbud som ikke måtte avvises. Videre følger det av brevet at:
- ”Dette synes vi blir et for tynt grunnlag og for liten konkurranse til å gå videre på, og vi velger derfor å avlyse konkurransen og lyse arbeidene ut på nytt.”*
- (11) Klager påklaget avgjørelsen om avlysning av konkurransen i brev av 22. april 2010 til innklagede, og brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 26. april 2010. Innklagende har i ettertid lyst anbudet ut på nytt og kontrakt etter den nye konkurransen ble inngått i juni 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Klager har anført at innklagede ikke hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen under henvisning til manglende konkurranse. Innklagede hadde mottatt klagers tilbud innen tilbudsfristen, og siden de øvrige tilbud var åpnet, kunne innklagede sammenligne klagers priser med prisene i de øvrige tilbudene. Innklagede hadde dermed ikke for tynt grunnlag til å kunne foreta en sammenligning av priser, slik innklagede har hevdet.

Innklagedes anførsler:

- (13) Innklagede anfører at det var saklig grunn til å avlyse konkurransen. Det vises til at det kun var ett tilbud som var kommet inn innen tilbudsfristen, og innklagede hadde dermed for tynt grunnlag til å sammenlikne prisene. Tilbudet som var kommet inn innen fristen var i tillegg langt høyere enn hva det var budsjettert med.
- (14) Det anføres at det er uten betydning at innklagende åpnet tilbudene etter åpningsfristen. Kjennskap til innholdet i tilbudene kan ikke resultere i at innklagende ikke hadde rett til å avlyse konkurransen. Dersom tilbudene ikke hadde blitt åpnet, ville konkurransen uansett blitt

avlyst som følge av manglende konkurranse. Åpning av tilbudene viste at alle tilbudene lå lavere enn klagers tilbud.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder prosjektering av påbygg på Havøysund Helsesenter som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringens punkt II.2.1 estimert til mellom kroner 400 000,- og kroner 700 000,-. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og II jf. forskriftens §§ 2-1 (1) – (2) og 2-2(1).

Avlysning av konkurransen

- (16) Klager har anført at innklagede ikke hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen under henvisning til manglende konkurranse. Innklagede hadde mottatt klagers tilbud innen tilbudsfristen, og siden de øvrige tilbud var åpnet, kunne innklagede sammenligne klagers priser med prisene i de øvrige tilbudene. Innklagede hadde dermed ikke for tynt grunnlag til å kunne foreta en sammenligning av priser, slik innklagede har hevdet.
- (17) Etter sekretariatets oppfatning må det i foreliggende sak legges til grunn at tilbudsfristen løp ut fredag 19. mars 2010 klokken 12. Dette basert på at det i kunngjøringen kun var angitt aktuelle dato og klokkeslett (uten angivelse av dag) og at det i konkurransegrunnlaget var angitt aktuelle dato og klokkeslett. At konkurransegrunnlaget i tillegg opplyste at fristen løp ut ”mandag”, og ikke ”fredag”, som ville vært det riktige, kan etter sekretariatets oppfatning ikke endre dette. Dette synes også å være i tråd med partenes egen oppfatning, og sekretariatet legger derfor dette til grunn i det følgende. Det er da på det rene at innklagede kun hadde mottatt ett tilbud, fra klager, ved tilbudsfristens utløp.
- (18) Av forskriften § 11-11(1) bokstav a, fremgår det at et tilbud skal avvises når det ikke er levert innen den fastsatte tilbudsfristen. Kommunen hadde således plikt til å avvise tilbud som var for sent innkommet, og kunne ikke forlenge tilbudsfristen etter at den opprinnelige fristen var løpt ut og det i tillegg var mottatt ett tilbud. Avvisningsplikten har blitt håndhevet streng, jf. blant annet klagenemndas sak 2003/81 hvor det ble slått fast at tilbyder har risikoen for forsinkelser i postgangen.
- (19) Frist for å inngi tilbud var satt til 19. mars klokken 12.00, og det er presisert både i utlysningen punkt IV.3.3, og i konkurransegrunnlaget punkt 3.3, at tilbud måtte være innklagede i hende innen tilbudsfristens utløp. Innklagede var derfor forpliktet til å avvise samtlige tilbud med unntak for tilbudet fra klager.
- (20) Spørsmålet er så om innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen som følge av manglende konkurranse når det kun forelå ett tilbud, jf. forskriften § 13-1(1). Klagenemnda har tidligere besvart spørsmålet bekreftende, blant annet i sak 2003/75 og 2006/139, hvor det ble uttalt at
- ”Hensynet til en effektiv konkurranse vil ofte være praktisk umulig å ivareta når kun én leverandør kvalifiserer seg.”*
- (21) Selv om innklagede gjennom de avviste tilbudene hadde kjennskap til konkurrerende priser, kunne innklagede bare valgt å kontrahere med klager. Kontraheringsplikt vil i et slikt tilfelle gjøre det praktisk umulig å ivareta hensynet til effektiv konkurranse. Sekretariatet legger derfor til grunn at innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforakriften § 9.

Med vennlig hilsen

Raymond Solberg
seniorrådgiver

Kopi til:
Måsøy kommune Torget 1