



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirma et Steenstrup Stordrange DA
v/høyesterettsadvokat Svein Tømmerdal
Postboka 377
6001 Ålesund

Svein.tommerdal@steenstrup.no

Deres referanse

Vår referanse
2010/152

Dato
13. juli 2010

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: R-SENTERET AS – SUNNMØRE
POLITIDISTRIKT**

Sekretariatet besluttet ved brev 02.07.2010 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9, fordi klagen ikke kan føre frem. Klage over avvisningsbeslutninger må etter samme bestemmelse foreligge senest innen tre virkedager. Vedtaket ble mottatt av klagers prosessfullmektig 05.07. Klagen over avvisningsvedtaket ble inngitt den 07.07.2010 og er dermed rettidig fremsatt.

Etter at klagen innkom, er saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som ifølge klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klager fastholder at anskaffelsesforskriften skulle vært fulgt i dette tilfellet, fordi det ikke dreier seg om en ordinær leiekontrakt med leietakertilpasninger og mener at sekretariatet har basert sin avvisningsbeslutning på feil premisser når det i beslutningen gis uttrykk for at det ikke er noe som tyder på at *"utformingen av valgte leverandørs nybygg skjer etter føringer fra innklagede eller i overensstemmelse med innklagedes behov"*. Det vises til at det her er tale om et nybygg med spesialtilpassede lokaler med for eksempel celler, vask- og tørkerom for uniformer, tørkerom for beslag, trimrom m.m. Under enhver omstendighet har innklagede forpliktet seg til å følge anskaffelsesforskriften på avtalerettslig grunnlag, ved at det i tildelingsbrevet av 01.03.2010 er vist til anskaffelsesforskriften § 13-2.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Det fremkommer så en del helt nye klagepunkter i klagen over avvisningsbeslutningen. Dette gjelder for det første anførsel om brudd på forskriften § 3 punkt 1 ved at valgte tilbyder er favorisert på flere måter. Herunder vises til at innklagede ikke har oppgitt/kommentert de opprinnelig inngitte tilbud, at beliggenheten til de valgte lokaler er gitt beste karakter på tross av at flere, bl. a. Volda Eldreråd, har klaget på plasseringen som lite brukervennlig, videre at fristen er utsatt flere ganger, noe som skyldes at valgte tilbyder ”*muligens ikke har hatt finansieringen av nybygget klart*” og i den forbindelse provoseres fremlagt lånebevis for nybygget fra valgte tilbyder. Det påpekes at det er blitt påstått at R-Senteret AS skal ha uttalt at de trenger 12 måneders ferdigstillelse. Dette er ikke riktig. Det er dessuten uforståelig at det stilles spørsmålstegn ved rømningsveier. Klager vil selvfølgelig oppfylle de krav som stilles fra arbeidstilsynet og i plan- og bygningsloven.

For det andre fremsettes som ny anførsel at tildelingskriteriene ikke er blitt vektet riktig i tildelingsevalueringen.

Klagenemndas leder har, foruten avvisningsbeslutningen og klagen over denne, gått gjennom samtlige dokumenter i saken.

Klagenemndas leder er kommet til at avvisningsbeslutningen bør opprettholdes.

Når det for det første gjelder unntaket for leie av lokaler i forskriften § 1-3 (1) bokstav b, viser klagenemndas leder til sekretariatets begrunnelse og slutter seg til denne. Det kan ikke sees at oppregningen i konkurransegrunnlaget av hvilke rom det er behov for i lensmannskontoret, er noe annet enn leietakertilpasninger. De rom det er snakk om for spesielle funksjoner som avhørsrom, venteceller, rom til oppbevaring av beslag, tørkerom, trimrom osv., vil enkelt kunne omgjøres til vanlige kontorer på et senere tidspunkt. Det er ingen trekk ved leiekontrakten eller leietakers forhold til byggesaken som gjør at dette må klassifiseres som en bygge- og anleggskontrakt, jf. definisjonen av slike kontrakter i forskriften § 4—1 bokstav c.

En referanse til forskriften § 13-2 i det avsluttende tildelingsbrevet er ikke tilstrekkelig til at innklagede kan sies å ha bundet seg avtalerettslig til å følge anskaffelsesforskriften. Dette måtte i tilfellet ha vært uttrykt i kunngjøringen eller kontraktsgrunnlaget.

Den eneste materielle anførsel i klagesaken gjaldt manglende begrunnelse, og det må antas at innklagedes begrunnelse for valg av leverandør og den nærmere begrunnelse til klager som ble gitt i brev av 16.03.2010, til sammen uansett oppfyller kravet til begrunnelse etter forskriften.

I klagen over avvisningsbeslutningen, som egentlig bare skal angi hvorfor klager mener at sekretariatets vurdering av den inngitte klage var feil, er det i tillegg fremkommet en hel rekke nye klagepunkter. Disse er i prinsippet irrelevante for behandlingen av klagen over avvisningsbeslutningen, men klagenemndas leder velger allikevel kort å kommentere også disse punkter.

Det er for det første bare de endelige tilbud, som er inngitt etter forhandlingsrundene, som skal behandles og evalueres av oppdragsgiver. Innklagede har derfor verken noen grunn eller plikt til å redegjøre for/kommentere de opprinnelige tilbud.

Derneft er det oppdragsgivers saklige vurdering av beliggenhet som er utslagsgivende, ikke hva andre interessegrupper måtte mene om forholdet. Valgte tilbyders finansiering er denne saken uvedkommende. Klagenemnda for offentlige anskaffelser har bare kompetanse til å uttale seg om det er begått brudd på lov og forskrifter om offentlige anskaffelser. Endelig har klager fått beste karakter på ferdigstilling.

Når det gjelder anførselen om manglende vektning av tildelingskriteriene, er det å bemerke at det ikke er oppgitt noen vektning i konkurransegrunnlaget; tildelingskriteriene er der bare satt opp i prioritert rekkefølge, slik man også vil ha plikt til etter forskriften § 13-2 (2). Det er allikevel opplyst at tildelingskriteriene er gjort til gjenstand for vektning ved evalueringen. Hvordan denne vektingen er gjennomført matematisk, er ikke så lett å se, og innklagede har ikke hatt anledning til å kommentere denne anførselen i og med at den fremføres først etter at klagen er avvist. Det er imidlertid intet som tyder på at resultatet ville blitt noe annet enn det ble, i og med at valgte tilbyder scoret likt med klager på to av tildelingskriteriene og en god del bedre enn klager på begge de to viktigste tildelingskriteriene som til sammen ble vektet med 65%.

Klagenemndas leder er altså, på samme måte som sekretariatet, kommet til at klagen åpenbart ikke kan føre frem, og at den av den grunn blir å avvise fordi det finnes uhensiktsmessig å fremme saken for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9. Beslutningen om å avvise klagen blir dermed å opprettholde.

Denne avgjørelse sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Bjørge Ven

Klagenemndas leder