



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokatfirmaet GRETTE DA
Att. Jørgen Aardalsbakke
Postboks 1397 Vika
0114 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
2010/153

Dato
15.06.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse ved brev 3. mai 2010 vedrørende anskaffelse av flytte-, transport- og lagringstjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Innklagede kunngjorde 22. desember 2009 en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av rammeavtale om flytte-, transport- og lagringstjenester. Konkurransen ble avlyst som følge av manglende konkurranse. Innklagede kunngjorde på ny åpen anbudskonkurranse 16. februar 2010.
- (2) Verdien på anskaffelsen var i konkurransegrunnlaget punkt 1.8 anslått til 38 millioner kroner per år (2008).
- (3) Fra konkurransegrunnlaget punkt 8.5 "*Tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner*" hitsettes:

"Kvalifikasjonskrav:

- *Det kreves erfaring fra fire relevante flytteoppdrag av personlig gods i løpet av de siste to år (to importoppdrag og to eksportoppdrag) innen tjenesteområdet det inngis tilbud på.*
- *Det kreves erfaring fra to relevante flytteoppdrag av kommersielt gods i løpet av de siste to år (to eksportoppdrag) innen tjenesteområdet det inngis tilbud på.*
- *Gjennomføringsevne til oppfyllelse av kontrakt*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Dokumentasjonskrav:

- *Foretakets 4 tilsvarende oppdrag de siste to årene, inkludert deres verdi, tidspunkt og mottaker. Tilbyder skal fylle ut vedlagte erfaringsliste. For tilbudte destinasjoner i Europa skal tilbyder bekrefte at han har erfaring fra flytteoppdrag til de destinasjonene som han tilbyr.*
- *Foretakets to tilsvarende oppdrag de siste to årene, inkludert deres verdi, tidspunkt og mottaker. Tilbyder skal fylle ut vedlagte erfaringsliste. For tilbudte destinasjoner i Europa skal tilbyder bekrefte at han har erfaring fra flytteoppdrag til de destinasjonene som han tilbyr.*
- *Oversikt over leverandørens bemanning/organisasjonsplan og relevant kompetanse og erfaring som besittes eller planlegges tilknyttet leverandøren.*

(4) Av konkurransegrunnlagets bilag 1 punkt 3 fremgikk følgende om tildelingskriteriene:

”1. Løsningsforslag/leveringsdyktighet (vekt 30%)

Tilbyder bes beskrive to løsningsforslag et for eksport og et for import av personlig gods. Prosessen skal beskrives stegvis fra bestilling/befaring til utpakking på mottakssted. Prosessbeskrivelsen skal være lik for alle tjenesteområder dersom det er avvik for enkelte tjenesteområder skal dette opplyses spesielt.

Tilbyder bes beskrive et løsningsforslag for eksport av UD-gods. Prosessen skal beskrives stegvis fra bestilling til levering på mottakssted. Prosessbeskrivelsen skal være lik for alle tjenesteområder dersom det er avvik for enkelte tjenesteområder skal dette opplyses spesielt.

Tilbyder skal vedlegge en prosjekt/tidsplan for hvordan de årlige import/eksport forsendelsene for personlig gods vil bli løst.

Tilbyder bes opplyse tidsforbruk for handling pr. m3 av uttak/mottak av UD-gods fra/til lager av oppdragsgiver og uttak/mottak av personlig gods fra/til lagringslager.

Tilbyder bes beskrive to fremføringsmetoder for å sikre miljømessige gode løsninger, et for personlig gods og et for UD-gods, herunder hvordan godset blir sendt, antall omlastninger og om fraktmåten allerede er på eksisterende rutetrafikk for de enkelte destinasjonene innenfor hvert tjenesteområde.

Oppdragsgiver vil vektlegge tilbyders løsningsforslag og leveringsdyktighet for hvordan godset kan håndteres og fraktes på den mest sikre, effektive og miljøvennlige måten.

2. Løsningsspesifikk kompetanse (vektes 40 %)

Tilbyder skal beskrive tilbudte ressursers kompetanse for løsning av oppdraget for personlig gods og spesielt innenfor befaring og pakking. Tilbudet skal være vedlagt CV til alle de personer som tilbys og som bl.a. skal utøve befaring, volumberegning, skadeforebygging, pakking av gods, merking og håndtering. Det skal utarbeides separate oversikter pr. tilbudt tjenesteområde.

Tilbyder skal beskrive tilbudte ressursers kompetanse for løsning av oppdraget for UD-gods og spesielt innenfor kunsthåndtering. Tilbudet skal være vedlagt CV til alle de

personer som tilbys. Det skal utarbeides en generell oversikt for alle tilbudte tjenesteområder.

Oppdragsgiver vil vektlegge solid erfaring og kompetanse hos tilbudt personell.

3. Pris (vektes 30 %)''

- (5) Innen tilbudsfristens utløp 1. mars 2010 mottok innklagede fem tilbud, herunder tilbud fra Alfa Quality Moving AS (heretter kalt klager), Majortrans AS og Adams Express AS (heretter kalt valgte leverandører).
- (6) Av klagers tilbud, datert 26. februar 2010, fremgikk følgende:

''Plan for gjennomføring av oppdrag for UD

- *Viser til organisasjonskart, prosessbeskrivelser, CV'er og referanselister vedlagt i tidligere innlevert anbud. Dette viser at vi har nødvendig kompetanse, ansatte, materiell og erfaring for håndtering av UD sine oppdrag av personlige effekter og kommersielt gods på alle destinasjonene i Europa, Afrika, Asia, Amerika og lagertjenester.*
- Prosessene som er innlevert tidligere, beskriver alt fra oppdragene bestilles til de avsluttes.*
- *I Norge vil vi ha 3 håndplukkede personer fra administrasjonen for kontroll og utførelse av alle oppdragene.*
- *Ved bestilling av et oppdrag, vil dette bli registrert i vår database i Norge. Oppdragene utføres i.h.t. prosessbeskrivelsene og kontrolleres fra vårt kontor i Norge.*

Ved Europa oppdrag eksport, overføres opplysninger om oppdraget fra vår database i Norge til vår Europa avdeling i Jønkøping. Denne avdelingen er bemannet med 8 personer. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Alle eksportoppdrag vil bli pakket og kjørt av Alfa Quality Moving biler og mannskap. Våre Europa biler er alltid bemannet med 2 sjåfører/pakkere. Disse følger godset fra Norge til leveringsstedet. Dersom det er nødvendig med ekstra hjelp ved pakking og lasting, gjør vi oppmerksom på at også disse er Alfa Quality Moving mannskap og biler. Ved behov for ekstra hjelp ved levering og utpakking, bruker vi alltid godkjente samarbeidspartnere som er OMNI eller FIDI/FAIM godkjente.

Ved Europa oppdrag import overføres opplysninger om oppdraget til vår database i Norge til vår Europa avdeling i Jønkøping. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Alle importoppdrag vil bli pakket og kjørt av Alfa Quality Moving's biler og mannskap. Bilene er alltid bemannet med 2 sjåfører/pakkere. Ved behov for hjelp på fraflytningsstedet, leier vi inn godkjente OMNI eller FIDI/FAIM samarbeidspartnere. Dersom det er behov for hjelp ved levering i Norge, vil dette bli utført av Alfa Quality Moving mannskap/biler.

Ved 3-lands oppdrag innen Europa (flytting innen Europa), overføres opplysningene om oppdraget fra vår database i Norge til vår Europa avdeling i Jønkøping. Oppdraget utføres etter prosessbeskrivelsen. Godset blir pakket og transportert av Alfa Quality Moving mannskap/biler. Ved behov for hjelp, enten ved fraflytningsstedet eller leveringsstedet, benyttes OMNI eller FIDI/FAIM godkjente samarbeidspartnere.

Ved oversjø eksport (Asia, Afrika eller Amerika), overføres opplysningene om oppdraget fra vår database i Norge til vår oversjø avdeling i Stockholm. Denne avdelingen er bemannet med 8 personer. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Godset vil bli eksportpakket av Alfa Quality Moving mannskap, ref. vedlagte instruks (vedlegg 1). Godset blir sendt enten med fly (IATA godkjente flyselskap) eller i trekasser/container som skipes med båt (konferanselinjer). Ved levering vil vi alltid bruke våre samarbeidspartnere som er OMNI eller FIDI/FAIM godkjente.

Ved oversjø import (Asia, Afrika eller Amerika) overføres opplysninger om oppdraget fra vår database i Norge til vår oversjø avdeling i Stockholm. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Pakking og stuing i kasser, fly-containerer eller sjø-containerer vil alltid bli utført av våre samarbeidspartnere (OMNI eller FIDI/FAIM godkjente). Når godset ankommer Norge, vil dette bli håndtert/levert av vårt Alfa Quality Moving kontor i Oslo med eget mannskap/biler. (ref. vedlegg 1). Ved flyforsendelser vil vi alltid bruke IATA-godkjente flyselskap og ved båt-transport godkjente konferanselinjer.

Ved 3-landsoppdrag oversjø, overføres opplysningene om oppdraget fra vår database i Norge til vår oversjø avdeling i Stockholm. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Vi bruker alltid OMNI eller FIDI/FAIM godkjente samarbeidspartnere. En 3 lands flytting oversjø, kan enten bestå av flytting innen Afrika, Asia, Amerika eller fra Amerika til Afrika, Asia til Afrika o.l.

Besiktigelse ved eksport Europa eller oversjø, vil alltid bli utført av egne kvalifiserte personer i vårt firma etter prosessbeskrivelsen levert tidligere. Alle jobber vil bli besiktiget, enten de er små eller store.

Besiktigelse ved import Europa eller oversjø, vil alltid bli utført av OMNI eller FIDI/FAIM samarbeidspartnere og alle oppdrag blir besiktiget, enten de er små eller store.

Besiktigelse ved 3 lands oppdrag, vil alltid bli utført av OMNI eller FIDI/FAIM samarbeidspartnere og alle oppdrag blir besiktiget.

Pakking av kunst og andre skjøre, verdifulle gjenstander vil alltid bli pakket av vårt eget mannskap som er spesialisert på dette ved eksport. Ved import brukes OMNI eller FIDI/FAIM samarbeidspartnere med samme kunnskap og erfaring.

Pakking og transport til lager blir registrert i vår database i Norge. Vår avdeling i Oslo vil håndtere dette. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Pakking og transport med inntak lager utføres av Alfa Quality Moving mannskap og biler. Godset blir lagret på vårt lager på Langhus som stiller de krav UD krever. Vi har egne trekasser hvor godset lagres i, slik at godset står støvfritt, tørt og temperert.

Transport fra lager blir håndtert av vår avdeling i Oslo. Oppdraget utføres i.h.t. prosessbeskrivelsen. Alfa Quality Moving mannskap og biler vil utføre disse oppdragene.”

- (7) Fra vedlegg A punkt 1 i klagers tilbud hitsettes videre:

”Løsningsforslag/leveringsdyktighet”:

”Vi vedlegger prosessbeskrivelser for håndtering av flyttegods for import og eksport av personlig gods.

Vedlegg A1. Hovedprosess

Vedlegg A2. Flytting Europa eksport og import med gjennomføring, planering, dokumentfortegnelse og suksessrike faktorer.

Vedlegg A3. Flytting oversjø eksport, import 3:e land og agentflyttinger med gjennomføring, dokumentfortegnelse og suksessrike faktorer

Avsnitt 2

Samme prosedyrer som personlig gods – ref. avsnitt 1.

Avsnitt 3

Gjennom vår organisasjon, ressurser, kompetanse, prosessstyring og nødvendige sertifikater med internasjonale krav for flytting av personlig gods beskriver dette tidsplan for årlige import/eksport forsendelser. I vår gruppe håndterer vi ca 10.000 oppdrag hvert år, hvor de fleste flyttingene foretas i perioden juni – september. 47,2 % av oppdragene skjer i denne perioden. Vår organisasjon som har vokst fra 0 – NOK 350 millioner på 15 år er anpasset til å håndtere disse volumene i denne perioden.

Vedlegg A4. Organisasjonsplan med prosessbeskrivelse

Vedlegg A5. FIDI FAIM sertifikat

Vedlegg A6. Omni sertifikat

Avsnitt 4

Tidsforbruk for handling av både UD-gods og personlig gods fra/til lager er 6 minutter pr. m3.

Vedlegg A7. Prosessbeskrivelse for håndtering av gods inn/ut lager, gods i transitt og gods under lagring med dokumentfortegnelse og suksessrike faktorer.”

- (8) Den vedlagte prosessbeskrivelsen i klagers tilbud bestod av interne dokumenter og diverse flytskjema for flyttetjenester generelt.
- (9) Fra meddelelse om tildeling ved innklagedes brev 12. mars 2010 til klager refereres:

”Vi fikk inn tilbud fra totalt 5 leverandører.

Ved den endelige tildelingsevalueringen ble tilbudene nærmere gjennomgått og evaluert for å avgjøre hvilket tilbud som er mest fordelaktig basert på tildelingskriterier spesifisert i konkurransegrunnlaget.

For alle Europadestinasjonene ble Majortrans AS vurdert å være den tilbyderen med det beste tilbudet basert på tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.

For tjenesteområde Afrika ble Adams Express AS vurdert til å være den tilbyderen med det beste tilbudet basert på tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.

For tjenesteområde Amerika ble Majortrans AS vurdert til å være den tilbyderen med det beste tilbudet basert på tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.

Europadestinasjonene:

Tildelingskriteriet 1. Løsningsforslag/leveringsdyktighet (vekt 30%) scoret Alfa Moving lavere enn Majortrans på beskrivelsen av løsningsforslaget. Majortrans har beskrevet en sikrere fremføring av flyttegodset da de skal i hovedsak benytte eksportpakking. Pakkemethodene er nøye beskrevet og sikrer godset på en best mulig måte. Alfa Movings tilbud fremstår som mer generelt enn løsningsspesifikt for oppdraget. Punktet om løsningsforslag er beskrevet med interne dokumenter/interninstrukser og prosessbeskrivelse/flytskjema. Der er under dette punktet også vurdert oppgitt fremføringstid og antall omlastninger hvor scoren er lik. [...]

Tildelingskriteriet 2. Løsningsspesifikk kompetanse (vekt 40 %) scoret Alfa Moving lavere enn Majortrans. Majortrans har tilbudt ressurser med god erfaring og kompetanse. For befaring har Majortrans tilbudt to ressurser med henholdsvis 40 og 22 års erfaring, og for kunsthåndtering har Majortrans tilbudt to ressurser med henholdsvis 22 og 24 års erfaring. For øvrige oppgaver har Majortrans tilbudt 20 personer med 1-5 års erfaring og 18 personer med over 5 års erfaring. I tillegg til ovenstående kommer de administrative ressursene som er tilbudt oppdragsgiver. Alfa Moving har vedlagt CV på administrativt personale, men det er ikke beskrevet kompetanse eller erfaring til utemannskap innenfor befaring, pakking, kommersielt gods herunder kunsthåndtering.

Majortrans fikk karakter 10, Alfa Moving fikk karakter 5.

Tildelingskriteriet 3. Pris (vekt 30 %). Alfa Moving hadde beste pris for alle Europadestinasjonene. [...]

Afrika:

Tildelingskriteriet 1. Løsningsforslag/leveringsdyktighet (vekt 30 %) scoret Alfa Moving lavere enn Adams Express. Det er en annen tilbyder som er vurdert som best på dette punktet, men Alfa Moving sitt tilbud vil bli sammenlignet med Adams Express. Adams Express har beskrevet en sikrere fremføring av flyttegodset da de i hovedsak skal benytte eksportpakking. Pakkemethodene er nøye beskrevet og sikrer godset på en best mulig måte. Alfa Movings tilbud fremstår som mer generelt enn løsningsspesifikt for oppdraget. Punktet om løsningsforslag er beskrevet med interne dokumenter/interninstrukser og prosessbeskrivelse/flytskjema. Det er under dette punktet også vurdert oppgitt fremføringstid og antall omlastninger hvor scoren er lik. Adams Express fikk karakter 8,7, Alfa Moving fikk karakter 2,3.

Tildelingskriteriet 2. Løsningsspesifikk kompetanse (vekt 40 %) scoret Alfa Moving lavere enn Adams Express. Det er en annen tilbyder som er vurdert som best på dette punktet, men Alfa Moving sitt tilbud vil bli sammenlignet med Adams Express. Adams Express benytter egne pakkere og har tilbudt 11 stk med 1-5 års erfaring, 2 med over 5

års erfaring. Det er tilbudt 2 ressurser på kunsthåndtering, samt 3 ressurser på befaring med 7 år, 25 år og 29 års erfaring. Adams Express har levert en separat oversikt pr tjenesteområde. Alfa Moving har vedlagt CV på administrativt personale, men det er ikke beskrevet kompetanse eller erfaring til utemannskap innenfor befaring, pakking, kommersielt gods herunder kunsthåndtering. Adams Express fikk karakter 9, Alfa Moving fikk karakter 5.

Tildelingskriteriet 3. Pris (vekt 30 %). Alfa Moving hadde beste pris av tilbyderne. Adams Express fikk karakter 8,62, Alfa Moving fikk karakter 9,54.

Amerika:

Tildelingskriteriet 1. Løsningsforslag/leveringsdyktighet (vekt 30%) scoret Alfa Moving lavere enn Majortrans på beskrivelsen av løsningsforslaget. Majortrans har beskrevet en sikrere fremføring av flyttegodset da de i hovedsak skal benytte eksportpakking. Pakkemetodene er nøye beskrevet og sikrer godset på en best mulig måte. Alfa Movings tilbud fremstår som mer generelt enn løsningsspesifikt for oppdraget. Punktet om løsningsforslag er beskrevet med interne dokumenter/interninstrukser og prosessbeskrivelse/flytskjema. Det er under dette punktet også vurdert oppgitt fremføringstid og antall omlastninger hvor scoren er lik. Majortrans fikk karakter 10, Alfa Moving fikk karakter 2,75.

Tildelingskriteriet 2. Løsningsspesifikk kompetanse (vekt 40 %) scoret Alfa Moving lavere enn Majortrans. Majortrans har tilbudt ressurser med god erfaring og kompetanse. For befaring har Majortrans tilbudt to ressurser med henholdsvis 40 og 22 års erfaring, og for kunsthåndtering har Majortrans tilbudt to ressurser med henholdsvis 22 og 24 års erfaring. For øvrige oppgaver har Majortrans tilbudt 20 personer med 1-5 års erfaring og 18 personer med over 5 års erfaring. I tillegg til ovenstående kommer de administrative ressursene som er tilbudt oppdragsgiver. Alfa Moving har vedlagt CV på administrativt personale, men det er ikke beskrevet kompetanse eller erfaring til utemannskap innenfor befaring, pakking, kommersielt gods herunder kunsthåndtering. Majortrans fikk karakter 10, Alfa Moving fikk karakter 5.

Tildelingskriteriet 3. Pris (vekt 30 %). Alfa Moving hadde beste pris av tilbyderne. Majortrans fikk karakter 7,61. Alfa Moving fikk karakter 9,46.

Asia/Oceania

Tildelingskriteriet 1. Løsningsforslag/leveringsdyktighet (vekt 30%) scoret Alfa Moving lavere enn Majortrans på beskrivelsen av løsningsforslaget. Majortrans har beskrevet en sikrere fremføring av flyttegodset da de i hovedsak skal benytte eksportpakking. Pakkemetodene er nøye beskrevet og sikrer godset på en best mulig måte. Alfa Movings tilbud fremstår som mer generelt enn løsningsspesifikt for oppdraget. Punktet om løsningsforslag er beskrevet med interne dokumenter/interninstrukser og prosessbeskrivelse/flytskjema. Det er under dette punktet også vurdert oppgitt fremføringstid og antall omlastninger hvor scoren er lik. Majortrans fikk karakter 10, Alfa Moving fikk karakter 2,75.

Tildelingskriteriet 2. Løsningsspesifikk kompetanse (vekt 40 %) scoret Alfa Moving lavere enn Majortrans. Majortrans har tilbudt ressurser med god erfaring og kompetanse. For befaring har Majortrans tilbudt to ressurser med henholdsvis 40 og 22 års erfaring, og for kunsthåndtering har Majortrans tilbudt to ressurser med

henholdsvis 22 og 24 års erfaring. For øvrige oppgaver har Majortrans tilbudt 20 personer med 1-5 års erfaring og 18 personer med over 5 års erfaring.

I tillegg til ovenstående kommer de administrative ressursene som er tilbudt oppdragsgiver. Alfa Moving har vedlagt CV på administrativt personale, men det er ikke beskrevet kompetanse eller erfaring til utemannskap innenfor befaring, pakking, kommersielt gods herunder kunsthåndtering. Majortrans fikk karakter 10, Alfa Moving fikk karakter 5.

Tildelingskriteriet 3. Pris (vekt 30 %). Alfa Moving hadde beste pris av tilbyderne. Majortrans fikk karakter 6,64, Alfa Moving fikk karakter 9,46.

Klagefrist er satt til 22.3.2010 kl 12.00.”

- (10) I meddelelsen var også klagers og valgte leverandørs tilbud gitt poeng fordelt på hovedsteder i Europa.
- (11) Tildelingen ble påklaget ved klagers brev 18. mars 2010. Fra dette refereres:

”Viser til meddelelse vedrørende tildelingsbeslutning om kjøp av flyttetjenester og leser med undring UD’s vudering av Alfa Quality Moving i forhold til konkurrerende bedrifter. Slik vi leser dette er vurderingen ikke i samsvar med virkeligheten og vår presentasjon. Dette gjelder blant annet punktene om eksportpakking, kvalifisert mannskap, pakking av kunst og beskrivelse av pakkemetoden. Beskrivelsene legges ved på nytt.

Med hensyn til oppdrag til og fra Asia, Afrika, og Amerika, består dette hovedsaklig av 3 komponenter: Pakking, sjø/flyfrakt og levering. UD’s score i dette tilfellet er lik når det gjelder fremføringstid. Går ut fra at scoren er lik vedrørende levering. Ingen ting er nevnt om dette, noe som kanskje skyldes det faktum at også konkurrenten bruker FIDI agenter. Når det gjelder UD’s kommentar vedrørende pakking, vil vi påklage dette. UD skriver at våre konkurrenter i hovedsak eksportpakker godset og at pakkemetodene er nøyte beskrevet. Vi skriver at gods blir eksportpakket. Dette betyr at alt gods eksportpakkes uten unntak. At UD som kommentar påstår at Alfa Quality Movings beskrivelse fremstår som mer generell eller løsningsspesifikt for oppdraget, er for oss uforståelig, da en prosessbeskrivelse gir en grundig gjennomgang av det som skal skje fra kunden kontakter vårt firma til oppdraget er fullført. Vi vil også poengtere at vi i likhet med våre konkurrenter opererer etter FIDI/FAIM standard, hvilket gjør forskjell i score helt urimelig. Alfa Quality Moving er som eneste bedrift av de anbudsforespurte OMNI medlem. OMNI stiller enda strengere kvalitetskrav enn FIDI/FAIM og velger ut bare 1-2 medlemmer fra hvert land. Alfa Quality Moving har gjennom OMNI tilgang til flere agenter enn andre norske bedrifter. Det i seg selv er et pluss. Vedlegger instruks for pakking/sikring av gods på nytt.

Når det gjelder erfaring/antall år den enkelte ansatt har bak seg, det være seg utemannskap eller besiktigelsesmannskap, så har vi ikke nevnt dette. Det betyr ikke at vårt mannskap har mindre kvalifikasjoner enn våre konkurrenter. Det er nok å vise til godkjente medlemskap i så vel FIDI og OMNI for å bevise dette. Man blir heller ikke FAIM godkjent uten bestått eksamen som går på kvalitet i alle ledd i flytteprosessen. Det at man har vært ansatt i 12 eller 20 år er i seg selv ikke et kvalitetsstempel. Vi har 300 personer tilsluttet Alfa Quality Moving. Som Nordens største internasjonale flyttebyrå

og et av de fem største internasjonale byrå i Europa, har vi referanselister som aldri har stilt spørsmål ved vår kompetanse eller kvalitetsstandard.

Vi har blant annet 40 avtalekunder i Skandinavia. Vi utfører mer enn 4000 flyttinger innen Europa og mer enn 3000 oversjøiske flyttinger årlig. Vi ønsker dessuten å vise til tidligere vedlagt referanseliste.

Ingen flyttebyrå i Europa har så stor og moderne bilpark som Alfa Quality Moving. Vi har 30 biler som alltid har 2 sjåfører. Disse følger flyttelasset fra dør til dør. Det finnes to måter å utføre Europa oppdrag på. Det ene er at man eksportpakker godset i container eller kasser som fraktes med kommersiell fraktfører og leveres av lokale agenter. Dette medfører lengre framføringstid og flere omlastninger. Alfa Quality Moving benytter på Europa egne biler og mannskap (mannskap med lang erfaring og dyktighet). Disse pakker, transporterer og leverer godset fra dør til dør uten omlastninger. Dette medfører ingen omlastninger, raskere fremføring, sikrere behandling og mer kundesvennlig håndtering. At UD som kommentar påstår at Alfa Quality Movings beskrivelse fremstår som mer generell eller løsningsspesifikt for oppdraget, er for oss uforståelig også her, da en prosessbeskrivelse gir en grundig gjennomgang av det som skal skje fra kunden kontakter vårt firma til oppdraget er fullført. Vi vil også poengtere at vi i likhet med våre konkurrenter opererer etter FIDI/FAIM standard, hvilket gjør forskjell i score helt urimelig.

Vi kan dessverre ikke akseptere UD's avslag og begrunnelse og ber om en ny vurdering også med tanke på at vårt firma er best på pris på de fleste områdene i Europa, Asia, Afrika og Amerika. Vi mener oss feilbedømt med hensyn til kvalitet, løsningsforslag/leveringsdyktighet og kompetanse i forhold til konkurrentene.

Til sist vil vi gjerne vite om den begrunnelse som er gitt også er offentliggjort i forhold til våre konkurrenter. I så fall er dette uheldig, ettersom begrunnelsen etter vår mening er feilaktig."

(12) Fra innklagedes svar på klagen ved brev 24. mars 2010 hitsettes:

"Utenriksdepartementet har behandlet deres klage og gjort en ny evaluering av deres tilbud. En ny evaluering har ikke gitt grunnlag for å endre vår innstilling der Alfa Quality Moving Norway AS ikke ble tildelt kontrakt og den score som er gitt er heller ikke endret. Vi har ikke vurdert opplysninger i de tilsendte tilleggskriteriene som er nye i forhold til innlevert tilbud.

Våre kommentarer til forhold som er fremført i klagen er som følger:

Under tildelingskriteriet løsningsforslag/leveringsdyktighet har oppdragsgiver vektlagt tilbyders løsningsforslag og leveringsdyktighet herunder hvordan godset håndteres og fraktes på den mest sikre, effektive og miljøvennlige måten. Det er under dette tildelingskriteriet vektlagt antall omlastninger og framføringstid. Vi antar at dere med levering mener framføringstid. Det er i vårt brev av 12.3.2010 nevnt at score for framføringstid er lik for både Alfa Quality Moving og tilbyder som fikk tildelt kontrakten. For Afrika fikk Adams Express og Alfa Quality Moving Norway score 4. Det var en annen tilbyder som var best på framføringstid, men Adams fikk beste totalscore. Når det gjelder områdene Amerika og Asia/Oceania har Alfa Quality Moving Norway

fått score 6 for Asia/Oceania og Majortrans score 10, og for Amerika har Alfa Quality Moving Norway fått score 7 og Majortrans score 10.

Oppdragsgiver mener at de valgte tilbydernes beskrivelse av de forespurte løsningsforslagene på både personlig gods og UD-gods er detaljerte og beskriver den trinnvise prosessen fra bestilling/befaring til utpakking på mottakssted meget godt, i motsetning til Alfa Quality Moving Norway som ikke har sannsynliggjort tilsvarende sikker fremføring av godset. Selve pakkerutinene til Majortrans og Adams Express er meget detaljerte og inneholder grundige beskrivelser av hvordan gods vil bli pakket, mens Alfa Quality Moving Norway ikke har beskrevet noe om hvordan de vil emballere enkeltgjenstander i tilbudets pakkeinstruks. Både Majortrans og Adams Express har levert en detaljert prosjektplan/timeplan som dokumenterer høy forståelse for hvordan forsendelsene av personlig gods løses, mens Alfa Quality Moving Norway kun har beskrevet organisasjonsplan og prosjektbeskrivelse som ikke viser tilsvarende forståelse for oppdraget. Totalt har Majortrans og Adams Express blitt vurdert til å levere en sikrere fremføring enn Alfa Quality Moving Norway på bakgrunn av deres detaljerte beskrivelse.

Når det gjelder tildelingskriteriet løsningsspesifikk kompetanse, så er det bedt om beskrivelse av tilbudte ressursers kompetanse for løsning av oppdraget for personlig gods og spesielt innenfor befaring og pakking. Det er også bedt om beskrivelse av tilbudte ressursers kompetanse for løsning av oppdraget for UD-gods og spesielt innenfor kunsthåndtering. I tillegg er det bedt om at CV-er for tilbudt personell vedlegges. Under dette tildelingskriteriet har oppdragsgiver lagt vekt på oppgitt erfaring og kompetanse hos det personellet som er tilbudt. Majortrans og Adams Express har oppgitt navngitte personer som skal løse oppdraget for Utenriksdepartementet og lagt ved CV som dokumenterer personenes kompetanse og erfaring. Begge tilbyderne har sannsynliggjort sin kompetanse på en mye bedre måte enn Alfa Quality Moving Norway,

Når det gjelder det siste spørsmålet i klagen om begrunnelsen som er gitt er generell og offentliggjort for alle tilbyderne, så stemmer ikke dette. Alle tilbyderne har fått egne spesifikke meddelelser om tildelingsbeslutning hvor deres tilbud er sammenlignet med den tilbyderen som har fått tildelt kontrakt.

Utenriksdepartementet fastholder tildelingsbeslutningen og vil inngå kontrakt med valgte tilbydere 26.3.2010.”

- (13) Tildelingsbeslutningen ble påklaget på ny ved klagers brev 25. mars 2010.
- (14) Klagen ble ikke tatt til følge ved innklagedes brev 30. mars 2010. Brevet var på seks sider og ”sammenligne[t] tilbudene til AQM [klager] og vinner i de utslagsgivende punkter i den stegvise prosessen”. Kontraktsinngåelsen ble samtidig utsatt og det ble satt ny klagefrist til 8. april 2010.
- (15) Klager påklaget tildelingen på ny 8. april 2010 og fremsatte begjæring om innsyn i tilbudene til valgte leverandører. Fra brevet hitsettes:

”Gjennom den beskrivelsen som er gitt av AQM er det [...] vist til at det alltid benyttes samarbeidspartnere som er i ordningene OMNI og/eller FIDI/FAIM. Dette gir

oppdragsgiver en langt større sikkerhet enn CV for den enkelte person. AQM har for øvrig – slik det også påpekes av Dere – fremlagt CVer for administrativt personell som styrer prosessen.”

- (16) Det ble gitt innsyn 13. april 2010, med unntak for taushetsbelagte opplysninger. Innklagede varslet videre om at kontrakt nå ville bli inngått.
- (17) Kontrakt ble inngått med valgte leverandører 27. april 2010.
- (18) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 3. mai 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Ulovlig tildelingskriterium

- (19) Klager anfører at tildelingskriteriene ”*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*” og ”*Løsningsspesifikk kompetanse*” er ulovlig ved at kriteriene kun sier noe om leverandørenes evne til å utføre oppdraget, og dermed ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Tildelingsevalueringen

- (20) Klager anfører at innklagedes evaluering av klagers tilbud når det gjelder tildelingskriteriene ”*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*” og ”*Løsningsspesifikk kompetanse*” enten ikke bygger på en fullstendig evaluering av tilbudet, eller at vurderingen bygger på et usaklig skjønn. Etter klagers oppfatning gjenspeiler ikke karakteren som innklagede har gitt klagers tilbud innholdet i tilbudet sammenlignet med øvrige tilbud. Det vises til at i tilbudet har klager beskrevet utførelse av oppdraget, hvor det angis en beskrivelse av hele prosessen for oppdraget. Klager har redegjort for hvordan oppdraget skal utføres og hvordan klager vil håndtere prosessen. Det fremgår også i tilbudet at det ved oppdrag i Norge vil være tre håndplukkede personer fra administrasjonen som sørger for kontroll og utførelse av oppdragene. I utlandet vil det bli benyttes OMNI eller FIDI/FAIM-godkjente samarbeidspartnere. Ut fra den begrunnelse som er kommet fra innklagede, kan det se ut som ikke all informasjon i tilbudet er tatt i betraktning og/eller at det kun er vektlagt tekstlig beskrivelse.

Begrunnelse

- (21) Klager anfører at innklagede har gitt manglende begrunnelse for tildeling i brev 12. mars 2010, og med dette brutt anskaffelsesregelverket. Mangelen på begrunnelse er redusert gjennom senere korrespondanse, men fortsatt er det vanskelig å kunne få noe inntrykk av hva som har vært den egentlige begrunnelsen.

Innklagedes anførsler:

Ulovlig tildelingskriterium

- (22) Innklagede anfører at det er benyttet lovlige, relevante tildelingskriterier som retter seg mot de egenskapene i tilbudene som har betydning for tilbudenes kvalitet og evne til å dekke innklagedes behov.
- (23) Innklagede har under tildelingskriteriet ”*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*” etterspurt konkrete løsningsforslag, særlig for personlig gods og UD-gods, prosjektplan/tidsplan

for oppdraget og trinnvis prosess for håndtering av oppdraget fra befaring til utpakking på mottakssted, herunder pakkerutiner. Dette er informasjon som gjør oppdragsgiver i stand til å skille de kvalifiserte tilbyderne mht konkrete forskjeller i de tilbudte flyttetjenestenes kvalitet for å sikre oppdragsgiver den beste løsning for sikker fremføring av flyttegods.

- (24) Når det gjelder tildelingskriteriet "*Løsningsspesifikk kompetanse*" har innklagede bedt tilbyderne beskrive og dokumentere de konkrete tilbudte ressursers erfaring og kompetanse for løsning av de konkrete flytteoppdrag for innklagede. Beskrivelsen og dokumentasjonen gir innklagede mulighet til å vurdere kompetansen til de navngitte enkeltpersonene.

Tildelingsevalueringen

- (25) Innklagede bestrider at vurderingen av tildelingskriteriene "*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*" og "*Løsningsspesifikk kompetanse*" bygger på et usaklig skjønn eller feilaktig grunnlag. Det beste tilbudets egenskaper iht det aktuelle tildelingskriteriet scorer 10, og de øvrige tilbudenes egenskaper scorer tilsvarende lavere iht det relative forholdet mellom tilbudenes kvalitetsrelevante egenskaper. Scoringen av klagers tilbud gjenspeiler innklagedes vurdering av det relative forholdet mellom egenskapene i valgte leverandørers tilbud og klagers tilbud. Tilbudene er evaluert på det samme grunnlaget og gitt score i henhold til tildelingskriteriene. Den udokumenterte påstanden fra klager om at ikke all informasjon i klagers tilbud er tatt i betraktning, er ikke korrekt.
- (26) Innklagede viser til at informasjonsinnholdet i klagers tilbud når det gjelder tildelingskriteriet "*Løsningsforslag/leveringssikkerhet*" synliggjorde at den tilbudte løsningen for fremføring av flyttegods, var vesentlig mindre egnet enn valgte leverandørers løsning, og heller ikke tilstrekkelig betryggende for innklagedes behov.
- (27) Innklagede viser videre til at klager bare delvis har dokumentert aktuelle personressursers kompetanse i tilbudet under tildelingskriteriet "*Løsningsspesifikk kompetanse*". Klager har ikke navngitt personressurser klager ville benytte til utførelse av tjenesten. Klager har kun beskrevet generelt at alle ressurser som tilbys har bred kompetanse og bransjeerfaring, men ikke dokumentert dette ved CV for personressursene slik konkurransegrunnlaget krever.

Begrunnelse

- (28) Innklagede anfører at kravet om tilstrekkelig begrunnelse er oppfylt i meddelelse om tildeling ved brev 12. mars 2010. Det er i tillegg gitt ytterligere begrunnelser i brev 24. mars 2010, 30. mars 2010 og 13. april 2010. Begrunnelsene som ble gitt var tilstrekkelige selv om klager var misfornøyd med resultatet av konkurransen.

Sekretariatets vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om Klagenemnd for offentlige anskaffelser. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder flytte-, transport- og lagringstjenester som er en uprioritert tjeneste, jf. forskrift 7. april 2006 nr 402 om offentlige anskaffelser Vedlegg 6, kategori (20), og følger da lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskriften del I og II, jf. forskriften § 2-1 og § 2-2.

Ulovlig tildelingskriterium

- (30) Klager har anført at tildelingskriteriene "*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*" og "*Løsningsspesifikk kompetanse*" er ulovlig ved at kriteriene kun sier noe om leverandørenes evne til å utføre oppdraget, og dermed ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (31) Det følger av forskriften § 13-2 (2) at "*[d]ersom tildelingen av kontrakten skjer på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbud, skal det benyttes kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden*". I dette ligger det et krav om at tildelingskriteriene må være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. blant annet klagenemndas saker 2009/285 (premiss 24) og 2009/64 (premiss 63).
- (32) EU-domstolen tok ex officio opp spørsmålet om sontringen mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier i sak C-532/06 "*Lianakis*". Domstolen uttalte at oppdragsgiver ikke kunne benytte tilbydernes erfaring, personell og utstyr, og evne til å fullføre innen en fastsatt frist, som tildelingskriterier. Begrunnelsen for dette var at disse forholdene angikk leverandørens evne til å oppfylle kontrakten, og dermed var å anse som kvalifikasjonskrav, ikke tildelingskriterier, jf. (premiss 25 - 32).
- (33) Nemnda har siden "*Lianakis*"-dommen ble avsagt i flere saker lagt til grunn at "*Lianakis*"-dommen trolig ikke stenger for å benytte tildelingskriterier som åpner for konkurranse om tjenestekvalitet knyttet til personene som tilbys, såfremt dette inngår selvstendig og uavhengig av etterspurte kvalifikasjoner ved vurderingen av den tilbudte tjenestens kvalitet, og derved er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. eksempelvis sakene 2008/189, 2009/88 og 2009/182.
- (34) Når det gjelder uprioriterte tjenester, skal det utvises noe større tilbakeholdenhet med å overprøve vurderingen av hvorvidt et tildelingskriterium er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. nemndas omtale av EU-domstolens C-95/10 i sak 2011/118 (premiss 21).
- (35) Foreliggende sak gjelder anskaffelse av tjenestekontrakt. Da må vurderingen av hva som er økonomisk mest fordelaktig knytte seg til *tjenesten*, jf. forskriften § 13-2 (2). Det er i saken ikke bestridt at tildelingskriteriene "*inngår selvstendig og uavhengig av etterspurte kvalifikasjoner*" ved vurderingen av tjenestens kvalitet, og sekretariatet legger dette til grunn. Utgangspunktet er da at tildelingskriteriene er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. premiss 30.
- (36) I foreliggende sak fremgår det av konkurransegrunnlaget bilag 1 punkt 3 at tildelingskriteriet "*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*" skulle evalueres ut fra tilbydernes "*løsningsforslag og leveringsdyktighet for hvordan godset kan håndteres og fraktes på den mest sikre, effektive og miljøvennlige måten*", jf. konkurransegrunnlaget Bilag 1 punkt 3 "*Tildelingskriterier*".
- (37) Etter sekretariatets oppfatning er tilbydernes fremgangsmåte for håndtering, herunder sikker og tidsriktig fremføring av flyttegods, av stor betydning for tjenestens kvalitet. Følgelig har tildelingskriteriet tilstrekkelig tilknytning til kontraktens gjenstand og er derved egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (38) Sekretariatet finner etter dette at tildelingskriteriet "*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*" er lovlig, jf. forskriften § 13-2.

- (39) Når det gjelder vurderingen av lovligheten av tildelingskriteriet "*Løsningsspesifikk kompetanse*", henviser sekretariatet til skissert rettslig grunnlag i premissene 31 - 34.
- (40) Det fremgår av konkurransegrunnlaget bilag 1 punkt 3 at tildelingskriteriet "*Løsningsspesifikk kompetanse*" skulle evalueres ut fra tilbyderens besvarelser og CV'er til de personer som blant annet skulle utøve befaring, volumberegning, skadeforebygging, pakking av gods, merking og håndtering. Ved evalueringen ville innklagede vektlegge "*solid erfaring og kompetanse hos tilbudt personell*".
- (41) Slik sekretariatet ser det, må de utførende personenes erfaring og kompetanse om de disse nevnte aspekter ved fremføring av gods, kunne anses for å ha stor betydning for en kvalitetsmessig, herunder sikker og tidsriktig, utførelse av aktuelle tjeneste. Sekretariatet finner etter dette at tildelingskriteriet "*Løsningsspesifikk kompetanse*" i foreliggende sak må anses lovlig, jf. forskriften § 13-2.

Tildelingsevalueringen

- (42) Klager anfører at innklagedes evaluering av klagers tilbud når det gjelder tildelingskriteriene "*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*" og "*Løsningsspesifikk kompetanse*", enten ikke bygger på en fullstendig evaluering av tilbudet, eller at vurderingen bygger på et usaklig skjønn. Etter klagers oppfatning gjenspeiler ikke karakteren som innklagede har gitt klagers tilbud innholdet i tilbudet sammenlignet med øvrige tilbud.
- (43) Ved tildelingsevalueringen har oppdragsgiver et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig av klagenemnda. Nemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgiver, ved skjønnsutøvelsen, har lagt feil faktum til grunn eller utøvd et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn, eller om skjønnsutøvelsen er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5, jf. klagenemndas sak 2009/192 premiss (28).
- (44) Sekretariatet behandler først klagers anførsel tilknyttet tildelingskriteriet "*Løsningsforslag/leveringsdyktighet*".
- (45) I konkurransegrunnlaget bilag 1 punkt 3 ble tilbyderne blant annet bedt om å beskrive løsningsforslag for eksport og import av personlig gods, og UD-gods. Tilbyderne skulle også vedlegge tidsplan og beskrive to fremføringsmetoder for å sikre miljømessige gode løsninger for personlig gods og UD-gods.
- (46) Etter sekretariatets oppfatning innebærer et løsningsforlag en beskrivelse av hvordan det konkrete oppdrag skal utføres. Av meddelelse om tildeling ved brev 12. mars 2010 fremgår at innklagede har vektlagt at klagers tilbud fremstår mer generelt enn løsningsspesifikt for oppdraget. Videre er det vektlagt at "*punktet om løsningsforslag er beskrevet med interne dokumenter/interninstrukser og prosessbeskrivelse/flytskjema*".
- (47) Etter å ha gjennomgått klagers tilbud på dette punkt, slutter sekretariatet seg til innklagedes oppfatning om at klagers besvarelse, jf. premiss 6-8 ovenfor, heller må anses som en generell redegjørelse for løsning av flytteoppdrag, enn et løsningsforslag tilpasset innklagedes behov. På denne bakgrunn kan ikke sekretariatet se at innklagede har utøvd et usaklig skjønn ved å la dette telle negativt ved tildelingsevalueringen. Klagers anførsel fører ikke frem.

- (48) Sekretariatet behandler så klagers anførsel tilknyttet tildelingskriteriet *"Løsningsspesifikk kompetanse"*.
- (49) Av konkurransegrunnlaget bilag 1 punkt 3 fremgår at innklagede ville evaluere tildelingskriteriet *"Løsningsspesifikk kompetanse"* på bakgrunn av tilbydernes CV'er for de personer som ble tilbudt og som skulle utøve befaring, volumberegning, skadeforebygging, pakking av gods, merking og håndtering.
- (50) Av innklagedes brev til klager 24. mars 2010 fremgår at innklagede ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Løsningsspesifikk kompetanse"* har lagt vekt på oppgitt erfaring og kompetanse hos det personellet som ble tilbudt.
- (51) Av innklagedes brev til klager 24. mars 2010 og klagers brev til innklagede 8. april 2010 fremgår det at klager ikke har vedlagt CV for personene som skal foreta befaring, pakking og merking etc. Klager hadde kun vedlagt CV for administrativt personale. Etter sekretariatets oppfatning synes dette å bero på en misoppfatning fra klagers side om hvilke CV'er som var relevant for innklagedes evaluering av tildelingskriteriet *"Løsningsspesifikk kompetanse"*. Slik sekretariatet ser det er det opplagt at innklagede dermed hadde et begrenset evalueringsgrunnlag hva gjaldt klagers tilbud og at en karakter i den størrelsesorden som ble gitt måtte påregnes. Sekretariatet kan heller ikke se at klagers opplysninger om diverse sertifiseringer, kan erstatte CV'er for utførende personell. Sekretariatet finner det ikke nødvendig å gå inn på innklagedes evaluering av øvrige tilbud. Klagers anførsel fører ikke frem.

Begrunnelse

- (52) Klager har til slutt anført at innklagede har brutt begrunnelsesplikten ved at det ikke er gitt tilstrekkelig begrunnelse for valg av leverandør.
- (53) Det følger av forskriften § 13-3 (1), jf. § 11-14 (1) at begrunnelsen skal inneholde *"tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier"*. Kravet til begrunnelse må vurderes i lys av bestemmelsens formål. Den skal, med sikte på klage, gi tilstrekkelig informasjon til å vurdere om tildelingen er i samsvar med regelverket. For øvrig må det foretas en konkret vurdering av om begrunnelsesplikten er oppfylt, jf. klagenemndas sak 2009/254 (premiss 44).
- (54) Klagenemnda har i tidligere saker lagt til grunn at oppdragsgiver, i tillegg til matriser som viser poengsetting på tildelingskriteriene, må redegjøre for sine vurderinger ved poengsettingen for at begrunnelsen skal oppfylle kravene i forskriften, jf. blant annet klagenemnda sak 2009/215 (premiss 39).
- (55) Av meddelelsen om tildeling ved brev 12. mars 2010 fremgår navn på valgte leverandør og at tilbudene er evaluert i henhold til tildelingskriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget. Videre sammenlignes klagers og valgte leverandør tilbud under hvert av tildelingskriteriene, både tekstuelt og poengmessig. Klagefristen var satt til 22. mars 2010. Etter dette er det sekretariatets oppfatning at meddelelse om tildeling ved brev 12. mars 2010 tilfredsstiller forskriftens krav.
- (56) Sekretariatet påpeker for øvrig at innklagedes brev til klager om begrunnelse for valg av leverandør 24. mars 2010 og 30. mars 2010 med ny klagefrist til 8. april 2010 og brev

13. april 2010 må sies både å oppfylle kravet til begrunnelse i § 11-14 (1) og kravet til nærmere begrunnelse i (4). Klagers anførsel fører heller ikke frem på dette punkt.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
seniorrådgiver (e.f.)

Lene Kristin Hennø
rådgiver

Mottakere:
Advokatfirmaet GRETTE DA