



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Omar Schevik Arkitektkontor AS

Postboks 92
4401 FLEKKEFJORD

Deres referanse

Vår referanse
2010/16

Dato
30.09.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av arkitekttjenester, datert 20. januar 2010. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Vest-Agder fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 3. juli 2009 en åpen anbudskonkurranse vedrørende inngåelse av rammeavtale for ingeniør-, arkitekt- og prosjektadministrative tjenester. Det var anledning til å gi deltilbud i konkurransen. Denne saken gjelder kun rammeavtalen vedrørende arkitekttjenester.
- (2) I konkurransegrunnlaget kapittel 5 "KRAVSPESIFIKASJON FOR LEVERANSEN", fremgikk blant annet følgende om anskaffelsen:

"5.2 ORIENTERING OG GRENSESNIITT FOR RAMMEAVTALEN

[...]

Avtalen(e) vil omfatte VAF's prosjekter med tilbygg/påbygg/ombygging og vedlikehold av eksisterende bygninger og i enkelte tilfeller mindre nybygg.

[...]

5.3 PLANLAGTE PROSJEKTER

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Vi planlegger å bruke den nye rammeavtalen til å lage et skisseprosjekt med kalkyle for Søgne og Mandal vgs. Dette antas å starte opp i 2010.

Disse prosjektene vil være mest aktuelt for arkitekttjenester, i mindre grad for RI.

5.3.1 Bygningsmessige behov ved Mandal videregående skole

I 20069 ble behov for tiltak i våre skolebygg kartlagt, både ift. inneklima og nye undervisningsformer, "Prosjekt bedre skolebygg" ble etablert. Ut fra pedagogiske føringer i Kunnskapsløftet og funksjonelle vurderinger ble det for Kristiansandsregionen bevilget 20 mill. kr til bygningsmessige tiltak. Skolebygg i resten av fylket ble ikke prioritert.

I 2010 bør det utarbeidet et funksjons- og romprogram, som skolen sammen med en arkitekt utvikler til en skisse med kalkyle. Denne fremmes for politisk behandling høsten 2010.

5.3.2 Bygningsmessige behov ved Søgne videregående skole

På bakgrunn av Fylkestingets vedtak i sak 41/2008 er arbeidet med utvikling av Søgne videregående skole igangsatt. I tråd med fylkestingvedtaket har skolen sammen med Utdanningsavdelingen utarbeidet en plan for opptrapping av fagtilbudet ved skolen, slik at en tilbyr spesiell realfagskompetanse med programfag fra studiespesialisering. Det er videre utarbeidet et utkast til funksjonsprogram for skolen, som bakgrunn for videre bygningsmessig planlegging. I skolens strategi må driftsmodell, bygninger og fysiske miljø også understøtte innholdet i en "grønn" nisjeskole. Arbeid med dette må videreføres og konkretiseres i en helhetlig plan for vurdering av hvor alternative energiformer inngår, med særlig fokus på mulighetene innenfor lokal bioenergiproduksjon basert på skolens egne ressurser.

I 2010 bør det utarbeides et romprogram som sammen med funksjonsprogrammet danner grunnlag for et arkitektoppdrag. Arkitekten og skolen utvikler dette videre til en skisse med kalkyle. Denne fremmes for politisk behandling høsten 2010.

[...]"

- (3) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 4.4:

"4.4 TILDELINGSKRITERIER

Tilbydere som har levert inn korrekt tilbud og som tilfredsstillers minste- og kvalifiseringskravene, vil konkurrere på grunnlag av det totaløkonomisk mest fordelaktige tilbudet innenfor hvert område i henhold til tildelingskriterier nedenfor. Se også del 5. Kravspesifikasjon for leveransen.

Tildelingskriteriene vil være vektet som angitt i hvert hovedkriterium. Underkriterier er angitt i ikke prioritert rekkefølge. Oppdragsgiver vil evaluere tilbudene relativt til hverandre.

Tilbyder skal levere relevant informasjon i tilbudet som gir oppdragsgiver grunnlag for vurdering av momentene nedenfor.

4.4.1 Gjennomføringskompetanse (80 %)

For vurdering av dette punktet vil følgende forhold bli vurdert:

- Beskrivelse av spesiell kompetanse tilbudt til prosjektet

- Dokumentert kompetanse for det personell som skal gjennomføre oppdraget med referanser vi kan kontakte. Oppdragsgiver vil vektlegge fast personell på alle avrop på avtalen.
- Kommunikasjon med partene som for eksempel byggeier, brukere og prosjekterende/rådgivere
- Fleksibilitet i forhold til responstid og kapasitet

4.4.2 Pris på tjenesten

For vurdering av dette punktet vil følgende forhold vektes etter følgende prosentsats:

- Timepriser for tilbudt personell (90 %)
- Timepris på reise for tilbudt personell (5 %)
- Timepris på backoffice-tjenester, som for eksempel teknisk tegner (5 %)

- (4) Syv leverandører leverte tilbud på arkitekttjenester innen tilbudsfristen 26. august 2009 klokken 12.00. Blant disse var Omar Schevik Arkitektkontor AS (heretter kalt klager) og Point AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (5) Den 9. september 2009 sendte klager følgende forespørsel til innklagede:

”Hei

Viser til innlevert anbud onsdag den 26.08.09 kl 11:30 på rammeavtale for arkitekttjenester.

Vennligst oversend en anbudsoversikt over de firmaene som konkurrerer på rammeavtale for arkitekttjenester.

I konkurransegrunnlaget er det oppgitt følgende forespørselsnummer: VAF-F2009.007 og saksnr. 09/02756.

Dersom det ikke foreligger noen anbudsoversikt pr. dags dato, vennligst oppgi en ca. dato for når informasjonen vil bli sendt til anbyderne.”

- (6) Innklagede informerte klager om valg av leverandør ved brev 15. oktober 2009:

**”VAF-F2009.007, Rammeavtale for RI, ARK, PL og BL.
Rammeavtale for arkitekt.**

Vi viser til vår utlysning i DOFFIN-databasen med referanse 174800 gjeldende Rammeavtale for RI, ARK, PL og BL og takker for innsendt tilbud på rammeavtale for arkitekt. Det er mottatt totalt 7 tilbud for arkitekt, hvorav ingen ble avvist på formelt grunnlag. En er avvist etter forskriften § 20-13 f) pga uklarhet i tilbudet. De øvrige tilbudene tilfredsstiller tilbudsgrunnlagets kvalifikasjonskrav og har konkurrert i forhold til tildelingskriteriene opplistet i konkurransegrunnlagets pkt. 4.4.

Etter en grundig evaluering av de 6 tilbudene har Vest-Agder fylkeskommune kommet fram til at det totaløkonomisk mest fordelaktige tilbudet er innsendt av **Point as**. Vi har intensjon om å inngå avtale med dette firmaet.

Gjennomføringskompetanse (80 %) er hovedkriteriet for tildelingen, underkriterier for dette punktet er: spesiell kompetanse for prosjektet, dokumentert kompetanse med

referanser, kommunikasjon med partene og fleksibilitet i forhold til responstid og kapasitet.

Point skiller seg ut som det beste tilbud på dette punktet for Vest-Agder fylkeskommune, etterfulgt av Asplan Viak, A7 arkitekter, Basis, Svensson og Omar Schevik.

Timepris (20 %). Timeprisen varierte en del mellom tilbyderne, og rangert i følgende rekkefølge, fra lavest pris: Omar Schevik og Point as med marginal forskjell til fordel for Omar Schevik. Videre Basis og Svensson AS, til sist Asplan Viak og A7 Arkitekter som hadde tilnærmet lik pris,

Dersom tilbyderne har innsigelser mot Vest-Agder fylkeskommunes avgjørelse for valg av leverandører på rammeavtale for arkitekt må dette begrunnes skriftlig via brev eller telefaks, og være mottatt hos undertegnede senest **torsdag 29.10.2009 kl 12.00.**

Dette til orientering til samtlige tilbydere.”

- (7) Klager påklaget beslutningen om tildeling av kontrakt ved brev 27. oktober 2009. I brevet fremgikk blant annet følgende:

”Viser til brev, 15.10.2009, deres ref.:09/02756 angående rammeavtale for arkitekt. Jeg har merknad/innsigelse til valg av arkitekt. Dette begrunnes med følgende:

OMFANG AV ARKITEKTARBEIDER

I tilbudsgrunnlaget del 5 Kravspesifikasjon av leveransen står det i punkt 5.2 Orientering og grensesnitt for rammeavtalen:

[...]

Ovennevnte forhold definerer omfanget av arbeidene og det er dette vi har forholdt oss til i forslaget til bemanning med 2 sivilarkitekter og 2 DAK-operatører, kfr. Vårt tilbud 25. august 2009.

Jeg tror de fleste fagpersoner vil si at dette er tilstrekkelig bemanning for de arkitektoppgavene som er nevnt i tilbudsgrunnlaget.

TILDELINGSKRITERIER

I punkt 4.4 Tildelingskriterier står det:

[...]

Angående underkriteriet 1

I vårt tilbud 25. august nevnte jeg Lista Ungdomsskole som er under utførelse som referanse for spesiell kompetanse tilbudt dette prosjektet for Vest-Agder fylkeskommune. Lista Ungdomsskole består av et nybygg i 2 etasjer på til sammen 800 m2 og ombygging av eksisterende skole. Legger ved fasader i farger som viser dette prosjektet. Jeg antar at Vest-Agder fylkeskommune også er interessert i 3D-visualiseringer knyttet til sine prosjekter og det vedlegges derfor 2 eksempler på

visualisering av konsepter for kontorbygg (Fokusbygget) og idé-prosjektet "Tonstadtorget".

Angående underkriteriet 2

Når det gjelder dokumentert kompetanse for personell så vises det til tidligere oversendte CV-er.

Angående underkriteriet 3

Kommunikasjon med partene er vanskelig å måle, men her vises det til referanser som [...].

Angående underkriteriet 4

Når det gjelder fleksibilitet i forhold til responstid og kapasitet så mener jeg at denne vil være rask nok med bakgrunn i størrelsen på de oppdrag som er antydnet i konkurransegrunnlaget fra Vest-Agder fylkeskommune. Bruk av e-post og digitale tegninger bidrar til rask informasjonsutveksling mellom byggherre, arkitekt og rådgivere i prosjektene.

4.4.2 Pris på tjenesten (20 %)

Vi har tilbudt timerater på kr [...] for arkitekt og kr [...] for DAK-operatører. I deres svarbrev, 15.10.2009, fremgår det at dette er laveste pris. Selv om våre priser er marginalt lavere enn Point AS må det tale til vår fordel.

Håper at jeg med dette brevet har overbevist dere om at det vil være riktig å velge oss som samarbeidspartner for Vest-Agder fylkeskommune i dette prosjektet."

- (8) Innklagede besvarte henvendelsen ved brev 28. oktober 2009. Fra brevet hitsettes:

"Vest-Agder fylkeskommune har evaluert tilbudet fra Omar Schevik Arkitektkontor AS som et godt tilbud og kompetente til å gjennomføre oppdragene i avtalen. Vi har allikevel vurdert et annet tilbud til å ha bedre gjennomføringskompetanse, som teller 80 % av evalueringen.

Den prisforskjellen som er mellom Omar Schevik Arkitektkontor AS og det beste tilbudet er så marginal at den gjennomføringskompetansen mer enn oppveier prisdifferansen, da pris teller kun 20 %.

Konklusjon:

De argumenter som fremføres i henvendelsen er allerede medtatt i evalueringen. Omar Schevik Arkitektkontor AS' henvendelse tilfører ikke saken informasjon av betydning for utfallet av konkurransen.

Beslutningen om tildeling av avtale på VAF-F2009.007 rammeavtale arkitekt til Point as opprettholdes."

- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 20. januar 2010. I september 2010 avholdt klagenemndas sekretariat en kort telefonsamtale med klager for å klarlegge selskapets anførsler.
- (10) Innklagede har opplyst til klagenemnda at innklagede signerte kontrakt med valgte leverandør 20. november 2009.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å underkjenne klagers kompetanse og kapasitet ved tildelingen av kontrakt.
- (12) Innklagede har videre brutt regelverket ved å ikke gi klager innsyn i de øvrige tilbydernes priser.

Innklagedes anførsler:

- (13) Innklagede har ikke underkjent klagers kompetanse og kapasitet ved tildelingen av kontrakt. Tilbydernes kapasitet og generelle kompetanse er en del av kvalifikasjonsvurderingen, og ble derfor ikke vurdert ved evalueringen av tilbudene. Innklagede vurderte valgte leverandørs tilbud som bedre enn klagers på tildelingskriteriet "*Gjennomføringskompetanse*", noe som veide opp for at klagers tilbudspriser var marginalt lavere enn valgte leverandørs. Kontrakt ble derfor tildelt valgte leverandør.
- (14) Det var ikke i strid med regelverket å ikke gi klager innsyn i de øvrige tilbydernes priser, da disse er å anse som forretningshemmeligheter og derfor underlagt taushetsplikt.

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser. Klagen er rettidig. Anskaffelsen omfattes etter sin verdi av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 del I og del III.
- (16) Klager har anført at innklagede har underkjent klagers kompetanse og kapasitet ved tildelingen av kontrakt.
- (17) Etter samtale med klager, har klagenemndas sekretariat forstått det slik at klager mener at selskapet burde blitt tildelt oppdraget fordi konkurransen omhandlet et relativt enkelt oppdrag som var overkommelig for de fleste arkitektkontor, og klager tilbød den laveste prisen på utførelsen av dette.
- (18) Det fremgår av forskriften § 22-2 (1) at oppdragsgiver skal tildele kontrakt enten til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, eller til det tilbudet som har den laveste prisen. Dersom oppdragsgiver velger å tildele kontrakt til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, skal alle kriteriene som vil bli lagt til grunn ved tildelingsevalueringen, samt som hovedregel tildelingskriterienes relative vekt, oppgis i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget, jf. forskriften § 22-2 (2). Oppdragsgiver vil så være bundet av dette ved tildelingsevalueringen.

- (19) I konkurransegrunnlaget punkt 4.4 fremgår det at innklagede ville tildele kontrakt til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriteriene "*Gjennomføringskompetanse*", som var vektet 80 %, og "*Pris på tjenesten*", som var vektet 20 %. Når kontrakt tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, innebærer dette at det ikke nødvendigvis er det tilbudet som har lavest pris som vinner konkurransen, selv om kvalifikasjonskravene er oppfylt. Dette fordi andre tilbud kan bli vurdert som bedre på de øvrige tildelingskriteriene. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem på dette grunnlaget.
- (20) Når det gjelder evalueringen av tilbudene opp mot tildelingskriteriene, har oppdragsgiver et vidt innkjøpsfaglig skjønn, som klagenemnda i begrenset grad overprøver. Klagenemnda kan bare overprøve skjønnsutøvelsen dersom det foreligger formelle regelbrudd, dersom oppdragsgiver har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, eller dersom oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn eller der skjønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig, jf. for eksempel klagenemndas saker 2009/98 premiss (23) og 2009/151 premiss (51).
- (21) Klagenemndas sekretariat har gått gjennom innklagedes evaluering av klagers og valgte leverandørs tilbud på tildelingskriteriet "*Gjennomføringskompetanse*". Evalueringsskjemaet innklagede har utarbeidet, viser at innklagede ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Gjennomføringskompetanse*", har foretatt en konkret vurdering av begge tilbudene på hvert enkelt av underkriteriene som var oppgitt under dette tildelingskriteriet. Sekretariatet kan ikke se at det er grunn til å overprøve denne vurderingen. Klagers anførsel kan dermed heller ikke føre frem på dette grunnlaget.
- (22) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved å ikke opplyse om de øvrige leverandørenes priser.
- (23) Det følger av forskriften § 3-5 at spørsmål om innsyn i tilbud og anskaffelsesprotokoll reguleres av offentleglova 19. mai 2006 nr. 16. Reglene er i utgangspunktet de samme for parter og allmennheten, jf. klagenemndas sak 2009/228 premiss (27).
- (24) Hovedregelen om innsyn fremgår av offentleglova § 3, der det uttales at "*[s]aksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følger av lov eller forskrift med heimel i lov*". Av offentleglova § 13 jf. forskriften § 3-6 og forvaltningsloven 10. februar 1967 § 13 fremgår det at forretningshemmeligheter er unntatt offentlighet.
- (25) Tilbyderne skulle i dette tilfellet oppgi pris på oppdraget som pris per time, jf. konkurransegrunnlaget punkt 4.4.2. Timepriser er å anse som enhetspriser. Klagenemnda har i tidligere saker, jf. nemndas sak 2009/11 premiss (43), lagt til grunn at enhetspriser i utgangspunktet må presumeres å utgjøre forretningshemmeligheter, og at det for å fravike dette må foreligge konkrete holdepunkter som tilsier at aktuelle priser ikke kan anses for å være en forretningshemmelighet. I foreliggende sak har innklagede foretatt en konkret vurdering av de aktuelle priser, og kommet til at disse må anses for å være forretningshemmeligheter. Klager på sin side har ikke kommet med noen opplysninger som skulle tilsi at dette ikke er riktig. Sekretariatet legger dermed til grunn at timeprisene må anses som forretningshemmeligheter unntatt offentlighet, og det var dermed riktig av innklagede å ikke gi klager innsyn i disse. Det kan for øvrig

bemerket at innklagede i dette tilfellet har opplyst at klagers priser var de laveste, med marginal forskjell fra valgte leverandørs, samt opplyst rekkefølgen på de øvrige tilbydernes priser. Klagers anførsel på dette punkt har dermed ikke ført frem.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Med vennlig hilsen

Linda Midtun
rådgiver

Mottakere:
Omar Schevik
Arkitektkontor AS