



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

arkitektene as
Att. Espen Eskeland
Bogstadv. 7a2
0355 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
2010/168

Dato
29.06.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av arkitekttjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Skien kirkelige fellesråd (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. april 2010 en åpen anbudskonkurranse vedrørende ombyggingsarbeider og nybygg ved Skien krematorium. I kunngjøringen punkt II.1.5) fremgår følgende om anskaffelsens art og omfang:

"Skien krematorium er i dag i kjelleren til gravkapellet på Nordre gravlund. Rommene er trange og de mange høydeforskjellene vanskeliggjør krematørenes arbeid. Eksisterende kremasjonsovn oppfyller ikke gjeldende forskrift til forurensningsloven. Det skal bygges et nytt tilbygg (ca. 250 m²) til eksisterende bygg. Nybygget vil inneholde et komplett krematorium med båremottak, nytt ovnsrom og renseanlegg. Nytt kjølerom og enkelte andre støttefunksjoner forblir i den eksisterende kjelleren som må bygges om (ca. 140m²).

På vegne av Skien Kirkelige Fellesråd ber vi i forbindelse med anbudskonkurranse for prosjektet: Bygging av Skien krematorium – ombygging og nybygg om "tilbud" på: Arkitektprosjektering (ARK, inkl. PGL, SHA-koordinator, ansvarlig søker, samt akustikk (RIA))."

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (2) Av kunngjøringen punkt IV.3.4) og IV.3.7) følger det at tilbudsfristen var satt til 12. mai 2010 og vedståelsesfristen var 3 måneder.
- (3) Fra konkurransegrunnlaget punkt 4 **"Kvalifikasjonskrav"** hitsettes følgende:

"Nedenfor er det opplistet kvalifikasjonskrav som gjelder for dette prosjektet, og hvilken dokumentasjon som ønskes framlagt for å vurdere om kravene er oppfylt.

Tekniske kvalifikasjoner

1. kapasitet.

Tilbyder skal ha tilstrekkelig kapasitet til å gjennomføre oppdrag av denne størrelse.

Firma må kunne stille med relevante personer i møte/befaring på byggeplass innen 4 timer fra innkalling

Dokumentasjon

Oversikt over firmaenes gjennomsnittlige arbeidsstyrke/ledig kapasitet og evt. samarbeidende parter for dette oppdraget (maks 1 A4side.)

NB! Egenerklæring om møtetid på byggeplass innen 4 timer fra innkalling må oversendes sammen med tilbudet.

2. kompetanse.

For arkitekt settes det krav om relevant erfaring innen prosjektering av krematorier – herunder utskifting/prosjektering av ny kremasjonsovn og utstyr utført i Norge. Arkitektfirma som selv ikke har erfaring/kompetanse, må knytte til seg firma med slik erfaring og dette må dokumenteres med firmanavn, relevant erfaring, referanseprosjekter og saksbehandlerens CV.

Alle tilbyderne skal være godkjente i relevante tiltaksklasser (tiltaksklasse 2) etter plan og bygningsloven eller kunne sannsynliggjøre at slik godkjenning kan oppnås. Det stilles krav til bruk av elektronisk tegneprogram, jfr. oppdragsgiverens krav til digitale tegninger.

Dokumentasjon som må leveres av arkitektfirma:

Liste over firmaenes relevante referanseprosjekter de siste årene, hvorav minst en skal være planlegging/prosjektering av krematoriebygg/krematorieovn/utstyr med følgende opplysninger:

[...]

Oversikt over personell med kvalifikasjoner og utdanning eller tekniske avdelinger som foretakene disponerer over, enten de tilhører foretaket selv eller ikke, samt over de som har ansvaret for kvalitetskontrollen.

[...]

Avvisning av tilbyder:

Tilbyder som ikke fyller de kravene til kompetanse, kapasitet og soliditet som følger av pkt. 1-3 ovenfor, kan bli avvist.

[...]"

- (4) Av konkurransegrunnlaget punkt 5 **"Tildelingskriterier"** fremgår det at kontrakt skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriteriet pris. Det vær nærmere redegjort for dette tildelingskriteriet i konkurransegrunnlaget.
- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 17 **"Orientering om prosjektet"**, underpunkt 02 **"Framdrift"** er det skissert en foreløpig fremdriftsplan. Av denne fremgår det at **"Kontrahering av prosjekterende"** er planlagt å foregå rundt 7. juni 2010. Videre er det satt opp at detaljprosjekteringen skal startes 30. august 2010 og ferdigstilles 29. oktober 2010.
- (6) Innklagede, ved prosjektleder A. L. Høyer Skien AS, besvarte spørsmål som var stilt om konkurransegrunnlaget ved brev 4. mai 2010. På spørsmålet **"Er pris det avgjørende tildelingskriteriet?"** ble blant annet følgende svart:

"[...]

Arkitektfirma som ikke kan vise til erfaring/referanser innen planlegging/prosjektering av krematoriebygg eller ikke kan dokumentere å ha knyttet til seg andre firma med slik erfaring, vil bli diskvalifisert og deres tilbudspris vil ikke bli vurdert. Vi presiserer i den forbindelse at firma med erfaring i krematoriebygg som arkitekter knytter til seg, trenger ikke nødvendigvis å være et arkitektfirma. Det kan være andre rådgivere, produsenter, leverandører og lignende. Viktig at kompetanse, erfaring, CV og referanseprosjekter blir nøye dokumentert."

- (7) Innen tilbudsfristen mottok innklagede to tilbud, ett fra arkitektene as (heretter kalt klager) og ett fra Sivilarkitekt Gunnar Dale AS (heretter kalt valgte leverandør). Fra valgte leverandørs tilbud hitsettes blant annet:

"Vi har satt sammen et team som vi mener består av de beste rådgiverne:

*ARK siv.ark. Gunnar Dale sammen med siv.ark. Arild Sannes og siv.ark. Are Foss
Det er Sivilarkitekt Gunnar Dale som vil bli kontraktspartner.*

RI Krematorieteknikk vil bli Torbjörn Samuelsson fra Energiprosjekt AB

RIA Eivind T. Skarpaas fra Sweco Norge AS vil ta seg av akustikken

[...]

Det taes ingen forbehold."

- (8) Vedrørende de tekniske kvalifikasjoner fremgikk følgende i valgte leverandørs tilbud:

"1. Kapasitet

Sivilarkitekt Gunnar Dale AS er samlokalisert med Ario AS.

For Skien krematorium har vi inngått en intensjonsavtale om samarbeid.

Det vil være Sivilarkitekt Gunnar Dale AS som inngår avtale om prosjektering.

Kapasiteten vil da være 3 sivilarkitekter som hver kan sette av inntil 50% av sin totale tid til dette prosjektet. Disse er:

- Siv. ark. Gunnar Dale*
- Siv. ark. Arild Sannes*
- Siv. ark. Are Marius Foss*

(CV for alle tre er vedlagt)

2. Kompetanse

Sivilarkitekt Gunnar Dale AS har sentral godkjenning i tiltaksklasse 2.

*For dette prosjektet vil han være ARK, inkl. PGL, SHA-koordinator og ansvarlig søker.
(Se vedlagt sentral godkjenning)*

For dette prosjektet stilles det krav om spesialkompetanse og erfaring fra prosjektering av krematorier og kremasjonsovn / - utstyr. Vi har derfor knyttet til oss Energiprojekt AB v/ Torbjörn Samuelsson.

(Se vedlagt CV og referanseprosjekter)

For akustisk prosjektering har vi knyttet til oss Sweco Norge AS v/ siv.ing Eivind T. Skarpsaas

(Se vedlagte CV og referanseprosjekter)

[...]"

- (9) Fra intensjonsavtalen mellom Sivilarkitekt Gunnar Dale AS og Ario AS, datert 10. mai 2010, hitsettes:

"Sivilarkitekt Gunnar Dale AS v/ Gunnar Dale og Ario AS v/ Arild Sannes arbeider i et kontorfellesskap. Vi har inngått følgende intensjonsavtale:

Dersom vi blir valgt for prosjektering av Skien krematorium, vil vi samarbeide om oppgaven. I tillegg har vi knyttet til oss sivilarkitekt Are Marius Foss som for dette prosjektet vil være samlokalisert med oss.

Hver av oss kan sette av inntil 50% av vår tid til oppgaven."

- (10) Av Torbjörn Samuelssons CV, under overskriften "Nuverande uppdrag och verksamhet", fremgår blant annet:

"Uppdrag som teknisk rådgivare åt SKKF Sveriges kyrkogårds- och krematorieförbund avseende tekniske installationer på krematorier (ugnar, rökgasreningsutrustning mm). Uppdraget omfattar konsultuppdrag till krematorieförvaltningarna i landet betr utredningar, miljöhandlingar, miljötillstånd, upphandlingsunderlag, upphandlingsmedverkan, slut- och garantibesiktningar mm. För närvarande omfattar uppdraget i huvudsak krematorierna i Kramfors, Huddinge, Oskarshamn, Nässjö, Värnamo, Halmstad och Malmö.

Deltar i SKKF:s kursverksamhet samt ingår som adjungerande ledamot i dess tekniska delegation.

Har även uppdrag vid krematorier i Norge."

- (11) Fra et annet dokument som også vedlagt tilbudet fra valgte leverandør, hitsettes blant annet:

"Torbjörn Samuelsson

- utbildad til civilingenjör vid Chalmers i Göteborg och har vid det här laget 34 års yrkeserfarenhet.

- sedan januari 2003 engagerad som SKKF:s tekniske rådgivare for krematorietekniske spørsmål.
- Från 1999 har jag varit anlitad som besiktningsman ved ombyggnad av ett antal krematorier, både slutbesiktninger og garantibesiktninger.
- har utarbeidet spørsmålsunderlag for opphandling av komplette krematorieanleggninger ved ett flertal krematorier.
- har opprettet handlingar for å erholde miljøtilstand for ett antal krematorier.
- utredninger, skisser, kalkyler mm ved några krematorier
- engagerad i SKKF:s kursverksamhet.
- arbeider i øvrigt som VVS-konsult ved Energiprojekt AB i Göteborg där jag också är hälftenägare.

Jag kan bistå med teknisk rådgivning inom bl a følgende delar:

[...]

- *Utredning: Teknisk og økonomisk utredning om krematorietekniken i samband med ombyggnad av Ert krematorium*

[...]

- *Förfrågningsunderlag: Utarbeta förfrågningsunderlag for totalentreprenad for den krematorietekniske utrustningen bestående av teknisk kravspecifikation, garantikrav, layout og administrative foreskrifter*

- (12) Fra et brev datert 11. mai 2010, fra Thorbjørn Samuelsson til Sivilingeniør Gunnar Dale AS, som var vedlagt tilbudet, fremgår blant annet:

*”Referenslisten er lang efter mer än 10 år som rådgivare i branchen. Här redovisas endast några utvalde som referenser som kan være interessante for det aktuelle projektet
Følgende referenser lægges:*

Alfaset Krematorium, Oslo (færdigstælt jan 2010)

I Oslo gjennomfæres ca 3700 kremationer per år. Det nye krematoriet erstatter Østra og Væstra krematorierna. Anlæggningen er helt ny og har 4 ugnar parvis kopplade till tvæ røkgasreningslinjer.

Krematorietekniks entreprenør: MITAB i Forsbacka AB

Här har jag utført tillsammans med projektledaren underlag for arkitektkonkurrencen, investeringskalkyl for krematorieutrustningen, spørsmålsunderlag for krematorietekniske utrustning, anbudsgrensning og utværdiering, opphandlingsmedverkan, bistånd opprettande av kontrakt og slutbesiktning. Har æven deltagit ved opprettande av miljøhandlingar samt ved diskussioner med fylkesmannen

Kontaktperson: Projektledare Bjørn H Christensen, Cowi AS, tel:[...],

Driftchef Stein-Olav Hohle, Gravfersetaten, tel:[...]”

- (13) På tilsvarende måte var det videre i dokumentet referert til Malmö Krematorium, Huddinge Krematorium og Oskarshamns Krematorium hvor Torbjørn Samuelsson hadde utført tilsvarende oppgaver.
- (14) Vedlagt valgte leverandørs tilbud var også en *”EGENERKLÆRING OM MØTETID”* hvor det fremgår at:

”Sivilarkitekt Gunnar Dale AS vil kunne stille med relevante personer i møte/befaring på byggeplass innen 4 timer fra innkalling.

Firmaet har kontor i Porsgrunn.”

- (15) Fra tildelingsprotokollen, datert 18. mai 2010, som ble sendt klager og valgte leverandør som tildelingsmeddelelse, fremgår følgende vedrørende kvalifikasjonskravene:

”Begge firma leverte tilbud og komplett dokumentasjon iht. konkurransegrunnlaget, og vurderes å ha tilfredsstillende kvalifikasjoner for å utføre kontraktsarbeidet.”

- (16) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 26. mai 2010. Innklagede har opplyst å avvente inngåelse av kontrakt til klagenemnda har fattet avgjørelse i saken.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (17) Klager anfører at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravene i konkurransegrunnlaget punkt fire, og således skulle vært avvist.
- (18) Det vises for det første til at kvalifikasjonskravet ”*kapasitet*” ikke kan anses oppfylt av valgte leverandør, da det i konkurransegrunnlaget forutsettes at anbudsgrunnlaget for de bygningsmessige arbeidene og kremasjonsanlegget skal ferdigstilles i løpet av to måneder. Valgte leverandør skal være et énmannsfirma, og har åpenbart ikke kapasitet til selv å gjennomføre oppdraget innenfor fastsatt tid. Vi forstår at valgte leverandør derfor har søkt samarbeid med to lokale arkitektfirmaer og en svensk maskiningeniør, Thorbjörn Samuelsson i Göteborg. Valgte leverandør kan ikke anses å ha tilstrekkelig kapasitet til å utføre oppdraget når kontraktsarbeidet forutsettes fordelt på fire firmaer.
- (19) Videre vises det til at Thorbjörn Samuelsson er den eneste av de fire deltakerne i gruppen som har erfaring med kremasjonsanlegg. Under kvalifikasjonskravet ”*kapasitet*” kreves det at relevante personer til enhver tid må kunne møte på byggeplassen i løpet av fire timer. Dette kravet kan neppe oppfylles av Samuelsson, som har tilholdssted i Göteborg.
- (20) Vedrørende kvalifikasjonskravet ”*kompetanse*” vises det til at ingen av de tre aktuelle arkitektene oppfyller kravet om erfaring fra prosjektering av krematorier. Klager er heller ikke kjent med at Samuelsson har deltatt i den arkitekt- eller bygningsfaglige utformingen av krematorier. Det er med andre ord ingen av deltakerne i den vinnende gruppen som oppfyller kravet om erfaring fra prosjektering av krematoriebygg, slik kravet fremkommer i tilbudsgrunnlaget og i brevet fra A. L. Høyer Skien AS 4. mai 2010.

Innklagedes anførsler:

- (21) Innklagede anfører at valgte leverandør tilfredsstiller kvalifikasjonskravene i konkurransegrunnlaget, og således rettmessig ikke er avvist.
- (22) Valgte leverandørs ”*kapasitet*” er vurdert som tilstrekkelig. Det vises til at valgte leverandør har knyttet til seg andre firma for å gjennomføre oppdraget i henhold til konkurransegrunnlaget, og har videre ikke tatt noen forbehold i forhold til skissert fremdriftsplan. Klagers påstand om at valgte leverandør ikke har kapasitet til å utarbeide anbudsgrunnlaget for de bygningsmessige arbeidene og kremasjonsutstyr, er ikke

dokumentert. I det aktuelle konkurransegrunnlaget er det stilt kapasitetskrav som for enkelte firma nødvendigvis gjør samarbeid med andre firma. Det er ikke krevd at tilbyder skal gjennomføre alle, eller mesteparten, av disse funksjonene ved egne ansatte. Valgte leverandør har henvist til intensjonsavtale om samarbeid i sitt tilbud.

- (23) Videre vises det til at kravet om reaksjonstid anses oppfylt, da valgte leverandørs tilbud inneholdt en egenerklæring der det fremgår at de kan stille med relevante personer på byggeplassen innen fire timer. Så lenge en representant fra vinnergruppen kan stille på befaring og innhente en avklaring fra øvrige deltagere i løpet av kort tid, anses dette tilstrekkelig.
- (24) Valgte leverandør ble vurdert å ha tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre oppdraget. Vurderingen av valgte leverandørs ”kompetanse” er gjennomført i henhold til kravene i konkurransegrunnlaget punkt 4.2 og brevet fra A. L. Høyer Skien AS datert 4. mai 2010 og den innleverte dokumentasjonen.

Sekretariatets vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, andre ledd. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder kjøp av tjenester og omfattes av forskriften Vedlegg 5 Prioriterte tjenester kategori 12. Den følger således etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og II, jf. forskriften § 2-1 (2), jf. 2-2 (1).
- (26) Klager anfører at valgte leverandør ikke kan anses å oppfylle kvalifikasjonskriteriet ”kapasitet”, slik at han skulle vært avvist. Det vises til at valgte leverandør driver et enmannsforetak, slik at han ikke selv har anledning til å ferdigstille anbudsgrunnlaget for de bygningsmessige arbeidene og kremasjonsanlegget innenfor fastsatt tid, se konkurransegrunnlaget punkt 17, underpunkt 02 ”Framdrift”.
- (27) Det følger av forskriften § 11-10 (1) bokstav a at en oppdragsgiver skal avvise leverandører som ”ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen”.
- (28) Spørsmålet er om klager oppfylte kvalifikasjonskravet ”kapasitet”, jf. konkurransegrunnlaget punkt 4.
- (29) Vurderingen av hvorvidt tilbyderne oppfyller kvalifikasjonskravene, hører i utgangspunktet inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Nemnda viser i den forbindelse til at kvalifikasjonskravene er absolutte, og at oppdragsgiver, ved vurderingen av om kravene er oppfylt, således vil kunne ha et relativt begrenset skjønn, jf. klagenemndas sak nr. 2009/128 premiss (84). Jo klarere kravene er utformet, jo mer begrenset er skjønnet. Dette skjønnet kan bare overprøves dersom oppdragsgiver har brutt regelverket ved å legge feil faktum til grunn, eller ved å utøve et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn eller innklagedes skjønn er i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5.
- (30) Av konkurransegrunnlaget punkt fire fremgår det at kvalifikasjonskravet ”kapasitet” innebærer at ”[t]ilbyder skal ha tilstrekkelig kapasitet til å gjennomføre oppdrag av denne størrelse”. Som dokumentasjon for at kravet er oppfylt bes det om en ”[o]versikt

over firmaenes gjennomsnittlige arbeidsstyrke/ledige kapasitet og evt. samarbeidende parter for dette oppdraget (maks 1 A4-side).

- (31) Når kvalifikasjons- og dokumentasjonskravet ses i sammenheng fremkommer det at tilbyderne må ha tilstrekkelig kapasitet. Dersom flere aktører samarbeider om å inngi et tilbud, må kapasiteten til de samarbeidende partene vurderes samlet.
- (32) Valgte leverandør er samlokalisert med Ario AS, og de to partene har inngått en intensjonsavtale om samarbeid om utførelse av oppdraget. Partene har i tillegg knyttet til seg sivilarkitekt Are Marius Foss, som også vil være samlokalisert med valgte leverandør og Ario AS ved utførelsen av dette oppdraget. Hver av de tre tilbudte arkitektene kan tilby inntil 50 % av sin totale tid til dette oppdraget. Valgte leverandør har også knyttet til seg Thorbjörn Samuelsson for arbeid med krematorieteknikk og Eivind T. Skarpaas fra Sweco Norge AS for arbeid med akustikk. Totalt består altså valgte leverandørs kapasitet av fem personer som skal samarbeide om utførelsen av prosjektet.
- (33) Innklagede har på bakgrunn av disse opplysningene vurdert valgte leverandørs kapasitet som tilstrekkelig i forhold til konkurransegrunnlagets krav, og viser blant annet til samarbeidsavtalene, slik konkurransegrunnlaget åpner for. Sekretariatet bemerker at også klager i sitt tilbud har opplyst at man vil benytte Norconsult AS som samarbeidspartner dersom oppdraget blir tildelt klager. Innklagede har dessuten vist til at valgte leverandør ikke har tatt forbehold i forhold til den skisserte fremdriftsplanen.
- (34) Innklagedes vurdering faller som nevnt inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, og kan i stor grad ikke overprøves av klagenemnda. Sekretariatet kan ut fra ovenstående ikke se at innklagedes vurdering er basert på feil faktum, eller at det er utøvet et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn eller at innklagedes skjønn for øvrig er i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5.
- (35) Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "*kapasitet*", kan på denne bakgrunn klart ikke føre fram.
- (36) Klager har videre anført at ettersom Torbjörn Samuelsson, som er den eneste fra valgte leverandørs tilbud som har erfaring med kremasjonsanlegg, holder til i Göteborg, kan kvalifikasjonskravet "*kapasitet*", herunder kravet om at "*relevante personer*" må kunne stille på byggeplassen innen fire timer, ikke anses oppfylt.
- (37) Som for ovenstående vurdering, tilligger også foreliggende vurdering i utgangspunktet oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Det vises av den grunn til det som er sagt ovenfor vedrørende rammene for klagenemndas overprøvingsmuligheter.
- (38) Spørsmålet er om valgte leverandør kan anses å oppfylle kvalifikasjonskravet om at "*relevante personer*" må kunne stille på byggeplassen i løpet av fire timer, jf. konkurransegrunnlaget punkt 4. Som dokumentasjon for oppfyllelse av kvalifikasjonskravet var det krevd en egenerklæring, hvor det skulle bekreftes at slikt oppmøte kunne gjennomføres.

- (39) Valgte leverandør har levert egenerklæring, i tråd med dokumentasjonskravet, hvor det bekreftes at relevante personer kan møte på byggeplassen innen fire timer. Det er ikke presisert i konkurransegrunnlaget hva som menes med *"relevante personer"*. Klagers anførsel bygger på en forståelse av kvalifikasjonskravet om at det kun er Samuelsson i gruppen til valgte leverandør som er *"relevant"* i denne forbindelse. Innklagede anser det imidlertid tilstrekkelig at en representant fra valgte leverandørs team kunne stille på befaring og om nødvendig innhente avklaringer og opplysninger fra de øvrige deltakerne i løpet av kort tid. Denne vurderingen hører i utgangspunktet til oppdragsgivers innkjøpsfaglig skjønn. Sekretariatet finner ikke holdepunkter for at det ved denne vurderingen er lagt feil faktum til grunn, eller at det er utøvet et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn eller at innklagedes skjønn for øvrig er i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5. Klagers anførsel om at valgte leverandør skulle vært avvist, kan på denne bakgrunn klart ikke føre fram.
- (40) Klager har videre anført at ingen av deltakerne i valgte leverandørs tilbud har erfaring fra prosjektering av krematorier, og at kvalifikasjonskravet *"kompetanse"* således ikke kan anses oppfylt.
- (41) Også denne vurderingen ligger i utgangspunktet innenfor innklagedes innkjøpsfaglige skjønn, og klagenemndas overprøvningsmuligheter er således begrenset, jf. ovenfor.
- (42) Under kvalifikasjonskriteriet *"kompetanse"* fremgår det blant annet at *"[f]or arkitekt settes det krav om relevant erfaring innen prosjektering av krematorier – herunder utskifting/prosjektering av ny kremasjonsovn og utstyr utført i Norge. Arkitektfirma som selv ikke har erfaring/kompetanse, må knytte til seg firma med slik erfaring og dette må dokumenteres med firmanavn, relevant erfaring, referanseprosjekter og saksbehandlerens CV."* For å dokumentere kompetansekravet krevde innklagede at tilbudet inneholdt en liste over *"firmaenes relevante referanseprosjekter de siste årene, hvorav minst en skal være planlegging/prosjektering av krematoriebygg/krematorieovn/utstyr"*, samt visse opplysninger vedrørende referanseprosjektene. I brevet fra A. L. Høyer Skien AS ble følgende presisert vedrørende dette kvalifikasjonskravet:
- "Arkitektfirma som ikke kan vise til erfaring/referanser innen planlegging/prosjektering av krematoriebygg eller ikke kan dokumentere å ha knyttet til seg andre firma med slik erfaring, vil bli diskvalifisert og deres tilbudspris vil ikke bli vurdert. Vi presiserer i den forbindelse at firma med erfaring i krematoriebygg som arkitekter knytter til seg, trenger ikke nødvendigvis å være et arkitektfirma. Det kan være andre rådgivere, produsenter, leverandører og lignende. Viktig at kompetanse, erfaring, CV og referanseprosjekter blir nøye dokumentert."*
- (43) Utformingen av kvalifikasjonskravet, og da også sett i sammenheng med dokumentasjonskravet, viser at valgte leverandør har anledning til å samarbeide med andre firma for å oppfylle kvalifikasjonskravet *"kompetanse"*. Spørsmålet blir da om valgte leverandør, sammen med de samarbeidende partene, oppfyller kvalifikasjonskravet *"kompetanse"*.
- (44) Det fremgår av Torbjörn Samuelssons CV og annen dokumentasjon vedlagt tilbudet fra valgte leverandør, at Samuelsson har lang og variert erfaring med krematorier, blant annet gjennom oppdrag som teknisk rådgiver for SKKF (Sveriges kyrkogårds- och

krematorieförbund) siden 2003. I tillegg er det opplyst om en rekke referanseprosjekter, hvor Samuelsson har deltatt. Blant disse var Alfaset Krematorium i Oslo nevnt, der det *"nya krematoriet erstatter Östra och Västra krematorierna. Anläggningen är helt ny och har 4 ugnar parvis kopplade till två rökgasreningslinjer."* Ved dette prosjektet hadde Samuelsson, sammen med prosjektlederen, blant annet *"utfört [...] underlag för arkitektkonkurrensen, investeringskalkyl för krematorieutrustningen, förfrågningsunderlag för kremarieteknisk utrustning, anbudsgranskning och utvärdering, upphandlingsmedverkan, bistånd upprättande av kontrakt och slutbesiktning."* Sekretariatet kan ikke se at innklagede, ved å vektlegge opplysningene som fremkommer av vedlagte CV og referanselister, har basert vurderingen av kvalifikasjonskriteriene på feil faktum. Sekretariatet kan heller ikke se at innklagede har utøvet et usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig skjønn eller innklagedes skjønn er i strid med de grunnleggende kravene i lovens § 5. Klagers anførsel kan klart ikke føre fram.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Ida Blomhoff Pedersen
førstekonsulent

Mottakere:
arkitektene as