



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av prosjekteringstjenester. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravene til forutberegnelighet og likebehandling ved evalueringen av klagers tilbud. Klagenemnda fant videre at innklagede hadde brutt kravet til begrunnelse i forskriften § 11-14 (1). Klagers øvrige anførsel førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 27. juni 2011 i sak 2010/235

Klager: Arkitektfirma Jon Vikøren AS

Innklaget: Vågå kommune

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Andreas Wahl og Jakob Wahl

Saken gjelder: Tildelingsevalueringen. Begrunnelse.

Bakgrunn:

- (1) Vågå kommune (heretter innklagede) kunngjorde 12. april 2010 en åpen anbudskonkurranse om anskaffelse av prosjektering i forbindelse med ombygging av "Bankbygget" til nytt helsesenter, og ombygging av eksisterende helsesenter til nye avlastningsplasser. Abakus AS var engasjert til å forestå anskaffelsesprosessen.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 4.2.2 fremgikk at valg av leverandør ville bli gjort ut fra det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende tildelingskriterier:

"Priser (vekt 40 – 50 %)

Prisene skal fremsettes eksklusive merverdiavgift, og inneholdende alle relevante kostnader og avgifter.

[...]

Kvalitet og erfaring (vekt 50 – 60 %)

Tilbyder skal beskrive sin arbeidsmetode og sitt opplegg for gjennomføring.

- Kompetanse og erfaring

Oppdragsgiver ønsker best mulig kvalitet på arbeidet. Tilbyder skal beskrive kompetanse og erfaring med lignende prosjekter for de personene som skal utføre oppdraget. Dette dokumenteres med CV inkl referanser på tilsvarende prosjekter.

- Leveringstid

Tilbyder skal beskrive sin gjennomføringsplan."

- (3) Fra kravspesifikasjonen hitsettes:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

"1. Ferdig skisseprosjekt med estimert kostnadsramme skal være ferdig innen 1. august 2010."

- (4) Av referat fra befaring, datert 23. april 2010, hitsettes:

*"Punkt etter anbodssynfaring.
Denne teksten må gå til alle tilbydarar.*

*Det har vore gjennomført 2 synfaringar med totalt 3 tilbydarar.
[...]*

*Leveringstid for skisseprosjekt:
Kravspesifikasjon pkt. 1. Ferdig skisseprosjekt med estimert kostnadsramme skal være ferdig innan 1. August 2010. Ber konsulent oppgjeva berekna leveringstid, BH godtek ei utsetjing til 1. september."*

- (5) Innen tilbudsfristen 6. mai 2010 kom det inn fire tilbud, herunder tilbud fra Arkitektfirma Vikøren AS (heretter klager) og Nordplan AS (heretter valgte leverandør).

- (6) Fra klagers tilbud refereres:

"Når dette er sagt vil vi presisere at vi kan levere skisseprosjekt med kostnadsestimat til 1. august under forutsetning av oppstartsmøte i løpet av veke 20. Men all erfaring tilseier at byggherren har behov for tid til drøftingar og justeringar. Difor vil vi tilrå ei utsetjing til 1. september, slik byggherren sjølv har føreslege."

- (7) Fra meddelelse om tildeling ved brev 21. juni 2010 til klager refereres:

"Vågå kommune har på grunnlag av kriteriene som var satt i konkurransegrunnlaget og med basis i det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, besluttet å inngå avtale med Nordplan as.

Nordplan hadde det laveste tilbudet, og valgt tilbyder var ca. 10 % lavere enn deres tilbud. Når det gjelder tildelingskriteriet kvalitet og erfaring, var det mindre forskjeller mellom tilbyderne. På kompetanse ble deres tilbud vurdert bedre enn valgt tilbyder, men forskjellen var ikke stor nok til å utligne prisforskjellen. Pris ble derfor det utslagsgivende kriteriet."

- (8) Klagefristen var satt til 1. juli 2010.

- (9) Tildelingen ble påklaget ved klagers e-post 22. juni 2010. Fra e-posten hitsettes:

"Når det gjeld det viktigaste tildelingskriteriet, kvalitet og erfaring, gir ikkje tilbagemeldinga tilstrekkeleg informasjon til at vi kan etterprøva valget.

I samsvar med paragraf 11 – 14, punkt (4), ber vi om utfyllende informasjon om:

- Korleis verdien av tildelingskriteriet kvalitet og erfaring er rekna ut for vårt firma i forhold til Nordplan, i forhold til kva opplysningar som er oppgjeve i tilboda.*

- Kva personer som er tilbudsutvalgt som prosjektansvarleg, møtedeltakarar og reelt utførande arkitekt i Nordplan sitt tilbod, med oppgjeven kompetanse og erfaring.
- Kva referanser firmaet Nordplan har oppgjeve på bygg innanfor helse- og omsorgssektoren dei seinaste åra.

I dykkar tilbakemelding står det at vårt tilbod vart vurdert betre på kompetanse enn valgt tilbydar, men at forskjellen ikkje var stor nok til å utligne prisforskjellen. Vi gjer merksam på tildelingskriteriet heiter kvalitet og erfaring, med "kompetanse og erfaring" som undertekst. Ut frå vektinga i tildelingskriteria vil ein prisforskjel på ca 10 % bli utligna av ein vurdert betre erfaring på ca. 8%. Vi ber om ei dokumentering på at forskjellen er mindre enn dette.

Vi ber om at opplysningane som vert sendt oss gir eit tilstrekkeleg utfyllande bilde av både Nordplan sitt tilbod og dykkar vurderingar, til at vi sjølv kan gjera ei vurdering i samsvar med intensjonen i forskriftsteksten."

(10) Fra innklagedes svar på klagen ved e-post 24. juni 2010 hitsettes:

"Verdien av tildelingskriteriet kvalitet og erfaring ble vurdert etter punktene oppgitt i konkurransegrunnlaget. Disse er fremstilt matematisk i evaluering kvalitet og erfaring.

Arbeidsmetode og opplegg for gjennomføring: Her ble alle tilbyderne vurdert som like, da alle hadde gode beskrivelser av dette.

Kompetanse og erfaring: Her ble deres tilbud vurdert som bedre på fagområdet ARK og RIB i forhold til valgt leverandør. For fagområdene RIV, RIE og RIBR ble tilbudene vurdert som tilsvarende.

Leveringstid: valgt leverandør har ferdigstillelse av prosjekt til 1. sept. Tilsvarende deres tilbud.

Når det gjelder tilbudte personer fra Nordplan er det følgende:

Grete Marøy Sellevoll – Sivilarkitekt MNAL, Anne Katrin Taagvold – sivilarkitekt MNAL, Rune Nordvik – sivilarkitekt MNAL Kjetil Aarstrand – arkitekt bygningsplanlegging.

Nordplan har oppgitt flere referanser innen helse og omsorg, blant annet:

- Omsorgsboliger ved Skjåkheimen
- Høgbakkane omsorgsboliger, Eid kommune,
- Tronvik psyk. Ombygging og rehab, Helse Førde
- Ambulansestasjon ved Nordfjord sykehus"

(11) Vedlagt fulgte evalueringsmatrise hvorfra refereres:

			Nordplan	Vikøren	Tilbyder a	Tilbyder b
	Maks poeng	Vekting				
Pris	9	50	9,0	7,9	7,7	8,2
Kvalitet	9	50	8,5	9,0	9,0	9,0

Kriterie 3	0					
Kriterie 4	0					
Kriterie 5	0					
		Vektet totalt	875	846	833	860
		Rangering	1	3	4	2

(12) Fra klagers brev 29. juni 2010 refereres:

"Vi føler fortsatt ikkje at tilbakemeldinga gir oss tilstrekkeleg informasjon til at vi kan etterprøva dykkar valg i samsvar med Forskrift om offentlige anskaffelser, paragraf 11-14 [...].

Vidare set vi spørsmålsteikn ved nokre sider av dykkar måte å evaluere tilboda på.

Dette er difor å oppfatta som ein formell klage, samtidig som vi også ber om meir utfyllande opplysningar på nokre punkt, for å ha tilstrekkeleg bakgrunnskunnskap til å utdjupa innhaldet i klagen.

[...]

1a.

Tildelingskriteriet Kvalitet og erfaring er i dykkar evaluering delt inn i 3 underdeler, som alle har fått ein lik vekt internt. (3 poeng kvar som til saman vert 9 poeng)

Vi oppfatter det imidlertid slik at dette tildelingskriteriet ikke har fleire enn 2 underpunkt. Frist for ferdigstilling av skisseprosjektet oppfatter ikkje vi som tildelingskriterium, men eit krav, som er formulert under kravspesifikasjonen i tilbudsgrunnlaget. Ein underdeling i berre 2 punkt vil gi ein heilt annan poengfordeling.

På tilbodstidspunktet har vi for øvrig sagt at vi kan ferdigstillast skisseprosjektet til 1. august, medan de i dykkar tilbakemelding har sagt at Nordplan kan ferdigstille dette til 1. september. Dette er i ei slik tidsramme ein vesentleg forskjell, så dersom dette skulle takast omsyn til ser vi det som naturleg at vi får ein vesentleg betre poengsum på dette punktet.

1b.

Underpunktet kompetanse og erfaring er etter vår meining den klart viktigaste delen av dette tildelingskriteriet, men får, slik poenggjevinga er lagt opp, ikkje ei tilstrekkeleg stor vektlegging. Som 1/3-del av dette tildelingskriteriet får kompetanse og erfaring i praksis langt mindre verdi enn priskriteriet.

Vi meiner at underpunktet kompetanse og erfaring må få ei heilt anna vektlegging enn det dykkar reknestykke legg opp til, i tillegg til at det [...] må vera eitt av kun to underpunkt.

1c.

Tilbudsgrunnlaget fastslår at kriteriet kvalitet og erfaring skal vektast med 50-60 % medan kriteriet priser er vekta med 40 – 50%.

At det i utrekninga er nytta 50 % finn vi underleg.

Det er da nytta begge ytterpunktene i den oppgjevne skalaen på begge kriteria men i motsatt ende, slik at tildelingskriteria i praksis er vurdert annerleis enn tilbudsgrunnlaget legg opp til, noko som vi oppfatter som ein klar vridning i forhold til det vi oppfatta på tilbudsstadiet og som vi har gjeve tilbod på grunnlag av. Dette er også med på å redusere den reelle verdien av kriteriet kvalitet og erfaring.

1d.

Tilbudsgrunnlaget fokuserer på at reell "kompetanse og erfaring med lignende prosjekter for de personer som skal utføre "oppdraget" er viktig.

Den viktigaste aktøren i ein slik prosess er utan tvil arkitekten. I vårt tilbud har vi tilbuddt sivilarkitektar med lang erfaring når det gjeld prosjektering og prosjekteringsgruppeleiing av fleire bygg i helse- og omsorgssektoren dei siste åra. Vi har vidare presisert i tilbudet kva rolle og ansvar desse skal ha i prosjekteringsprosessen, dei er tildelt heilt sentrale funksjoner i prosessen, og dei vil delta på alle møter. Dykkar tilbakemelding gjer oss ikkje grunnlag for å vurdere om tilbuddt personell fra Nordplan har same ansvar og rollefordeling. Det vi kan lese ut fra tilbakemeldinga er at dei tilbuddte personane som held til i Vågå, er ein av de sivilarkitekter som er nyutdanna i 2009 og dermed naturleg nok utan særleg relevant erfaring, medan ein ikkje er arkitekt. Dei to andre held til i Nordfjordeid (tilsett i 2008) og Førde, og vi har ingen opplysningar om deira reelle kompetanse og erfaring med liknande prosjekt. Vi ber difor om ytterlegare opplysningar om kva Nordplan har presisert i sitt tilbod vedrørende dette, m.a. relevant erfaring, rollefordeling i denne byggesaka og møtedeltaking.

[...]

1e.

Vi har i vårt tilbod lagt ved referanseliste for firmaet med i alt 8 prosjekt i helse- og omsorgssektoren som er ferdigstilt eller er under utarbeiding dei siste 3 åra.

Dei siste 10 åra har vi hatt prosjekteringsansvaret for i alt 20 prosjekt i denne sektoren med heilt eller delvis same innhald som det aktuelle prosjektet i Vågå-

Vi har ikkje blitt gjort kjent med Nordplan sin tilsvarande referanseliste oppgjeve i deira tilbod, men registrerer at firmaet si referanseliste på nettsida ikkje inneheld prosjekt i denne sektoren som er nyare enn 2005. [...]

Vi har ikkje fått tilbakemelding på kven av det tilbuddte personellet frå Nordplan som har reell prosjekteringserfaring frå desse eller tilsvarande referanseprosjekt.

Vårt firma har, til samanlikning tilbuddt sivilarkitekter, som jfr. tilsendte CV'ar kan dokumentera reell prosjekteringserfaring frå dei fleste av dei 20 prosjekta som er lista opp i vår referanseliste i helse- og omsorgssektoren.

Erfaring frå prosjektering av tilsvarande/relevante prosjekt den seinare tid, er slik vi må forstå konkurransegrunnlaget, eit opplagt og sentralt element i vurdering av kompetanse og erfaring. Ut i frå det vi har hatt høve til å lese oss til ut i frå dykkar tilbakemelding, vil vi vurdere det slik at vårt firma har vesentleg betre kompetanse og erfaring på denne sektoren, noko som poengginga (2,5 til Nordplan og 3 til oss) ikkje reflekterer godt nok.

[...]

1g.

I oppstillinga over poengutrekning for kvalitet og erfaring har 3 firma fått poengsum 9 medan det fjerde firmaet (Nordplan) har fått poengsum 8,5. Dette meiner vi kan tyde på ein alt for unyansert bruk av poengskalaen, som i praksis gjer at det viktigaste tildelingskriteriet får ein svært begrensa reell verdi. Vi viser til dei øvrige punkta vi har nevnt ovanfor, og ber om at dykkar poengutrekning/vurdering vert revurdert eller alternativt grunngjeve og dokumentert.[...]

4.

Det er i dykkar brev pr. 21.6.2010 om leverandørvalg ikkje opplyst om kva plassering vårt firma er gjeve. Først i dykkar tilbakemelding pr. 24.6. er det opplyst at vi har fått rangering 3 av 4 firma, medan det ikkje er opplyst kven dei to andre firma er.

(13) Fra innklagedes svar på klagen 1. juli 2010 refereres:

”1a)

Ved evaluering av tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget, skal alle punkter vi har bedt tilbyderne om å besvare evalueres. Vi hadde et underpunkt som het leveringstid, hvor det ble bedt om en gjennomføringsplan. Det var angitt et tidspunkt i beskrivelsen av oppdraget, og det er i referat fra befaring spesifisert at byggherren ønsker at konsulenten skal oppgi beregnet leveringstid, og at utsetting aksepteres.

Vi opprettholder at tildelingskriteriet kvalitet og erfaring har tre underpunkter. Når det gjelder vurderingen på leveringstid, er det i deres tilbud en anbefaling om at ferdigstillelse settes til 1. september. Dere har sagt at dere kan ha prosjektet klart innen 1. august dersom det er oppstartsmøte i løpet av uke 20. På grunn av at oppdragsgiver ikke har mulighet til å ha prosessen ferdig til uke 20, benyttes forutsetningen om oppstart i deres tilbud, i evalueringen. Deres tilbud ble derfor likestilt med valgt leverandør på dette punkt.

1b.

Når det er oppgitt underkriterier til et tildelingskriterium, kan innkjøper/oppdragsgiver selv vurdere hvordan disse innbyrdes skal vektas [...].

Oppdragsgiver opprettholder derfor den innbyrdes vektningen som er foretatt på underkriteriene. [...]

1c.

[...]

Vektingen av kriteriene i konkurransegrunnlaget opprettholdes, og dermed også vektingen i evalueringen.

1d.

Som en del av tildelingskriteriet kvalitet og erfaring, var det i konkurransegrunnlaget bedt om en beskrivelse av kompetanse og erfaring med lignende prosjekter for de personer som skal utføre oppdraget. Dette skulle dokumenteres med CV.

Her ble deres tilbud vurdert som bedre enn valgt leverandør. Etter Offl. § 13 og fvl. 13 om taushetsbelagte opplysninger kan vi ikke opplyse om de dedikerte personenes CV.

Når det gjelder rollefordeling, er ikke dette noe vi har bedt om i konkurransedokumentene, og dermed har vi heller ikke anledning til å vektlegge dette i evalueringen av tilbudene. Det var satt som krav at prosjektansvarlig skal være minimum siv.ark, med stedfortreder som har minimum 3-årig høyskole. Utover dette har

prosjektgruppa vurdert tilbydernes kompetanse og erfaring på nytt, og konkludert med at opprinnelig vurdering opprettholdes.

1e.

Dere viser til at tilbyder skal dokumentere tilsvarende oppdrag de siste tre år. Vi gjør oppmerksom på at dette er et kvalifikasjonskrav og ikke et tildelingskriterium. Det vil si at vi ikke har anledning til å vurdere tilbyderne mot hverandre, men at tilbyderne kun skal dokumentere at det er kvalifisert til å utføre oppdraget [...]. Vi har derfor ikke anledning til å endre vurderingen av kriteriet kompetanse og erfaring basert på kvalifikasjonskravet.

1f.

Når det gjelder poenggivningen for punktet leveringstid, viser vi til forklaringen i punkt 1a. Poenggivningen i forhold til tilbyderne opprettholdes ved denne begrunnelsen med 3 poeng på hver tilbyder.

På underkriteriet metode og arbeidsopplegg har prosjektgruppa i Vågå kommune uttalt følgende i sitt vedtak til leverandørvalg, hvor både tilbydere henviser til Nordplan og Vikøren:

Metode og arbeidsopplegg er godt beskrevet hjå både tilbydarar.

Når det gjelder underkriteriet kompetanse og erfaring, herunder Nordplans prosjektgruppe har prosjektgruppa i Vågå kommune i referat fra deres prosjektmøte for leverandørvalg uttalt følgende om forholdet mellom Nordplan og Vikøren:

Prosjektgruppa si oppgave var difor å gjere ei vurdering av tilbydarane si kompetanse og erfaring frå tidlegare prosjekt.

Dei to mest aktuelle tilbydarane har både god kompetanse og erfaring fra liknande prosjekt. Både tilbydarane har svært god kompetanse innan helsebygg i si prosjekteringsgruppe. Dei har brei erfaring og gode referansar på helsebygg.

På grunn av den totale erfaringen på prosjektgruppa, er trekket på 0,5 poeng i forhold til deres og de andre tilbydernes prosjekteringsgruppe.

Nordpland prosjekteringsgruppe fordelt på fagområder er:

ARK: Nordplan Vågå/Nordfjordeid

LARK: Nordplan Vågå/Nordfjordeid

RIB; Nordplan Vågå/Nordfjordeid

RIBr: Nordplan Vågå/Nordfjordeid

RIV: Ing. Lars Skaarseth, Lillehammer

RIE: Ing. Rune Hallås, Lillehammer

1g.

Vurdering av tilbydernes kvalitet og erfaring er i sin helhet vurdert av prosjektgruppen i Vågå kommune. Her sitter det flere personer både med fagkompetanse innen helse og prosjekt. Kriteriet er vurdert på nytt i Vågå kommune, og de opprettholder sitt vedtak.

[...]

4.

De to andre tilbyderne er Plan og Prosjekt Arkitekter på Lillehammer og Arkitektkontoret Atelier 4 A/S på Lillehammer."

- (14) Tildelingen ble påklaget på ny ved brev 6. juli 2010. Fra dette refereres:

"Vårt hovudankepunkt er at den måten Abakus as har valgt å rekne ut poeng på og vurdere tilboda på, har ført til at tildelingskriteriet "Kvalitet og erfaring" i praksis vert langt mindre viktig enn tilbodsgrunnlaget legg opp til."

- (15) Klagen ble opprettholdt ved e-post 9. juli 2010. Fra e-posten siteres:

"Vi opprettheld klagen på tildeling, framsatt i skriv av 29.06.10 og supplert med skriv av 06.07.10.

[...]

Vi ynskjer primært at Vågå kommune som oppdragsgjevar sjølv skal gå inn i problematikken, sidan store deler av evalueringa er basert på skjønsmessige vurderingar av m.a. tilbydarane sin kompetanse og erfaring."

- (16) Deretter fulgte korrespondanse mellom partene frem til 3. august 2010.

- (17) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 4. august 2010.

- (18) Innklagede har opplyst at kontrakt ble inngått med valgte leverandør 8. september 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (19) Klager anfører at innklagedes evaluering av underkriteriet "*Leveringstid*" hvor klager hadde oppgitt oppstartsfrist 1. august 2010 i tilbudet, ikke kan likestilles med oppstartsfrist 1. september 2010 i valgte leverandørs tilbud. Etter klagers oppfatning må tilbudene evalueres ut fra situasjonen på tilbudstidspunktet. Dermed er klagers tilbud vesentlig gunstigere enn valgte leverandørs tilbud. Klager skulle dermed blitt tildelt kontrakten.
- (20) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved at den reelle verdien av tildelingskriteriene i vurderingen, ikke er den samme som konkurransegrunnlaget signaliserer. Etter klagers oppfatning er det feil at pris blir utslagsgivende ved tildelingsevalueringen når det fremgår av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet "*kvalitet og erfaring*" er det viktigste tildelingskriteriet med vekt 50-60 prosent og tildelingskriteriet "*pris*" ble vektet til 40-50 prosent.
- (21) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til begrunnelse i forskriften § 11-14 ved ikke å gi opplysninger om rollefordeling og hvilke arbeidsoppgaver personellet i valgte leverandørs tilbud er tiltenkt.

Innklagedes anførsler:

- (22) I klagers tilbud var det en anbefaling om at ferdigstillelse ble satt til 1. september 2010. Klager opplyste at prosjektet kunne være ferdig til 1. august 2010 dersom oppstartsmøte ble holdt i løpet av uke 20. Som følge av at det ikke var mulig å ha møtet i uke 20, og at klager anbefalte ferdigstillelse 1. september 2010, ble forutsetningen om oppstart i klagers tilbud benyttet.
- (23) Når det gjelder vekting av kriteriene, følger det av veileder til FAD 2006 at man kan vekte innenfor rammer av 10 prosent. Innklagede har ikke brutt anskaffelsesregelverket.
- (24) Innklagede har besvart de spørsmål klager har kommet med. Rollefordeling og arbeidsoppgaver fordelt på personell var ikke et tildelingskriterium slik klager synes å legge til grunn. Innklagede ba om tilbud på prosjekteringsgruppe og hele gruppen ble vurdert i evalueringen.

Klagenemndas vurdering:

- (25) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2). Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en prioritert tjeneste etter forskriften vedlegg 5 kategori (12) "*Arkitekt-, konstruksjons-, ingeniør- og inspeksjonstjenester*". Etter sin opplyste verdi følger anskaffelsen lov 16. juli 1999 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og II, jf. forskriften § 2-1 (4) og § 2-2 (1).

Oppstartsfrist

- (26) Klager har anført at innklagedes evaluering av underkriteriet "*Leveringstid*" hvor klager hadde oppgitt oppstartsfrist 1. august 2010 i tilbudet, ikke kan likestilles med oppstartsfrist 1. september 2010 i valgte leverandørs tilbud.
- (27) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan bare overprøve oppdragsgivers skønnsutøvelse dersom det foreligger formelle regelbrudd, oppdragsgiver har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller skønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig, jf. for eksempel klagenemndas sak 2011/70 med videre henvisninger.
- (28) Det fremgikk av kravspesifikasjonens punkt 1 vedlagt konkurransegrunnlaget at "*ferdig skisseprosjekt skal være ferdig innen 1. august 2010*". Under befaringen med tilbyderne ble det imidlertid opplyst at "*BH [innklagede] godtek ei utsetjing til 1. september*", jf. referat 13. april 2010.
- (29) Av klagers tilbud fremgår det at oppstart kan finne sted 1. august 2010 med forbehold om oppstartsmøte i uke 20.
- (30) Slik klagenemnda ser det, kan ikke klagers tilbud, som eneste tilbud med mulighet for oppstart 1. august 2010, likestilles med øvrige tilbud med oppstart 1. september 2010 under tildelingsevalueringen. At klager i sitt tilbud "*anbefalte*" oppstart 1. september 2010 rokker ikke ved dette. Innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling i loven § 5. Klagenemnda kan likevel ikke se at dette har hatt noen betydning for resultatet av konkurransen, idet klagers tilbud var rangert som nummer tre. Nemnda presiserer at det ikke er tatt stilling til lovligheten av kriteriet "*Leveringstid*" slik det er benyttet, jf. klagenemndsforordningen § 12 (3) andre punktum.

Vekting i rammer

- (31) Klager har anført at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved at tildelingskriteriene ble angitt i rammer. Nemnda tolker dette dit hen at det anføres at den endelige vektingen av tildelingskriteriene ikke er forenlig med vektingen oppgitt i konkurransegrunnlaget, og at innklagede med dette har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5.
- (32) I forskriften § 13-2 (2) heter det blant annet at *"der oppdragsgiver på forhånd har bestemt seg for prioriteringen eller vektingen av tildelingskriteriene skal dette angis i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget."*
- (33) Innklagede har i konkurransegrunnlaget punkt 4.2.2 vektet tildelingskriteriet *"Kvalitet og erfaring"* til 50-60 prosent, og tildelingskriteriet *"Priser"* til 40-50 prosent. Dette til tross for at det etter forskriften del II ikke følger en plikt til å angi prioritering eller vekting på forhånd. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

Begrunnelse

- (34) Klager har anført at innklagede har brutt forskriften § 11-14 ved ikke å frigi opplysninger om rollefordeling og arbeidsfordeling til personell hos valgte leverandør. Klagenemnda tolker klagers anførsel dit hen at det er brudd på første ledd i bestemmelsen det her er tale om.
- (35) Det følger av forskriften § 13-3 (1) fjerde punktum, jf. § 11-14 (1) at begrunnelsen skal inneholde *"tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier"*. Kravet til begrunnelse må vurderes i lys av bestemmelsens formål. Den skal, med sikte på klage, gi tilstrekkelig informasjon til å vurdere om tildelingen er i samsvar med regelverket. For øvrig må det foretas en konkret vurdering av om begrunnelsesplikten er oppfylt, jf. klagenemndas sak 2009/254 (premiss 44).
- (36) Klagenemnda har i tidligere saker lagt til grunn at oppdragsgiver i tillegg til matriser som viser poengsetting på tildelingskriteriene, må redegjøre for sine vurderinger ved poengsettingen for at begrunnelsen skal oppfylle kravene i forskriften, jf. blant annet klagenemnda sak 2009/215 (premiss 39) med videre henvisninger.
- (37) Innklagede har i meddelelsesbrevet 21. juni 2010 opplyst at valg av leverandør er gjort på bakgrunn av tildelingskriteriene. Det er pekt på at klagers og valgte leverandørs tilbud ble vurdert likt med hensyn til tildelingskriteriet *"kvalitet og erfaring"*, men at valgte leverandør hadde lavest pris og at prisen dermed ble utslagsgivende.
- (38) En slik begrunnelse er utilstrekkelig. Innklagede har dermed brutt kravet til begrunnelse i § 13-3 (1) fjerde punktum jf. § 11-14 (1).
- (39) Nemnda påpeker at bruddet må anses som en formalfeil. Det vises her til at innklagede i senere brev til klager har fremlagt evalueringsmatriser og ytterligere redegjørelser for valg av leverandør i henhold til klagers anmodninger. Klagefristen var også ivaretatt hensett innklagedes opplysning om at kontraktsinngåelsen skulle finne sted 8. september 2010.

Konklusjon:

Vågå kommune har brutt kravet til forutberegnelighet og likebehandling i loven § 5 ved evalueringen av klagers tilbud.

Vågå kommune har brutt forskriften § 11-14 (1) ved å gi mangelfulle begrunnelse for valg av leverandør.

Klagers øvrige anførsel har ikke ført fram.

For klagenemnda for offentlige anskaffelser,
27. juni 2011

Jakob Wahl