



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokat Kjell Wibe
v/advokatfullmektig Christian E. Nergård Jensen
Postboks 31
9315 FINNSNES

E-post: wibe@advkontor.no

Deres referanse

Vår referanse
2010/247

Dato
28. desember 2010

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: MIKALSEN MILJØ AS – TRANØY
KOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 13.12.2010 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 som uhensiktsmessig for behandling fordi klagen klart ikke kan føre frem. Klage over avvisningsbeslutningen ble inngitt 15.12.2010, dvs. innenfor fristen på tre virkedager som følger av klagenemndsforordningen § 9.

Etter at klagen innses, er alle saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndsforordningen § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klager bestrider at det er grunnlag for å avvise klagen. Det kan ikke legges til grunn at innklagedes kjøp av slam- og spyletjenester samlet sett utgjør under kr 500 000. Klager har foreløpig kunnet fremskaffe reskontro for nevnte tjenester fra én leverandør for årene 2009 og 2010 frem til 24.08.2010 som utgjør kr. 261 000. Dette gir derfor ikke dekning for anskaffelsens totale verdi. Det vises i den forbindelse til anskaffelsesforordningen § 3-2 hvor det fremgår at oppdragsgiver skal føre protokoll for anskaffelser som overstiger kr. 100 000 eks mva.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Sekretariatet snur saken på hodet når det kreves dokumentasjon fra klager for påstanden om at innklagede har løyet med hensyn til innhenting av priser for tømning av stortanker. Det er tvert i mot innklagede som skal kunne dokumentere at prosessen har vært i henhold til regelverket. Det var ikke klager som tok kontakt med innklagede, men klager selv som fremsatte tilbud på eget initiativ etter unnlatt svar på gjentagne forespørsler til innklagede vedrørende muligheten for anbud. Klager stiller seg for øvrig undrende til innklagedes udokumenterte påstand om at klager ikke har tilstrekkelig kapasitet til å få jobben gjort så raskt at ikke anleggene ble fylt opp igjen.

Klagenemndas leder har gått gjennom samtlige dokumenter i saken.

Innklagede redegjør i sitt tilsvare til klagen over alle direkte innkjøp av tjenester som gjelder spyling av ledningsnett og tømning av større slamtanker i Tranøy kommune siden 2008. Før denne tid ble tjenesten utført av Senja avfallsselskap IKS, som er et interkommunalt selskap. Dette forstås slik at det før oktober 2008 var snakk om tjenester i egenregi. Oversikten fra innklagede viser at anskaffelsene etter 2008 - også samlet - har dreid seg om summer langt under kunngjøringsgrensen på kr. 500 000 eks mva. Noen ulovlig direkte anskaffelse kan det altså ikke bli snakk om her, jf. definisjonen i lov om offentlige anskaffelser § 7b.

Innklagede redegjør videre for at det kun er tømning av stortankanlegg som kan planlegges over tid. De øvrige oppdragene er hasteoppdrag, hvor det er om å gjøre for kommunen å benytte et firma som har stor kompetanse og effektivt utstyr og som er kjent med kommunens anlegg. Disse oppdragene koster stort sett under kr 10 000.

På denne bakgrunn kan heller ikke klagenemndas leder se at innklagede hittil har brutt regelverket ved sine anskaffelser på dette området.

Når det er sagt, er det allikevel grunn til å minne om beregning av en anskaffelses verdi i anskaffelsesforskriften § 2-3 (11) og reglene om kravet til konkurranse og etterprøvbarhet i anskaffelsesloven § 5. Det dreier seg her om oppdrag som det over en 12-måneders periode regelmessig vil være behov for, og som derfor kan komme til å overstige terskelen både for plikten til å gjennomføre konkurranse og plikten til å føre anskaffelsesprotokoll etter anskaffelsesforskriften § 3-2, særlig hvis man ser tømning av stortankanlegg, spyling av tett kloakk og tining/spyling av frosne rør under ett. Innklagede bør derfor nøye vurdere behovet for å etablere rammeavtaler for slike tjenester i fremtiden.

I og med at klagen over anskaffelser som hittil har funnet sted åpenbart ikke kan føre frem, blir sekretariatets avvisningsbeslutning å opprettholde.

Avgjørelsen sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder