



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Beredt AS
v/Torolv Onarheim
Nedre Nøttveit 12
5238 Rådal

E-post: to@beredt.no

Deres referanse

Vår referanse
2010/26

Dato
21 .februar 2011

KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: BEREDT AS – BERGEN KOMMUNE

Sekretariatet besluttet ved brev av 21.01.2011 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 som uhensiktsmessig for behandling fordi klagen klart ikke kan føre frem. Avvisningsbeslutningen ble mottatt av klager den 25.01. og foreløpig klage over avvisningsbeslutningen ble rettidig inngitt 26.01.2011. Klagen ble utdypet ved e-post den 06.02.2011.

Klager anfører at det må være i strid med forutsigbarheten for tilbyderne når innklagede lar ett enkelt underpunkt under hovedkriteriet ”miljø” overstyre både ”pris” (50%) og alle andre miljøaspekter uten at det er gitt opplysninger om denne svært spesielle og ulogiske vekting på forhånd. Klager finner innklagedes behandling urimelig og ber om at saken at forelegges klagenemnda snarest.

Etter at klagen innsom, er alle saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klagenemndas leder har gått gjennom samtlige dokumenter i saken og er kommet til samme resultat som sekretariatet.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Tildelingskriteriene var angitt som ”pris” med 50% og ”miljø” med 50%. Angående det siste tildelingskriteriet var det i konkurransegrunnlaget oppstilt to underpunkter, hvor det i første underpunkt var opplistet at det ville bli lagt vekt på tilbyders beskrivelse av hvordan leveransen var tenkt gjennomført, type bil og bilens status, samt Eurostandard og utslipp av CO₂. Videre skulle planlagt kjørerute beskrives. Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at det ble foretrukket bruk av mindre biler når frukten skulle leveres til skolene.

Som det andre underpunkt skulle tilbyders returordning for emballasje vurderes.

I evalueringen ble de forhold som var nevnt i punkt 1 under miljø vektet med $\frac{3}{4}$ og returordningen under punkt 2 vektet med $\frac{1}{4}$. Det er, som det fremgår av sekretariatets beslutning, ingen plikt for oppdragsgivere til på forhånd å vekte underkriterier. Slik de to underpunktene er beskrevet i konkurransegrunnlaget, med mange forskjellige forhold som gikk innunder punkt 1, kan det heller ikke sies å være uventet eller uforutsigbart at dette ble tillagt langt større vekt enn behandlingen av returemballasje. En slik vurdering og vekting faller innunder oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn og ligger utenfor hva klagenemnda kan overprøve.

Innklagede må gis rett i at det ikke ville vært adgang til å legge vekt på om oppdraget kunne gjennomføres uten dobbeltkjøring så lenge konkurransegrunnlaget ikke inneholdt noe om at et slikt forhold ville kunne få betydning. Dette synes for øvrig ikke å være noe problem med valgte leverandør.

Klagenemndas leder er derfor enig med sekretariatet i at klagen klart ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning blir dermed å opprettholde.

Avgjørelsen sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder