



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Bibliotek-Systemer As
Att. Torkel Hasle
postboks 2093
3255 LARVIK

Deres referanse

Vår referanse
2010/277

Dato
08.12.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av skolebiblioteksystem i Akershus fylkeskommune. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Akershus fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 2. juli 2010 en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av skolebiblioteksystem til Akershus fylkeskommune. Anskaffelsens verdi er estimert over EØS-terskelverdi, jf. kunngjøringsteksten. Tilbudsfristen var 25. august 2010 klokken 10.00.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.12 "*Forbehold i tilbudet*" fremkom følgende:
"Forbehold av enhver art skal være spesifisert i ett eget følgeskriv til tilbudet. Forbehold som ikke medfører avvisning, vil bli skjønnsmessig priset av oppdragsgiver."
- (3) Tildelingskriteriene var beskrevet i konkurransegrunnlaget punkt 3.13. Her fremkom det at valg av leverandør skulle skje ut i fra det økonomisk mest fordelaktige tilbudet ut fra tildelingskriteriene "*Pris*", "*Biblioteksystemets funksjonalitet*" og "*oppfyllelse av kravspesifikasjon*". Kriteriet "*Pris*" skulle vektes med 60 %, og de to andre kriteriene skulle vektes med 20 %. Tildelingskriteriene var forklart på følgende måte:

"Forklaring til tildelingskriterier:

Pris:

Se totalsum i tilbudsskjema vedlegg 5.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Laveste pris vil gi maksimal score – 60 poeng. Øvrige tilbydere vil bli gitt poeng etter tilbudt pris i forhold til laveste pris i henhold til følgende formel:

$$\frac{1}{\text{Tilbudt pris}} \times 60 = \text{Poengscore pris}$$

Tilbudt pris

Lavest tilbudt pris

Biblioteksystemets funksjonalitet/brukervennlighet – skal-krav:

Tildelingskriteriet vurderes ut fra funksjonaliteten/brukervennligheten til de punkter i kravspesifikasjonen som er skal-krav, og tilbyderen skal beskrive.

Dette gjelder følgende punkter: 3, 5, 14, 15, 16, 27, 28, 37, 38 og 39 til og med 55.

[...]

Biblioteksystemets funksjonalitet/brukervennlighet – bør-krav:

Tildelingskriteriet vurderes ut fra funksjonaliteten/brukervennligheten til de punkter i kravspesifikasjonen som er bør-krav, og tilbyderen skal beskrive.

Dette gjelder følgende punkter: 56 til og med 64.”

- (4) Fra konkurransegrunnlaget punkt 4 ”Kravspesifikasjon”, hitsettes følgende fra underpunkt 4.3 ”Skolebibliotekssystemet”:

”Skolebibliotekets funksjonalitet er inndelt i skal og bør krav. Det henvises til konkurransegrunnlagets punkt 3.13 for oppdragsgivers vurdering av skal – og bør – krav.

Skolebibliotekets funksjonalitet skal-krav

Skolebiblioteksystemet har følgende **generelle/tekniske** skal-krav:

[...]

5. Systemet skal kunne gi mulighet for å ta ut statistikk og rapporter etter eget ønske, eks. antall eksemplarer som er lånt ut til en klasse eller trinn, sammenlignende utlansstatistikk for brukergrupper over forskjellige tidsintervaller – uker, måneder, år osv., jevnlig rapporter om forfalte bøker, hver som ikke har levert utlånte bøker. Systemet må kunne skrive ut statistikk og rapporter.

[...]

I tillegg til at alle punktene skal være oppfylt, skal følgende punkter under generelle/tekniske krav beskrives utførlig av tilbyderen; 3, 5, 14, 15, 16.

[...]

Skolebiblioteksystemet har følgende skal-krav til **sikkerhet**:

[...]

54. Systemet skal driftes hos leverandøren, som skal ha utstyr og programvare for backup av systemet. Det skal tas backup hver dag og foretas jevnlig indekseringer.”

[...]

I tillegg til at alle punktene under sikkerhet skal være oppfylt, skal punktene beskrives utførlig av tilbyderer.

- (5) Videre fremkom kravspesifikasjon vedrørende statistikk i konkurransegrunnlaget punkt 4 "Kravspesifikasjon" underpunkt 4.7 "Statistikk":

"AFK v/Bygg & Innkjøp skal hvert halvår motta statistikk på vegne av oppdragsgiver. Statistikken skal inneholde:

- *Oppdragsgiver*
- *Virksomhet*
- *Beløp*"

- (6) I konkurransegrunnlaget punkt 4 "Kravspesifikasjon" underpunkt 4.8 ble det stilt et krav om at tilbyderne måtte kunne tilby elektronisk faktura.

- (7) I konkurransegrunnlaget kapittel 5 "Avtale" fremkom følgende vedrørende prisendringer i punkt 4 "Pris":

"Tilbudte priser kan bare endres med KPI i avtaleperioden, første gang 1. januar 2012."

- (8) Innklagede mottok i perioden frem til tilbudsfristen flere spørsmål fra potensielle tilbydere. Svarene på disse spørsmål ble publisert på Doffin. Her kom det blant annet frem at konkurransen omfattet 34 skoler.

- (9) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede 2 tilbud; fra Bibliotek-Systemer AS (heretter kalt klager) og Bibliotekenes IT-senter AS (heretter kalt valgte leverandør).

- (10) Fra klagers tilbud refereres følgende fra vedlagte skilleark 7 "Tilbyders forbehold":

"Tilbyders forbehold

[...]

Pkt.4. 7: Om statistikk kan vi ikke se er relevant

Pkt. 4. 8: Vi benytter ikke elektronisk fakturering

[...]

Utkast kontrakt:

- *Årlige lisenser basert på våre standardpriser for 2010, og vil bli justert med KPI ved årsskiftet 2010/2011.*
- *Enhetsprisene for anskaffelse holdes fast og reguleres først 1.1.2012"*

- (11) Følgende kommentarer til teknisk kravspesifikasjon knyttet til infrastruktur var vedlagt klagers tilbud skilleark 10 "Kommentarer til teknisk kravspesifikasjon":

"Fylkeskommunen vil være ansvarlig for etablering av infrastruktur (nettverk) mellom server og den enkelte skole, og det er viktig at nettverket har tilstrekkelig stabilitet og kapasitet".

- (12) I innklagedes brev av 20. september 2010 ble klager informert om at klagers tilbud var avvist, og det fremgår blant annet følgende begrunnelse for dette:

"Det er blant annet under tilbudets skilleark 7 "Tilbyders forbehold" og under tilbudets skilleark 10 "Kommentarer til teknisk kravspesifikasjon" tatt forbehold som medfører at det er tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.

Deres tilbud inneholder forbehold til konkurransegrunnlaget. På den bakgrunn er vi som oppdragsgiver forpliktet til å avvise Deres tilbud i samsvar med Forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1) f.”

- (13) Klager ba innklagede om ytterligere begrunnelse for avvisningen av tilbudet ved brev av 23. september 2010. Innklagede svarte klager ved brev 27. september 2009. Her ble de forhold innklagede oppfattet som forbehold referert, deretter kommenterte innklagede disse punktene. Følgende hitsettes fra innklagedes svar til klager av 27. september 2009:

”Vi har vurdert følgende forhold til å ha betydning for vår beslutning om å avvise Deres tilbud:

Skilleark 7:

Pkt.4. 7: Om statistikk kan vi ikke se er relevant.

Oppdragsgiver skal motta statistikk hvert halvår. Vi oppfatter det slik at dette vil ikke kunne tilbys av Biblioteksystemer AS.

Pkt. 4.8: Vi benytter ikke elektronisk fakturering

Oppdragsgiver oppfatter det slik at dette vil ikke kunne tilbys av Biblioteksystemer AS.

Utkast med kontrakt: Årlige lisenser basert på våre standardpriser for 2010, og vil bli justert med KPI ved årsskiftet 2010/2011. Enhetsprisene for anskaffelse holdes fast og reguleres først 1.1.2012.

Oppdragsgiver er usikker på om Biblioteksystemer AS sine årlige lisenspriser vil bli justert ved årsskiftet 2010/2011.

Kommentar til teknisk kravspesifikasjon:

Fylkeskommunene vil være ansvarlig for etablering av infrastruktur (nettverk) mellom server og den enkelte skole, og det er viktig at nettverket har tilstrekkelig stabilitet og kapasitet.

Biblioteksystemer AS har ikke beskrevet krav til tilstrekkelig stabilitet og kapasitet. Dette gjør det umulig å vurdere om dette vil kunne medføre kostnadmessige konsekvenser for oppdragsgiver.

Oppdragsgiver har i tillegg følgende kommentar knyttet til Biblioteksentralen AS sin tilbudte plassering av felles server hos fylkesbiblioteket separate baser for hver skole og tilgang til fylkeskommunens nettverk. Akershus fylkeskommune har ikke felles nettverk med Fylkesbiblioteket. Det er derfor vanskelig å forstå sammenhengen i den beskrivelse Biblioteksentralen AS har gitt om tilbudt oppsett av nettverkløsning og forutsetninger.”

- (14) Klager påklaget avvisningen av selskapets tilbud ved brev til innklagede 28. september 2010, hvor det kom merknader til innklagedes nærmere begrunnelse for avvisningen. I tillegg ble det bedt om at avvisningsspørsmålet ble revurdert.
- (15) Innklagede opprettholdt beslutningen i brev av 29. september 2010, hvorav følgende refereres:

”Vi har følgende kommentarer til underpunktene i Deres brev:

- ***Skilleark 7 pkt. 4.7:*** *Dere skriver blant annet; Vi er overbevist om at vi kan produsere en slik statistikk dersom dette kreves. Dette vil kunne avklares i det videre arbeid.* Dette er ikke i samsvar med informasjon gitt i Deres opprinnelige tilbud. En åpen anbudskonkurranse gir ikke anledning til å forhandle.

- **Skilleark 7 pkt. 4.8:** *Det er ikke riktig når dere skriver; Det fremgår ikke av konkurransegrunnlaget at krav om elektronisk fakturering er absolutt. Dette må tilbys ref. konkurransegrunnlagets punkt 4.8. Vi registrerer at dere faktisk ikke bestrider at dere ikke kan tilby dette. Vi vil samtidig gjøre oppmerksom på at det er den enkelte, i antall 34, videregående skole i Akershus fylke som skal faktureres. Det medfører derfor ikke riktighet, som dere skriver, at det bare skal oversendes 2 fakturaer pr. år. Vi vil også gjøre oppmerksom på at krav om mottak av elektronisk faktura for kommuner/fylkeskommuner med stor sannsynlighet vil komme fra 1. juli 2012. Akershus fylkeskommune har startet opp arbeidet med overgang til elektronisk faktura.*
- **Utkast kontrakt:** *Vi gjentar at en åpen anbudskonkurranse ikke gir anledning til å forhandle.*
- **Kommentarer til teknisk kravspesifikasjon:** *Akershus fylkeskommune har intet samarbeid med Fredrikstad kommune, så hvilke opplysninger som er gitt i en anbudskonkurranse utlyst av de har liten relevans i denne konkurranse. Vi registrerer at Bibliotek-Systemer AS fremdeles ikke angir kapasitet på annen måte enn at det er beskjedne krav til kapasitet.*

Vår konklusjon er at vi er fremdeles forpliktet til å avvise Deres tilbud, med samme hjemmel som ble gitt i vårt brev datert 20. september 2010.”

- (16) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 6. oktober 2010.
- (17) Innklagede har ved e-post av 14. oktober 2010 opplyst om at kontraktsinngåelse avventes til saken er behandlet av klagenemnda.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Avvisning av klagers tilbud

- (18) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav f ved å avvise klagers tilbud som følge av forbehold ved tilbudet. I følge klager er de påpekte mangler/uklarheter ved tilbudet ikke av en slik art at det kan føre til avvisning. De aktuelle mangler/uklarheter ved tilbudet var av en slik art at de kunne avklares, og det var dermed feil å avvise klager.
- (19) For det første fremkommer det ikke av konkurransegrunnlaget hvilken statistikk som skal leveres og det er dermed umulig å levere statistikk hvert halvår uten videre avklaringer med oppdragsgiver.
- (20) For det andre fremkommer det ikke av konkurransegrunnlaget at kravet til elektronisk faktura er absolutt. Uansett er det snakk om et par fakturaer pr år, slik at forbeholdet ikke kan regnes som vesentlig, men må prises i henhold til konkurransegrunnlaget punkt 3.2. Det står ikke i konkurransegrunnlaget at hver enkelt skole skal faktureres. Det er heller ikke beskrevet hvordan elektronisk fakturering skal foretas.
- (21) For det tredje viser kontraktsutkastet til at tilbudet klart angir at de årlige lisenser blir justert med KPI ved årsskiftet 2010/2011. Det er ikke grunnlag for å trekke dette i tvil. Det fremkommer ikke av konkurransegrunnlaget at årlige utgifter tas med ved sammenligning av anbudene.
- (22) For det fjerde vises det til at når den aktuelle formuleringen vedrørende nettverksløsning ble benyttet i tilbudet, var dette for å påpeke at klager ikke var leverandør av nettverk infrastruktur, og at dette er noe innklagede selv måtte stå for.

Dersom det var et krav om at leverandør skulle stå for nettverket, måtte dette fremkommet i konkurransegrunnlaget, noe som ikke var tilfellet. Det forelå heller ikke tilstrekkelig med opplysninger for å kunne gi nøyaktig tilbud på denne delen.

Anskaffelsesprosedyre

- (23) Klager anfører subsidiært at innklagede feilaktig har benyttet anskaffelsesprosedyren åpen anbudskonkurranse. Det vises til at det, på grunn av anskaffelsens karakter, er vanskelig å avklare alt i konkurransegrunnlaget for den aktuelle anskaffelsen.

Innklagedes anførsler:

Avvisning av klagers tilbud

- (24) Innklagede anfører at forbeholdene ved klagers tilbud isolert sett medfører at det foreligger avvisningsgrunn etter forskriften § 20-13 (1) bokstav f. De endringene i tilbudet som det var nødvendig for klager å gjøre, ligger utenfor den avklaringsadgang som følger av anskaffelsesregelverket. Subsidiært anføres det at forbeholdene samlet sett utgjør en avvisningsgrunn etter forskriften § 20-13 (1) bokstav d. Det vises også til at klagers forbehold har en kostnadsside som etter innklagedes oppfatning ikke lar seg prissette.
- (25) Vedrørende klagers forbehold mot innlevering av statistikk viser innklagede til at det i konkurransegrunnlaget punkt 4.7 er satt et entydig krav til at leverandør skal tilby statistikk hvert halvår, jf. ordet "*skal*". Videre fremgår det av punkt 4.7 hva det skal leveres statistikk på. Når klager i sitt tilbud svarer at "*Om statistikk kan vi ikke se er relevant*", må dette tolkes som et forbehold mot krav om levering av halvårlig statistikk, og er således et avvik fra kravspesifikasjonens fastsatte krav. Det vises til at produksjon og oversendelse av statistikk har en kostnadsside som ikke kan prissettes eksakt, og følgelig medfører bedømmelsestvil når klagers tilbud skal sammenlignes med øvrige tilbud.
- (26) Innklagede bestrider at det ikke fremgår av konkurransegrunnlaget at kravet til elektronisk faktura var absolutt. Innklagede har i kravspesifikasjonen punkt 4.8 fastsatt et entydig krav om at leverandør skal tilby elektronisk faktura, jf. uttrykket "*må kunne leveres*". Det kommer klart til uttrykk at klagers tilbud ikke kan levere elektronisk faktura, jf. de forbehold som er nedtegnet i skilleark 7 i tilbudet. Forbeholdet må også anses som vesentlig; leveransen omfatter 34 skoler, som enkeltvis skal bestille skolesystemet, samt foreta bestillinger innenfor avtalens rammer. Det vises til at omfanget av fakturautsendelse og utsendelsesform har betydning for priselementet. Innklagede kan ikke prissette dette uten kontakt med klager. Forbeholdet medfører følgelig tvil om hvordan tilbudet skal sammenlignes med de andre tilbudene.
- (27) Innklagede viser videre til at det i konkurransegrunnlagets punkt 5, underpunkt 4, er fastsatt tydelige krav om at "*Tilbudte priser kan bare endres med KPI i avtaleperioden, første gang 1. januar 2012*". Klager har i sitt tilbud tatt et tydelig forbehold mot avtalens kontraktsbestemmelser om prisregulering. Innklagede kan ikke prissette forbeholdet uten kontakt med klager.
- (28) Vedrørende nettverksløsning viser innklagede til at det i kravspesifikasjonen punkt 4.4.3, underpunkt 54 er fastsatt krav om at systemet skal driftes hos leverandøren. Innklagede skal benytte dagens nettverk/infrastruktur mellom de videregående skolene og valgt leverandør, og det er derfor viktig for innklagede å få kunnskap om hvilke krav til kapasitet den enkelte tilbyder har. Klager har ikke angitt hvilken kapasitet deres løsning krever annet enn at det kreves en linje fra fylkesbiblioteket til

fylkeskommunenets nett. Innklagede vil ikke kunne beregne denne kostnaden uten å ha kunnskap om hvilken kapasitet som kreves. Kapasitet på linje har et kostnadselement, og klager har ikke angitt denne kostnaden. Ufullstendighetene i tilbudet medfører således at tilbudet ikke lar seg sammenligne med det øvrige tilbudet.

Anskaffelsesprosedyre

(29) Innklagede har ikke kommentert denne anførselen.

Sekretariatets vurdering:

(30) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en prioritert tjeneste etter forskriften vedlegg 5 kategori (7), og følger etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og III, jf. forskriften § 2-1 andre ledd, jf. § 2-2 første ledd.

Avvisning av klagers tilbud

(31) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 20-13 (1) bokstav f ved å avvise klagers tilbud.

(32) Av forskriften § 20-13 (1) bokstav f følger det at et tilbud skal avvises når *"det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene."*

(33) Uttrykket *"kan medføre tvil"* viser at det er en lav terskel for å avvise tilbud grunnet tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til øvrige inngitte tilbud. Dette er også lagt til grunn i klagenemndas praksis, blant annet sak 2009/27 premiss (22) og sak 2010/94 premiss (25). Det samme er lagt til grunn i Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementets veileder til reglene om offentlige anskaffelser fra 2006, hvor det på side 165 fremkommer at: *"Det skal i praksis ofte lite til før dette vilkåret er oppfylt."* Bestemmelsen er en konsekvens av forhandlingsforbudet ved anbudskonkurranser og, av at det er leverandøren som har ansvaret for å utforme tilbudet korrekt.

(34) Imidlertid ble det i klagenemndas sak 2009/281 premiss (22) lagt til grunn at det er *"Tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"* som er det avgjørende. Dette innebærer at det kun foreligger avvisningsplikt i de tilfeller der tvilen kan ha hatt betydning for tilbudets rangering blant de andre tilbudene. Dette er lagt til grunn i veilederen på side 166, og synes også å følge av klagenemndas avgjørelser 2008/130 premiss (16) og 2008/202 premiss (35). Bestemmelsen er et utslag av den generelle bestemmelsen i loven § 5 om å *"sikre mest mulig effektiv ressursbruk"*. Dette ville harmonere dårlig med en plikt til å avvise et tilbud som utvilsomt er det økonomisk mest fordelaktige, uansett hvordan oppdragsgiver vurderer avviket."

(35) I konkurransegrunnlaget punkt 4 *"kravspesifikasjon"* underpunkt 4.7 fremkom det at oppdragsgiver skulle motta statistikk hvert halvår. Av klagers tilbud skilleark 7 *"Tilbyders forbehold"* fulgte det imidlertid at *"Om statistikk kan vi ikke se er relevant"*, samt at det ble vist til underpunkt 4.7 i kravspesifikasjonen. Dette må tolkes som et forbehold mot kravspesifikasjonen.

(36) Følgelig blir spørsmålet om forbeholdet mot å inngi statistikk hvert halvår medfører tvil om hvordan klagers tilbud skal bedømmes i forhold til øvrige tilbud.

- (37) Det er klart at produksjon og oversendelse av statistikk har en kostnadsside. Da klagers tilbud ble inngitt uten at disse utgiftene var medberegnet, medfører det bedømmelsestil i forhold til de tilbudene som har tatt i betraktning dette kostnadselementet. Produksjon og oversendelse av statistikk var en del av kravspesifikasjonen. Et av tildelingskriteriene var ”*oppfyllelse av kravspesifikasjon*”, som skulle vektas med en relativ vektning på 20 prosent. Når klager, i strid med konkurransegrunnlaget, tok et forbehold mot kravspesifikasjonen statistikk, var det etter sekretariatets oppfatning ikke mulig for innklagede å evaluere tilbudet under kriteriet ”*oppfyllelse av kravspesifikasjon*”. Følgelig ble klagers tilbud rettmessig avvist i henhold til forskriften § 20-13 (1) bokstav f.
- (38) Det er videre klart at innklagede i dette tilfellet ikke hadde verken plikt eller rett til å foreta avklaringer omkring klagers forbehold vedrørende innlevering av statistikk, jf. forskriften § 21-1 (2) bokstav a hvor det fremgår at ”*Avklaring skal unnlates dersom uklarhetene og ufullstendighetene er slik at tilbudene skal avvises i henhold til § 20-13*”, og klagenemndas sak 2008/43 premiss (31).
- (39) Klagers anførsel om at tilbudet urettmessig ble avvist, fører følgelig ikke frem.
- (40) Det er tilstrekkelig at det foreligger én avvisningsgrunn for å avvise klagers tilbud. På bakgrunn av at sekretariatet har funnet at klagers tilbud rettmessig ble avvist, er det ikke nødvendig å ta stilling til om klagers tilbud inneholdt andre forbehold som hadde medført at tilbudet skulle vært avvist.

Konkurranseform

- (41) Klager anfører at det var feil å avholde konkurransen som en åpen anbudskonkurranse, og at den skulle vært avholdt som en konkurranse med forhandling.
- (42) Av forskriften § 14-1 (1) følger det at anskaffelser som hovedregel ”*skal foretas ved åpen eller begrenset anbudskonkurranse*”. En konkurranse med forhandling kan kun unntaksvis benyttes ved anskaffelser som følger forskriften del III, jf. forskriften § 14-3 (1). For de tilfeller det er anledning til å anvende en konkurranse med forhandling etter forskriften § 14-3 (1), ligger det uansett innenfor oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn å avgjøre om en ønsker å avholde en konkurranse med forhandling eller en åpen anbudskonkurranse. Klagers anførsel fører følgelig ikke frem.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Med vennlig hilsen

Mari Rund
førstekonsulent

Kopi til:
KS Advokatene postboks 1378 Vika