



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Prima Renhold AS
Att: Daglig leder Mansour O. Ashtiani
Agathe Grøndalsgt.44
0478 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
2010/286

Dato
08.11.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse mottatt 14. oktober 2010. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Stiftelsen Nasjonalmuseet for kunst (heretter kalt innklagede) kunngjorde 25. juni 2010 prekvalifisering til en begrenset anbudskonkurranse vedrørende etablering av kontrakt om renholdstjenester. Kontraktens estimerte verdi fremgikk ikke av kunngjøringen, men i konkurransegrunnlaget punkt 2.3 "Regler for konkurransen" fremkom det at forskriften del I og III kom til anvendelse. Frist for å inngi søknad om prekvalifisering var 13. august 2010 kl. 12.00.
- (2) I kunngjøringen punkt II.1.5) var det gitt en kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang, og det hitsettes i det følgende:

"Stiftelsen Nasjonalmuseet for kunst (heretter kalt Nasjonalmuseet) ønsker å gjennomføre konkurranse for etablering av kontrakt om renholdstjenester. Kontrakten skal omfatte renhold i Nasjonalgalleriet, Museet for samtidskunst, Arkitekturmuseet, Kunstindustrimuseet og Nasjonalmuseets administrasjonsbygg i Kristian Augusts gate 23. Renholdet beskrives og skal kvalitetssikres i henhold til NS-INSTA 800:2006.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Kontrakten skal omfatte daglig renhold, hovedrengjøring etter bestilling, vinduspuss etter bestilling, ekstraordinært renhold etter særskilt bestilling.

- (3) Fra kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4.3 "Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner", hitsettes følgende:

"Det kreves meget god leveringssikkerhet, erfaring, kapasitet og kompetanse.

Dette dokumenteres med:

[...]

3) Oversikt over oppdrag av tilsvarende karakter fra de siste 3 årene. Oversikten skal inneholde en kort beskrivelse av leveransen, årlig verdi og navn på oppdragsgiver. Oversikten skal omfatte oppdrag til verdi av minimum 12 millioner kroner pr år. Minst to av oppdragsgiverne skal oppgis med navngitt kontaktperson som kan kontaktes ved behov."

- (4) I kvalifikasjonsgrunnlaget punkt 4.4 "Leverandørens rutiner for og kompetanse om reduksjon av miljøbelastning", fremkom følgende:

"Det kreves kompetanse som sikrer lav miljøbelastning ved utførelsen av tjenesten. Leverandøren skal ha:

- Plan for opplæring av personalet i HMS, herunder avfallshåndtering, renholdsmetoder, bruk av rengjøringsmidler og utstyr.*
- Skriftlige arbeidsinstrukser.*

Dette skal dokumenteres med en redegjørelse for eksisterende rutiner som dokumenterer at kravet er dekket. Hvis rutinene er beskrevet i virksomhetens kvalitets- eller miljøledelsessystem i henhold til ISO 14001, EMAS eller andre tredjepartsverifiserte systemer, er det nok å legge frem et gyldig sertifikat. Eventuelt lisens for Svanemerket for rengjøringstjenester eller andre tilsvarende ordninger."

- (5) Innklagede foretok en tilleggskunngjøring 9. juli 2010, og det fremgikk her at:

"Ang prekvalifisering renhold – Nasjonalmuseet. Det er kommet spørsmål til punkt 4.3, underpunkt 3) i kvalifiseringsgrunnlaget hvor det står at det skal gis en oversikt over oppdrag av tilsvarende karakter med verdi på minimum 12 millioner kroner. Spørsmålet er om det er et absolutt krav til minimum 12 millioner kroner i leveranser i året for å delta i konkurransen.

Svar: Det er ikke et absolutt krav om å ha 12 mill i årlige leveranser over de tre siste årene, men leverandører med mer enn 12 mill i årlige leveranser trenger ikke redegjøre med beskrivelse av oppdrag og navn på oppdragsgiver for mer enn 12 millioner. Leverandørens erfaring med tilsvarende leveranser, og herunder omfang på omsetning vil likevel være et viktig moment i fbm vurdering av leveringssikkerhet, erfaring, kapasitet og kompetanse. 12 mill vil også være veiledende for hva vi vurderer som betryggende størrelse på leveringserfaring."

- (6) Prima Renhold AS (heretter kalt klager), som har vært innklagedes leverandør for renholdstjenester, ble i e-post fra innklagede av 3. august 2010 meddelt om oppsigelse av renholdskontrakt. E-posten gjengis i det følgende:

"Nasjonalmuseet er i ferd med å konkurranseutsette renholdet for alle sine lokaler.

Ny kontrakt forventes å kunne inngås medio november.

Vi ønsker derfor å si opp våre kontrakter med Prima Renhold f.o.m. ca 15. november 2010.

Vi registrerer at dere ikke har hentet anbudsdokumentene på Doffin og vil gjerne vite om det er noen spesiell grunn til dette.”

- (7) Klager leverte søknad om prekvalifisering til konkurransen innen fristens utløp 13. august 2010.
- (8) Ved brev 1. september 2010 ble klager informert av innklagede om at de ikke oppfylte kravene for deltakelse i konkurransen, og det fremkom følgende:
”Viser til prekvalifiseringssøknad for deltakelse i anbudskonkurranse om renhold for Nasjonalmuseet. Vi har nå gjennomgått søknaden og funnet at Prima Renhold dessverre ikke oppfylder kravene for deltakelse i denne konkurransen. Det var ikke levert oversikt over tilsvarende oppdrag, firmaets omsetning fant vi noe lav og det var ikke levert forespurt redegjørelse eller dokumentasjon på rutiner for miljøhensyn.”
- (9) Klager leverte dokumentasjon på miljørutiner 13. september 2010. Innklagede informerte klager, i brev datert 28. september 2010 om at:
”Viser til brev fra dere av 13. september. Vi opprettholder vurderingen om at Prima Renhold ikke oppfylder kravene for deltakelse i denne konkurransen. Vi kan heller ikke foreta en ny vurdering basert på dokumentasjon som er tilsendt etter fristen for levering av prekvalifiseringssøknad.”
- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev mottatt 14. oktober 2010.
- (11) Innklagede har i e-post av 21. oktober 2010 opplyst at kontrakt ikke vil bli inngått før 8. november 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Klager anfører at det var feil å avvise søknaden om prekvalifisering til konkurransen.
- (13) Det vises til at det var feil å avvise klager fordi det ikke var inngitt dokumentasjon med *”en oversikt over oppdrag av lignende karakter fra de siste 3 årene”*. Klager har utført renholdstjenester for innklagede i 6 år, og således oppfylt kravet. Videre vises det til at innklagede har opplyst at det ikke er et absolutt krav å dokumentere 12 millioner kroner i årlige leveranser over de tre siste årene, jf tilleggskunngjøringen.
- (14) Videre vises det til at innklagede feilaktig har avvist klager som følge av manglende dokumentasjon i forbindelse med kvalifikasjonskravet vedrørende miljøbelastning. Innklagede hadde ikke et slikt krav da klager utførte renholdstjenester for innklagede. Det ble heller ikke varslet at innklagede ville innføre et slikt krav.

Innklagedes anførsler:

- (15) Innklagede bestrider at det var feil å avvise klagers søknad om prekvalifisering.
- (16) Det vises til at klager ikke har vedlagt oversikt over oppdrag av lignende karakter i tilbudet sitt, slik at dokumentasjonskravet tilhørende kvalifikasjonskravet *”Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner”* ikke er oppfylt. Innklagede erkjenner at kravet til omsetning ikke var et absolutt krav.

- (17) Videre vises det til at klager ikke har redegjort for sine miljørutiner innen tilbudsfristen, og har heller ikke lagt frem annen dokumentasjon som viser at kvalifikasjonskravet vedrørende miljøbelastning er oppfylt. Innklagede har ikke anledning til å vurdere informasjon om klagers miljørutiner som innkom en måned etter at frist om anmodning om deltakelse i konkurranse var utløpt.

Sekretariatets vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og III, jf. forskriften § 2-1 andre ledd, jf. § 2-2 første ledd.
- (19) Klager har anført at innklagede feilaktig har avvist klagers prekvalifiseringssøknad. I innklagedes brev til klager 1. september 2010 fremkom det at klager *”dessverre ikke oppfyller kravene for deltakelse i denne konkurransen. Det var ikke levert oversikt over oppdrag, firmaets omsetning fant vi noe lav og det var ikke levert forespurt redegjørelse eller dokumentasjon for miljøhensyn.”*
- (20) Slik sekretariatet ser det, var dermed grunnlaget for avvisning i ovennevnte brev at klager ikke hadde levert inn dokumentasjon vedrørende oversikt over tilsvarende oppdrag, samt at det manglet redegjørelse eller dokumentasjon knyttet til firmaets rutiner for miljøbelastning. Ettersom innklagede kun hadde opplyst at man *”fant firmaets omsetning (...) noe lav”*, oppfattes ikke dette som en selvstendig avvisningsgrunn, i og med at innklagede selv har erkjent at det ikke var et absolutt krav til å dokumentere leveranser over 12 millioner kroner.
- (21) Spørsmålet blir dermed hvorvidt innklagede hadde grunnlag for å avvise klager som følge av manglende dokumentasjon.
- (22) Av forskriften § 20-12 (2) bokstav g følger det at oppdragsgiver har rett, men ikke plikt, til å avvise en leverandør som har unnlatt å gi opplysninger knyttet til krav til leverandørene.
- (23) Da det er på det rene at klager ikke har levert en *”oversikt over oppdrag av lignende karakter fra de siste 3 årene”*, samt innleverte *”Leverandørens rutiner og kompetanse om reduksjon av miljøbelastning”*, en måned etter fristen, kan det ikke være tvilsomt at innklagede hadde rett til å avvise klagers prekvalifiseringssøknad med hjemmel i forskriftens § 20-12 (2) bokstav g. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.
- (24) Ettersom sekretariatet har funnet at klagesaken klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Med vennlig hilsen

Mari Rund
førstekonsulent

Mottakere:
Prima Renhold AS
Stiftelsen Nasjonalmuseet for kunst