



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokatkontoret Advokat Olav Christian Myhr
Att. Olav Christian Myhr
Holbergs gate 19
0166 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
2010/293

Dato
08.03. 2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 19. oktober 2010 vedrørende anskaffelse av transporttjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oslo kommune v/Bydel Grorud (heretter kalt innklagede) kunngjorde 5. juli 2010 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av transporttjenester for bydelens brukere av dagsentrene ved Romsås flerbrukssenter, Ammerudhjemmet og Rødvet sykehjem. Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen angitt til å være 6 000 000 kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen angitt til å være 30. august 2010 klokken 12.00.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 4.2 "Tildelingskriteriene" fremkom det at tildelingen skulle skje på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende kriterier:

"

<i>Kriterium</i>	<i>Vekt</i>	<i>Dokumentasjonskrav</i>
<i>Pris</i>	<i>50 %</i>	<i>Fastpris skal fremgå av tilbuds brevet</i>
<i>Kvalitet</i>	<i>30 %</i>	

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Ved vurdering av kvalitet vil det bli lagt vekt på (ikke prioritert rekkefølge): • Transportmidlenes funksjonsmessige egenskaper generelt og ift. Kravspesifikasjonen • Leverandørens egnethet til å legge til rette for at transporten gjennomføres tilfredsstillende • Tilbyders tilgjengelige kompetanse til gjennomføring av oppdraget		• Fullstendig oversikt over og beskrivelse av de transportmidlene som skal benyttes til gjennomføringen av oppdraget, samt dokumentasjon på at de møter behovet definert i vedlegg 1. • Prosedyrer for sikring av gjennomføring av oppdraget, særlig ift. erstatning av transportmidler og personell ved frafall. • Oversikt over de aktuelle sjåførers kompetanse og beskrivelse av deres erfaring ift. tilsvarende oppdrag.
• Miljøegenskaper	• 20 %	• Dokumentasjon på transportmidlenes støynivå, samt frigjøring av CO2 og NOX per km

"

- (3) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede fire tilbud, heriblant fra Bislet Limousine AS (heretter kalt klager) og Persontransport Norge AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (4) I klagers tilbud var det i punkt 2.2 "Transportmidler" angitt følgende:

*"Bislet Limousine har en moderne bilpark. Vi disponerer i alt 30 kjøretøyer. Til dagsentertransport bruker selskapet Mercedes Sprinter minibusser med inntil 16 passasjer seter. Våre nyeste minibusser har euro 5 med minimalt utslipp av CO2. Busser som brukes ved transport av handikappede er utstyrt med rullestolrampe og godkjente festeanordninger. Ved transport av barn har kjøretøyene godkjente barneseter. **Vi bestilte 11 nye Mercedes Sprinter til vår dagsenter avdeling sommeren 2010. Disse minibussene blir levert i oktober 2010. Vi vil derfor benytte 3 helt nye Mercedes minibusser til deres transportbehov. Disse har euro 5 motor og det vil kun bli benyttet GTL drivstoff.***

Alle våre kjøretøy har pr. desember 2009 begynt med GTL diesel

Dette er diesel som er produsert fra 100 % ren naturgass.

Denne typen diesel er 100 % nedbrytbar, har inntil 90 % mindre kreftfremkallende partikler og gir 50 – 60 % mindre sot.

Bislet Limousine AS er en foregangsbedrift med tanke på grønn profil og miljø.

Med Euro 5 motorer og GTL drivstoff har Bislet Limousine AS den mest miljøvennlige transportleverandør (Drivstoff GTL, se vedlegg nr 12).

Dette for at vårt selskap alltid skal oppfylle de nyeste kravene til miljø og ha minimalt med utslipp. Vi har siden 2008, kun innkjøpt busser med Euro 5 motor.

Dårligere krav enn dette ville være negativt for Oslo by med høy grad av fokus på miljø."

- (5) Vedlagt valgte leverandørs tilbud var det dokumentasjon fra produsent og leverandør av de tilbudte bilene som opplyste at bilene tilfredsstilte EURO 4 avgasskravene, og at CO2-utslippet på bilene var 212 g/km og partikkelutslippet var 0,038 g/km.
- (6) I en udatert evalueringsmatrise var de inngitte tilbudene blitt evaluert på bakgrunn av tildelingskriteriene, og tildelt poeng fra en skala på 1 – 10. Klagers tilbud hadde lavest pris med en totalpris på 3 595 536 kroner, og var blitt tildelt 10 av 10 mulige poeng under kriteriet "Pris". Valgte leverandør hadde tilbudt en totalpris på 3 888 000 kroner for oppdraget. Dette var den nest beste prisen, og valgte leverandør var blitt tildelt 9,19 poeng ved evalueringen av kriteriet "Pris". Ved evalueringen av kriteriet "Kvalitet" hadde klager blitt tildelt 7 poeng og valgte leverandør blitt tildelt 10 poeng, og ved evalueringen av "Miljøegenskaper" var klager blitt tildelt 8 poeng, mens valgte leverandør ble tildelt 9 poeng. Følgende gjengis fra innklagedes evaluering av de to sistnevnte kriteriene:

"

Skala 1 – 10, hvor 1 er lav/dårlig 10 er høy/godt	Servicebuss ANS	Bislet Limousine	Persontransport Norge AS	Oslo Taxi AS
	Kommentar Score	Kommentar Score	Kommentar Score	Kommentar Score
[...]				
Kvalitet				
[...]				
Leverandørens egnethet til å legge til rette for at transporten gjennomføres tilfredsstillende	[...]	Garanterer for gjennomføring av oppdraget, personell og materiell kan erstattes dersom det	Garanterer for gjennomføring av oppdraget, personell og materiell kan erstattes dersom det oppstår	[...]

		oppstår uforutsett situasjon. Bydelen får tilgjengelig vakttilf-nr som er tilgjengelig 24/7	uforutsett situasjon. Vedlagt kvalitetshåndbok viser veldig god egnethet.	
[...]				
Miljøegenskaper				
	[...]	Kan ikke dokumentere støynivå eller Nox-utslipp. Fremstår likevel som bra på miljøbiten, med fokus på drivstoff og Euro4.	Kan ikke dokumentere støynivå eller Nox-utslipp. Fremstår likevel som bra på miljøbiten, og dokumenterer CO2.	[...]

"

- (7) Innklagede meddelte klager om valg av tilbud ved brev 8. september 2010, samt om tilbydernes klageadgang. Vedrørende valg av tilbud fremkom følgende:

"Tilbudet fra Persontransport Norge AS er valgt med følgende begrunnelse:

- *Persontransport Norge as har inngitt et tilbud på oppdraget som plasserte leverandøren som nr. 2 av 4 tilbydere vedr. pris. Pris vektet 50 %.*
- *Det skal til oppdraget benyttes 3 IVECO minibusser med 16 seter. Leverandøren kan garantere at transportmidlene tilfredsstiller kravspesifikasjonen.*

Leverandøren beskriver meget tilfredsstillende en ordinær gjennomføring av oppdraget, og har meget tilfredsstillende prosedyrer for sikring av gjennomføringen av oppdraget. Leverandøren kan garantere at det umiddelbart vil kunne settes inn erstatningspersonell og –materiell ved havari, ulykker, sykdom etc.

Leverandøren møter dokumentasjonskrav for kompetanse til gjennomføring av oppdraget. Leverandør fremstår som meget kompetent. Tilbudets kvalitet vektet 30 %.

Det ble etterspurt dokumentasjon på transportmidlenes støynivå, samt frigjøring av CO2 og NOx per km. Leverandør har vedlagt dokumentasjon på CO2-utslipp, men ikke støynivå og NOx. Miljøegenskaper vektet 20 %.

Vurdering av tilbudet fra Bislet Limousine AS

- *Bislet Limousine har inngitt et tilbud som plasserte Bislet Limousine som nr. 1 av 4 tilbydere vedr. pris. Pris vektet 50 %.*
- *Det skal til oppdraget benyttes 3 nye Mercedes Benz Sprinter med inntil 16 seter. Leverandøren kan garantere at transportmidlene tilfredsstiller kravspesifikasjonen.*

Leverandøren beskriver tilfredsstillende en ordinær gjennomføring av oppdraget, og har tilfredsstillende prosedyrer for å håndtere uforutsette hendelser. Leverandøren kan garantere at det til tilstrekkelig tilfredshet vil kunne settes inn erstatningspersonell og –materiell ved havari, ulykker, sykdom etc.

Leverandør møter ikke dokumentasjonskrav for kompetanse til gjennomføring av oppdraget. Tilbudets kvalitet vektet 30 %.

- *Det ble etterspurt dokumentasjon på transportmidlenes støynivå, samt frigjøring av CO₂ og NO_x per km. Leverandør har ikke vedlagt etterspurt dokumentasjon på transportmidlenes miljøegenskaper. Miljøegenskaper vektet 20 %.*

- (8) Klager påklaget tildelingsbeslutningen ved brev til innklagede 17. september 2010. Det ble vist til at klagers tilbud hadde lavest pris, at klager hadde 30 års erfaring med denne typen oppdrag, at klager hadde en rekke løpende kontrakter med forskjellige bydeler i Oslo kommune om samme type tjenester, og at de tilbudte kjøretøyene hadde høyere standard enn valgte leverandørs. Videre vedla klager også en brosjyre som ytterligere beskrev drivstoffet de tilbudte kjøretøyene anvendte.

- (9) Innklagede opprettholdt tildelingsbeslutningen ved brev til klager av 22. september 2010, og det ble vist til følgende:

"Valg av leverandør er basert på tilbudene som har kommet inn før tilbudsfristen. Informasjon som blir tilsendt i ettertid blir ikke brukt til å revurdere tilbudene.

Valg av leverandør er også gjort i forhold til tildelingskriteriene som fremkommer av konkurransegrunnlaget.

Ang. tildelingskriterier pris: Bislet Limousine har gitt det billigste tilbudet, men prisforskjellen er ikke stor, derfor har de andre kriteriene vært utslagsgivende.

Ang. tildelingskriteriet kvalitet: I konkurransegrunnlaget er det satt opp tre underpunkter til kvalitet. Bydelen har vurdert de innkomne tilbud mot disse kriteriene. Bydelen har vurdert at Bislett Limousine og valgt leverandør scorer likt for transportmidlenes funksjonsmessige egenskaper og leverandørens egnethet. Begge de tilbudte biltypene møter bydelens behov.

Derimot har Bislet Limousine fått trekk i poengscore for det tredje kvalitetskriteriet. Her har vi bedt om å få en oversikt over de aktuelle sjåførers kompetanse og erfaring. Vi kan ikke se at en slik dokumentasjon ligger ved tilbudet. At firmaet har lang erfaring med denne type oppdrag er ikke relevant i forhold til dette kriteriet.

Ang. tildelingskriteriet miljøegenskaper: Her har vi bedt om dokumentasjon på transportmidlenes støynivå, samt frigjøring av CO2 og NOX per km. Bislet Limousine har fått trekk i poengscore da vi ikke kan se at det foreligger dokumentasjon på støynivå og CO2. Imidlertid har dere fått uttelling for fokus på Euro 4/5 og drivstoff."

- (10) Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør 11. oktober 2010.
- (11) Klager sendte en ny klage til innklagede 19. oktober 2010. Det ble her fremsatt de samme påstandene om brudd på regelverket som nå er fremmet i klagen til Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter også kalt klagenemnda).
- (12) Innklagede besvarte klagen ved brev 26. oktober 2010, og fremholdt at anskaffelsesprosessen hadde skjedd i samsvar med regelverket. Det ble fremlagt en evalueringsmatrise med poengene klagers og valgte leverandørs tilbud var blitt tildelt ved evalueringen. Videre ble det vist til at det ved poengfordelingen var anvendt en lineær metode, og at bakgrunnen for at klagers tilbud var trukket i poeng ved evalueringen av kriteriet "*Miljøegenskaper*" var at klager ikke hadde møtt noen av dokumentasjonskravene til tildelingskriteriet.
- (13) Klager brakte saken inn for klagenemnda ved brev 26. oktober 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Begrunnelse

- (14) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved at det i begrunnelsen og den nærmere begrunnelsen for kontraktstildelingen ikke ble gitt en oppstilling over hvilke poeng klager og valgte leverandør ble gitt på de ulike tildelingskriteriene. Dette gjør det vanskelig å kontrollere evalueringen.

Evalueringen av kriteriet "Pris"

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved at klagers tilbud ikke ble gitt 50 poeng på dette kriteriet når klager hadde den laveste prisen og dette kriteriet skulle telle 50 % ved evalueringen.

Evalueringen av kriteriet "Miljøegenskaper"

- (16) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket i evalueringen av tildelingskriteriet "*Miljøegenskaper*" ved at innklagede har oversett at det i klagers tilbud var tilbudt kjøretøy som var sertifisert for Euro 4/Euro 5, som er en betegnelse som beskriver utslipp av støy, CO2 og NOX. Euro 4/Euro 5 inneholder de strengeste kravene på disse områdene, og klagers tilbud skulle følgelig fått full score ved evalueringen av dette kriteriet.

Vurderingen av valgte leverandørs egnethet

- (17) Klager anfører at innklagede, ved ikke å vektlegge at valgte leverandør tidligere har opptrådt uetterrettelig i forbindelse med overfakturering, har brutt regelverket ved

vurderingen av tilbyderens egnethet. Det vises til en artikkel i bladet Kapital som viser at selskapet tidligere har overfakturert en tidligere oppdragsgiver.

Erstatning

- (18) Klagenemnda bes uttale seg om vilkårene for erstatning for klager er til stede.

Innklagedes anførsler:

Begrunnelse

- (19) Innklagede bestrider at begrunnelsen og den nærmere begrunnelsen for kontraktstildeling er mangelfull. Innklagede viser til at begrunnelsen gitt i brev av 8. september 2010 inneholder tilstrekkelig informasjon om tilbudsevalueringen til at klager kan vurdere om det er grunnlag for å klage. Innklagede har beskrevet de relative fordelene og ulempene ved klagers og valgte leverandørs tilbud, og det er ikke oppstilt noe krav i regelverket eller gjennom klagenemndas praksis om at begrunnelsen for kontraktstildeling skal inneholde en oppstilling av poengscoren tilbudene har blitt tildelt. Innklagede ga også klager en nærmere begrunnelse i brev av 22. september 2009, hvor klagers anførsler besvares, og forskjellen mellom klagers og valgte leverandørs tilbud tydeliggjøres. I tillegg ga innklagede ved brev av 26. oktober 2010 klager en oppstilling over poengfordelingen ved evalueringen av klagers og valgte leverandørs tilbud.

Evalueringen av kriteriet "Pris"

- (20) Innklagede bestrider at evalueringen av kriteriet "*Pris*" er i strid med regelverket. Klagers tilbud hadde den laveste totalprisen, og ble følgelig tildelt full score på 10 poeng ved evalueringen av kriteriet. Poengene ble tildelt etter en lineær metode, som innebærer at forskjeller i poengscore gjenspeiler den relative forskjellen i pris. Valgte leverandørs tilbud, som var noe dyrere enn klagers, fikk 9,19 poeng ved evalueringen fordi denne poengscoren tilsvarer den relative prisforskjellen i tilbudene. Den lineære metoden uttrykkes i formelen $poengscore = 10 - 10 \times (Pe - Pb) / Pb$ der *Pe* er den prisen som evalueres og *Pb* er beste (laveste pris)". Videre bør det være forståelig for leverandørene at når det i konkurransegrunnlaget er angitt at "*Pris*" skal vektes med 50 %, så innebærer det at poengene som blir tildelt skal veie 50 % i forhold til de poeng som tildeles ved evalueringen av de øvrige kriteriene, ikke at leverandøren med det billigste tilbudet får 50 poeng.

Evalueringen av kriteriet "Miljøegenskaper"

- (21) Innklagede bestrider at evalueringen av kriteriet "*Miljøegenskaper*" er i strid med regelverket. I konkurransegrunnlaget punkt 4.2 var det bedt om at tilbudene inneholdt dokumentasjon på transportnivåenes støynivå, samt CO₂- og NO_x-utslipp per km. Bakgrunnen for at innklagede etterspurte denne dokumentasjonen, var at innklagede da enkelt kunne sammenligne miljøegenskapene. Klagers tilbud inneholdt ikke slik dokumentasjon, og ble følgelig trukket for dette ved evalueringen. Valgte leverandørs tilbud fikk i henhold til konkurransegrunnlaget uttelling for at det var levert dokumentasjon på transportmidlenes CO₂-utslipp per km. Klagers tilbud fikk full uttelling for at det var tilbudt transportmidler med Euro 4/Euro 5, som er en EU-standard som setter minstegrenseverdier for utslipp av NO_x, CO, HC og partikler fra

biler. Det er på ingen måte slik at tilbud med transportmidler som inneholder denne standarden automatisk får toppscore ved evalueringen av kriteriet "*Miljøegenskaper*". For det første sier ikke standarden noe om CO2 og støynivå. For det andre er standarden en minstestandard, og det er mulig å tilby transportmidler som er mer miljøvennlig enn dette.

Vurderingen av valgte leverandørs egnethet

- (22) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket ved ikke å vektlegge artikkelen i bladet Kapital ved vurderingen av valgte leverandørs egnethet. Innklagede viser til at valgte leverandør ikke skulle vært avvist på grunn av forholdene som fremheves i artikkelen. Innklagede kjenner ikke til at valgte leverandør er rettskraftig dømt for noen av forholdene som angis i forskriften § 20-12 (1) bokstav e, og at det uansett hører inn under oppdragsgivers skjønn om avvisningsmulighetene i forskriften § 20-12 (2) bokstav c og d skal benyttes.

Erstatning

- (23) Ettersom det ikke foreligger brudd på anskaffelsesregelverket, er det ikke grunnlag for erstatning.

Sekretariatets vurdering:

- (24) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen gjelder transporttjenester som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 2 "*Landtransport*". Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen estimert til kroner 6 000 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 (1) og 2-2 (1).

Begrunnelse

- (25) Det første spørsmålet er om innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved ikke å oppgi poengscoren som ved evalueringen var blitt tildelt tilbudene i begrunnelsen.

- (26) Av forskriften § 20-16 (1) følger det at:

"Oppdragsgivers begrunnelse om kontraktstildeling og valg av leverandør til rammeavtale i henhold til § 22-3 første ledd skal inneholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med angitte tildelingskriterier."

- (27) I klagenemndas sak 2010/252 premiss (25) ble det uttalt følgende om kravet til begrunnelse i den likelydende bestemmelsen i forskriften del II:

"I klagenemndas avgjørelse i sak 2009/45 premiss (24) uttalte klagenemnda at begrunnelseskravet må ses i lys av bestemmelsens formål, og at begrunnelsen må ha et slikt innhold at leverandøren får mulighet til å vurdere hvorvidt tildelingsbeslutningen var saklig og forsvarlig, basert på korrekt grunnlag og i samsvar med tildelingskriteriene. Klagenemnda har videre uttalt at det er bare en begrunnelse som

gir anbyderen mulighet til å vurdere om det er grunnlag for å klage eller grunnlag for å begjære tildelingsbeslutningen satt til side som kan tilfredsstille forskriftens krav til begrunnelse, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2010/41.

- (28) Det avgjørende for om begrunnelsesplikten er ivaretatt, er altså om klager har mulighet til å vurdere om det er grunnlag for å klage eller begjære beslutningen satt til side, og i utgangspunktet er det ikke noe krav om at det opplyses om poengscoren som har blitt tildelt tilbudene. Begrunnelsen av 8. september 2010 inneholdt informasjon om valg av leverandør og klageadgang, samt en beskrivelse av de relative fordelene og ulempene med klagers og valgte leverandørs tilbud knyttet opp i mot tildelingskriteriene, jf. premiss (7), hvor et utdrag fra begrunnelsen er gjengitt. Slik sekretariatet ser det, er den begrunnelsen som er gitt i foreliggende sak tilstrekkelig til at klager hadde grunnlag for å vurdere om selskapet skulle klage eller begjære beslutningen satt til side, og kravene som er stilt til begrunnelse i forskriften § 20-16 (1) er følgelig oppfylt. Klagers anførsel fører ikke fram på dette punkt.

- (29) Videre blir spørsmålet om innklagede har unnlatt å oppgi poengscoren tilbudene var blitt tildelt ved tildelingsevalueringen i den nærmere begrunnelsen og med dette har brutt forskriften § 20-16 (4).

- (30) Følgende fremkommer om kravene til en nærmere begrunnelse i forskriften § 20-16 (4):

"Dersom kontrakt er tildelt, skal det opplyses om navnet på den som fikk kontrakten eller rammeavtalen sammen med det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler."

- (31) I klagenemndas sak 2010/252 premiss (30) ble klagenemndas praksis knyttet til nærmere begrunnelse oppsummert på følgende måte:

"Klagenemnda har i flere saker lagt til grunn at en nærmere begrunnelse må forutsettes å skulle sammenlikne mer inngående det valgte tilbudet med tilbudet til den leverandøren som anmoder om en nærmere begrunnelse, jf. blant annet sakene 2008/208 premiss (23) og 2008/112 premiss (25). Videre har klagenemnda lagt til grunn at kravene til den nærmere begrunnelsens innhold og omfang til en viss grad vil måtte fastsettes på bakgrunn av innholdet i leverandørens skriftlige anmodning, jf. klagenemnda avgjørelse i sak 2010/169 premiss (100) med videre henvisninger. Dersom oppdragsgiver har gitt flere etterfølgende begrunnelser, kan disse ses i sammenheng når det vurderes om kravene til en nærmere begrunnelse er oppfylt, jf. blant annet sakene 2008/208 premiss (25), 2007/30 premiss (35) og 2008/68 premiss (49)."

- (32) Innklagedes nærmere begrunnelse av 22. september 2010 inneholder en nærmere beskrivelse av evalueringen av klagers og valgte leverandørs tilbud, samt en besvarelse av de klagepunkter som fremkommer i klagers brev til innklagede av 17. september 2010. I brev av 26. oktober 2010 ble klager i tillegg oversendt en oversikt som viste hvor mange poeng klager og valgte leverandør hadde fått på de ulike tildelingskriteriene. Dette innebærer i alle fall samlet sett at kravene til den nærmere begrunnelse i forskriften § 20-16 (4) er oppfylt, og klagers anførsel fører ikke fram på dette punkt.

Tildelingsevalueringen av kriteriet "Pris"

- (33) Spørsmålet er om innklagede, ved ikke å tildele klagers tilbud 50 poeng ved evalueringen av kriteriet *"Pris"*, har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5.
- (34) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan kun prøve om oppdragsgiver har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, om oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller om innklagedes skjønnsutøvelse har vært usaklig eller vilkårlig, jf. for eksempel klagenemndas sak 2011/201 premiss (105).
- (35) I konkurransegrunnlaget punkt 4.2 var det angitt at tildelingskriteriet *"Pris"* skulle vektes med 50 %. Dette er den relative vekten av kriteriet i forhold til de andre kriteriene som skal vektlegges ved evalueringen, noe som også fremkommer av forskriftens system, jf. § 22-2 (2). Klager har fått 10 poeng, altså full score i den benyttede poengskalaen, ved evalueringen av kriteriet *"Pris"*. På den bakgrunn finner sekretariatet at innklagede ikke har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av kriteriet *"Pris"*. Klagers anførsel fører ikke fram på dette punkt.

Tildelingsevalueringen av kriteriet "Miljøegenskaper"

- (36) Spørsmålet er om innklagede, ved ikke å tildele klagers tilbud full score ved evalueringen av kriteriet *"Miljøegenskaper"*, har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5.
- (37) Klagenemnda kan kun i begrenset grad overprøve innklagedes innkjøpsfaglige skjønn på dette punktet, jf. premiss (34).
- (38) I konkurransegrunnlaget punkt 4.2 var det angitt at det i forbindelse med tildelingskriteriet *"Miljøegenskaper"* skulle leveres *"Dokumentasjon på transportmidlenes støy nivå, samt frigjøring av CO2 og NOX per km"*. Det var ikke vedlagt dokumentasjon på dette ved klagers tilbud, bortsett fra at klager hadde opplyst at selskapets tilbudte biler hadde euroklasse 5, altså at bilene tilfredsstilte de minstekrav som denne klassen innebærer. Dette medførte trekk ved evalueringen av kriteriet *"Miljøegenskaper"*, blant annet under henvisning til at det er mulig å tilby lavere utslipp enn det som følger av euroklassifiseringen.
- (39) Innledningsvis bemerker sekretariatet at partene synes enige om at de krav som er stilt i eurostandard er minstekrav, og at det er mulig å tilby transportmidler som overoppfyller disse kravene. Dette er i alle fall hevdet av innklagede og ikke bestridt av klager. Slik sekretariatet ser det, er det da forutberegnelig at det ved evalueringen av klagers tilbud kun ble lagt til grunn at de tilbudte bilene oppfylte de minstekrav som følger av euroklassifiseringen, og at det ble trukket i poeng for at det ikke var inngitt (ytterligere) dokumentasjon på transportmidlenes støy nivå eller utslipp av CO2 eller NOX per km som overoppfylte minstekravene i euroklasse 5. På denne bakgrunn finner sekretariatet at innklagede ikke har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av kriteriet *"Miljøegenskaper"*. Klagers anførsel fører ikke fram på dette punkt.

Vurderingen av valgte leverandørs egnethet

- (40) Spørsmålet er om innklagede har brutt regelverket ved ikke å vektlegge at valgte leverandør tidligere har opptrådt uetterrettelig i forbindelse med overfakturerings ved vurderingen av valgte leverandørs egnethet.
- (41) Det er noe uklart for sekretariatet om det anføres brudd på regelverket ved at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av at selskapet tidligere har opptrådt uetterrettelig i forbindelse med overfakturerings, og/eller om dette skulle blitt vektlagt ved tildelingsevalueringen.
- (42) Forskriften § 20-12 (1) bokstav e regulerer pliktig avvisningsgrunn for det tilfellet at *"oppdragsgiver kjenner til [at leverandøren] er rettskraftig dømt for deltakelse i en kriminell organisasjon eller for korrupsjon, bedrageri eller hvitvasking av penger, og hvor ikke allmenne hensyn gjør det nødvendig å inngå kontrakt med leverandøren"*. Innklagede har opplyst at kommunen ikke kjenner til at valgte leverandør er rettskraftig dømt for noen av forholdene som er nevnt i forskriften § 20-12 (1) bokstav e, og at det derfor ikke foreligger pliktig avvisningsgrunn etter denne bestemmelsen. Videre er det også på det rene at det ikke fremgår av artikkelen som klager har fremlagt fra Kapital at valgte leverandør er rettskraftig dømt for noen av forholdene som er nevnt i forskriftsbestemmelsen. Sekretariatet finner etter dette at det følgelig ikke forelå avvisningsplikt på dette grunnlag. Sekretariatet kan heller ikke se at andre pliktige avvisningsgrunner av valgte leverandør foreligger. Når det gjelder avvisningsgrunnene som er angitt i § 20-12 (2), gir disse en rett, men ingen plikt til avvisning. Det vises her særlig til avvisningsgrunnene i bestemmelsens bokstav c og d. Unnlatt avvisning etter disse bestemmelsene innebærer således ikke et brudd på disse.
- (43) Sekretariatet kan heller ikke se at innklagede hadde verken plikt eller rett til å vektlegge at valgte leverandør tidligere har opptrådt uetterrettelig i forbindelse med overfakturerings ved tildelingsevalueringen. Ved tildelingsevalueringen skal oppdragsgiver vurdere de forhold som er angitt som tildelingskriterier, inkludert eventuelle underkriterier. Etter en gjennomgang av de kriteriene innklagede hadde angitt i foreliggende sak, kan sekretariatet ikke se at en vurdering av uetterrettelig opptreden naturlig faller innunder noen av disse. Klagers anførsel fører følgelig ikke fram.

Erstatning

- (44) Ettersom ingen av klagers anførsler har ført fram, kan ikke sekretariatet se at det foreligger grunnlag for erstatning for klager i foreliggende sak.
- (45) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Erlend Pedersen
gruppeleder (e.f.)

Mari Rund Kværnhaug
førstekonsulent

Kopi til:
Oslo kommune