



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Myhre & Co Advokatfirma AS
Att. Trine Friberg Skaug
Rådhusgt. 9a
0151 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
2010/295

Dato
08.12.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage av 25. oktober 2010 på offentlig anskaffelse av rammeavtale for anskaffelse av møbler og inventar til kontorer, skoler og andre lokaliteter. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser §§ 6 og 9. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) GKI Grenlandskommunenes Innkjøpsenhet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 2. juni 2010 en åpen anbudskonkurranse for rammeavtale for møbler og inventar til kommunene Bamble, Drangedal, Kragerø, Porsgrunn, Siljan og Skien. EFG Hov + Dokka AS (heretter kalt klager) deltok i konkurransen. Saken ble brakt inn for klagenemnda i brev av 25. oktober 2010. Kontrakt med Erik Tanche Nilssen AS (heretter valgte leverandør) ble inngått 7. oktober 2010.
- (2) Angjeldende klage gjelder brudd på regelverket for offentlige anskaffelser i forbindelse med gjennomføringen av konkurransen. Anførslene knytter seg til at det foreligger et ulovlig tildelingskriterium, samt at dette tildelingskriteriet ikke er tilstrekkelig klart angitt. Innklagede har i sitt tilsvare av 12. november 2010 erkjent at tildelingskriteriet er ulovlig, jf. forskriften § 22-2 (2). Imidlertid kommenteres ikke klagers anførsel om at tildelingskriteriet ikke er tilstrekkelig klart angitt.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (3) Klager anfører at tildelingskriteriet "*Kvalitet, miljø, formgivning og produktbredde*" er ulovlig. Det vises til at dette i realiteten er 4 separate kriterier, som skulle vært angitt med hver sin relative vektning, jf. forskriften § 22-2 (2).
- (4) Klager anfører videre at innklagede har brutt loven § 5 og forskriften § 22-2 ved ikke å angi tildelingskriteriet "*Kvalitet, miljø, formgivning og produktbredde*" tilstrekkelig klart.

Innklagedes anførsler:

- (5) Innklagede er "*enig i*" klagers anførsel om at tildelingskriteriet "*Kvalitet, miljø, formgivning og produktbredde*" er ulovlig fordi det skulle vært delt inn i 4 separate kriterier, angitt med hver sin relative vektning, jf. forskriften § 22-2 (2).
- (6) Innklagede har ikke kommentert klagers anførsel om at tildelingskriteriet "*Kvalitet, miljø, formgivning og produktbredde*" ikke er tilstrekkelig klart.

Sekretariatets vurdering:

- (7) Av forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2) følger det at vilkåret for å kunne fremsette klage for Klagenemnda for offentlige anskaffelser er at det foreligger "*saklig interesse i å få vurdert lovmessigheten*" av en anskaffelse som reguleres av lov om offentlig anskaffelser. Videre følger det av klagenemndsforordningen § 9 at sekretariatet kan avvise klager som finnes ubegrunnet eller uhensiktsmessig for behandling.
- (8) Da innklagede har erkjent at "*Kvalitet, miljø, formgivning og produktbredde*" er et ulovlig tildelingskriterium, kan ikke sekretariatet se at klager har "*saklig interesse*" i å få behandlet foreliggende klage. Når den offentlige oppdragsgiveren gir en erkjennelse av å ha brutt regelverket på det eller de punkter klageren har anført, foreligger det ingen rettslig uenighet mellom partene i om det er begått et brudd på regelverket. Klagenemnda finner det da uhensiktsmessig å overprøve dette, jf. klagenemndsforordningen § 9.
- (9) I foreliggende sak er konsekvensen av at det er anvendt et ulovlig tildelingskriterium, at konkurransen skulle vært avlyst, jf. EU- domstolens sak C-448/01 (Wienstrom) premiss (95) og klagenemndas saker 2010/113 premiss (41) og 2010/27 premiss (33). Følgelig finner ikke sekretariatet grunn til å ta stilling til klagers andre anførsel knyttet til at det ulovlige tildelingskriteriet ikke var tilstrekkelig klart angitt. Saken avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen §§ 6 og 9.

Med vennlig hilsen

Mari Rund
førstekonsulent

Kopi til:
GKI Grenlandskommunenes Innkjøpsenhet Leirvollen 14

Mottakere:
Myhre & Co Advokatfirma AS