



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av planleggings- og prosjekteringstjenester for private vannforsyningsanlegg. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved at prisforskjellen i klagers og valgte leverandørs tilbud var gitt uventet høy poengmessig differanse ved evalueringen av tildelingskriteriet pris.

Klagenemndas avgjørelse 18. oktober 2010 i sak 2010/32

Klager: Sweco Norge AS

Innklaget: Statens vegvesen region nord

Klagenemndas medlemmer: Siri Teigum, Jakob Wahl og Kai Krüger

Saken gjelder: Evaluering av tildelingskriteriet pris.

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen region nord (heretter kalt innklagede) kunngjorde 9. november 2009 en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av planleggings- og prosjekteringstjenester for private vannforsyningsanlegg på strekningen mellom Sørbotn og Laukslett i Tromsø kommune. Kontraktens totalverdi var i kunngjøringen punkt II 2.1) estimert til mellom kr 300 000 og kr 800 000.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt A3 var anskaffelsen og bakgrunnen for denne beskrevet på følgende måte:

"1. Prosjektets art og omfang

Statens vegvesen utarbeider reguleringsplan for ny E8 på strekninga mellom Sørbotn og Laukslett i Tromsø kommune. Tromsø kommune har vedtatt at ny stamveg skal ligge på vestsida av Ramfjorden

[...]

Gjeldende strekning er vist på kartutsnitt under og omfatter strekninga fra Sørbotn og fram til det vegen krysser Ramfjorden i en ny bru. Det er noe randbebyggelse langs strekninga. Vannforsyninga til denne bebyggelsen skjer via private brønner.

Den nye vegen vil ligge på baksida av bebyggelsen og vegen vil på den måte berøre de private vannforsyningsanleggene. Dette oppdraget omfatter registrering og dokumentasjon av eksisterende situasjon, skissere framtidige løsninger samt

prosjektering av vannforsyningsanleggene og utarbeide tilbudsgrunnlag for gjennomføringsfasen.”

(3) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 7:

”Tildeling av kontrakt skjer på grunnlag av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige.

Følgende tre kriterier legges til grunn:

-I Pris for gjennomføring av oppdraget

-II Beskrivelse av gjennomføring av oppdraget

-III Totalkompetanse

Vurderingstema innenfor kriteriene og vektingen mellom disse fremgår av oppstillingen nedenfor.

I Pris for gjennomføring av oppdraget Vektet gjennomsnittspris hentet fra skjema G3 – Tilbudskjema. Vektet gjennomsnittspris for fase 1 og fase 2 teller likt; dvs. gjennomsnittet av disse prisene legges til grunn.	Samlet vekt kriterium I: 50 %
II Beskrivelse av gjennomføring av oppdraget (A) Beskrivelsens oppbygning (40 %): Herunder vil oppdragsgiver vurdere: Innhold og struktur, forståelse av oppdraget, kreativitet i metodikk, løsningsvalg og angrepsmåter (B) Framdrift, ressurser og kapasitet (40 %): Herunder vil oppdragsgiver vurdere: Planlagt ressursbruk på viktige aktiviteter, nøkkelpersoner samt andre medarbeideres tidsbruk og kapasitet i oppdraget, framdriftsplan, realisme i aktiviteter og milepæler (C) Kvalitet i løsningsvalg (20 %): Herunder vil oppdragsgiver vurdere: Opplegg for å ivareta miljøvennlige og varige løsninger inklusive arbeidsmiljø, opplegg for å finne løsninger som er økonomiske og praktiske å gjennomføre i anleggs- og driftsfasen, konkret kvalitetsopplegg i det aktuelle prosjektet.	Samlet vekt kriterium II: 25 %
III Totalkompetanse (A) Kompetanse (40 %): Herunder vurderes firmaet hva gjelder erfaringer fra tilsvarende oppdrag samt nøkkelpersoners formelle kompetanse og erfaring fra tilsvarende oppdrag. (B) Tidligere oppdragsgiveres, herunder Statens vegvesens, erfaringer med firmaet (30 %): Herunder vurderes hvilken kvalitet som kan forventes basert på evalueringer av tilbyders tidligere utførte oppdrag. Vurdering av	Samlet vekt kriterium III: 25 %

<i>tilbyders nivå hva gjelder faglig kvalitet, presentasjonskvalitet, kvalitetssikring i prosjekt, fleksibilitet og tilgjengelighet, ryddighet, evne til å holde avtalte økonomiske rammer, punktlighet samt evne til å holde frister.</i> (C) Tidligere oppdragsgiveres, herunder Statens vegvesens, erfaringer med tilbudt nøkkelpersonell (30 %): <i>Herunder vurderes hvilken kvalitet som kan forventes basert på evalueringer av de tilbudte personers tidligere utførte oppdrag. Vurdering av personellet nivå hva gjelder prosjektledelse (overfor oppdragsgivere, andre etater og underkonsulenter), samarbeidsevne, kreativitet, initiativ, engasjement, selvstendighet og beslutningsevne”</i>	
---	--

- (4) To leverandører leverte tilbud innen fristen 15. desember 2009 kl. 12.00. Disse var Sweco Norge AS (heretter kalt klager) og Aquapartner AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (5) Innklagede foretok en vurdering av innkomne tilbud, og vurderingen ble nedskrevet i notat datert 17. desember 2009. Fra vurderingen av innkomne tilbud hitsettes:

”2. Vurdering av innkomne tilbud

Vi har her vurdert de innkomne tilbudene i samsvar med kriteriene i konkurransegrunnlaget.

I – Pris for gjennomføring av oppdraget

Oppdraget er inndelt i to faser. Tilbyderne skulle oppgi vektet gjennomsnittlig timepris for hver av fasene. Gjennomsnittet av vektet timepris for de to fasene utgjør konkurranseprisen.

Sweco Norge AS har konkurransepris 776 kr/t

Aquapartner AS har konkurransepris 762,38 kr/t

Forskjellen i timepris utgjør mindre enn 2 %.

I en poengskala fra 1 til 10 gir jeg Sweco Norge AS 9 poeng og Aquapartner AS 10 poeng

Pris utgjør 50 % av tildelingskriteriet.

Dette betyr at for priskriteriet:

Sweco Norge AS får 45 tildelingspoeng

Aquapartner AS får 50 tildelingspoeng

[...]

II – Beskrivelse av gjennomføring av oppdraget

A Beskrivelsen av oppbygging

[...]

Jeg mener at tilbyderne har gitt en god beskrivelse som er vanskelig å skille innholdsmessig.

Jeg gir derfor begge tilbyderne 8 poeng.

Dette delkriteriet skal ha 40 % vektning.

B Framdrift, ressurser og kapasitet

[...]

Jeg har ingen spesielle merknader til tilbudene på dette punktet og gir begge tilbyderne 10 poeng.

Dette delkriteriet skal ha 40 % vektning.

C Kvalitet og løsningsvalg

Begge tilbyderne omtaler kvalitetssikringsopplegg i sine tilbud, men etter min vurdering har Sweco Norge AS beskrevet et mer omfattende opplegg.

Ut over dette er det ingen opplysninger som angir forskjell mellom tilbyderne.

Jeg gir 10 poeng til Sweco Norge AS og 7 poeng til Aquapartner AS.

Totalvurdering for kriterie II:

Sweco Norge AS: $(8 \times 0,40 + 10 \times 0,40 + 10 \times 0,20) \times 0,25 \times 10 =$ 23 tildelingspoeng

Aguapartner AS: $(8 \times 0,40 + 10 \times 0,40 + 7 \times 0,20) \times 0,25 \times 10 =$ 21,5 tildelingspoeng

III – Totalkompetanse

A Kompetanse

[...]

Jeg gir Sweco Norge AS 10 poeng, og Aquapartner AS 8 poeng. Forskjellen skyldes ulik firmakompetanse.

B Tidligere erfaringer med firmaet

Ikke noe spesielt å bemerke. Begge tilbyderne gis 10 poeng.

C Tidligere erfaringer med nøkkelpersonell

Ikke noe spesielt å bemerke. Begge tilbyderne gis 10 poeng.

Totalvurdering av kriterie III:

Sweco Norge AS: $(10 \times 0,40 + 10 \times 0,30 + 10 \times 0,30) \times 0,25 \times 10 =$ 25 tildelingspoeng

Aquapartner AS: $(8 \times 0,40 + 10 \times 0,30 + 10 \times 0,30) \times 0,25 \times 10 =$ 23 tildelingspoeng

Samlet oversikt

Firma	Pris	Gjennomføring	Kompetanse	Samlet
Sweco Norge AS	45	23	25	93
Aquapartner AS	50	21,5	23	94,5"

- (6) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 29. januar 2010.
- (7) Ved innklagedes brev 9. februar 2010 ble klagenemnda meddelt at kontrakt ville bli inngått senest innen vedståelsesfristens utløp 22. februar 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Klager anfører at innklagede, ved evaluering av kriteriet "*Pris for gjennomføring av oppdraget*", har brutt regelverket om offentlige anskaffelser. Det vises til at det ikke er samsvar mellom prisforskjellen i tilbudene og poenggivningen. I dette tilfellet har en prisforskjell på ca. 2 prosent gitt en poengmessig forskjell på omkring 10 prosent.
- (9) Det er benyttet feil beregningsmodell når utslagene i poeng blir større enn den reelle forskjellen i pris. Dersom innklagede skal bruke den aktuelle skalaen, må begge tilbyderne få lik poengsum. Prisforskjellen mellom tilbudene er marginal.

Innklagedes anførsler:

- (10) Innklagede anfører at det er brukt en forsvarlig vektingsmodell. Det er i utgangspunktet underlagt oppdragsgivers skjønn å velge vektingsmodell, herunder også å poengsette pris.
- (11) Videre anføres det at relevante forskjeller mellom tilbudene ble gjenspeilet i poengene som ble gitt. Ved poengsettingen medførte prisforskjellen at tilbyder som hadde høyest pris ble trukket ett poeng. Dette var det minste trekket som kunne foretas på en poengskala fra 1 til 10. Det kan ikke kreves at det ved poengsettingen skal benyttes desimaler, når skalaen er fra 1 til 10.
- (12) Hvis poengsettingen skulle vært matematisk for kriteriet "*Pris*", ville dette skapt problemer i forhold til bedømmelsen av de øvrige kriteriene, i dette tilfellet "*Gjennomføring*" og "*Totalkompetanse*", der poengsettingen ikke kan være matematisk. En matematisk poengsetting ville betydd en forskjell mellom tilbyderne på 0,2 poeng for kriteriet "*Pris*". Hvis forskjellen mellom tilbydernes pris hadde blitt poengsatt til 0,2 poeng, måtte differansen ved poengsettingen for de øvrige kriteriene blitt tilsvarende mindre, siden man da operer med desimaler, ikke hele tall, for å skille tilbudene.

Klagenemndas vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en prioritert tjeneste etter forskriften vedlegg 5 kategori (12), og følger etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og II, jf. forskriften § 2-1 andre ledd, jf. § 2-2 første ledd.
- (14) Klager har anført at innklagede, ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris for gjennomføring av oppdraget*", har brutt regelverket om offentlige anskaffelser. Klager viser til at en prisforskjell på ca. to prosent er gitt en poengmessig forskjell på omkring ti prosent.
- (15) Av klagenemndas saker 2009/249 premiss (21), 2009/241 premiss (22) og 2009/4 premiss (38), følger det at oppdragsgiver, både ved poenggivningen av de innkomne tilbud og ved valg av hvilken beregningsmodell som skal brukes, utøver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Det følger imidlertid av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 at oppdragsgivers poengsetting i alle fall må sikre at relevante forskjeller mellom tilbudene gjenspeiles i de poeng innklagede gir de ulike tilbudene, jf. klagenemndas sak 2008/171 premiss (37) og sak 2009/241 premiss (26).

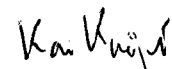
- (16) I foreliggende sak var det omkring to prosent som skilte timeprisen til klager og valgte leverandør. Denne forskjellen resulterte i at valgte leverandør fikk ti poeng av ti mulige, mens klager fikk ni. Dette innebærer at en prisforskjell på ca. to prosent utgjorde en poengforskjell på ti prosent. Etter klagenemndas vurdering fremstår det som uventet og lite forutberegnlig at en så liten prisforskjell gir en såpass stor poengforskjell. Innklagede har begrunnet poenggivningen med at det var valgt en beregningsmodell uten bruk av desimaltall, og at også de øvrige tildelingskriteriene er poengsatt med hele tall. Dette endrer imidlertid ikke det forhold at prisforskjellen er gitt langt høyere poengmessig uttelling enn det prisforskjellen isolert sett skulle tilsi.
- (17) På denne bakgrunn er klagenemnda kommet til at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved at prisforskjellen er gitt uventet høy poengmessig differanse ved evalueringen av tildelingskriteriet pris.

Konklusjon:

Statens vegvesen region nord har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved at prisforskjellen er gitt uventet høy poengmessig differanse ved evalueringen tildelingskriteriet pris.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser

18. oktober 2010



Kai Krüger