



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektering og oppføring av 4-mannsbolig på Lensmannsjordet på Sjøvegan. I kunngjøringen var det opplyst at kontrakt skulle tildeles på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Klagenemnda fant at innklagede, ved ikke å oppgi hvilke tildelingskriterier som ville bli lagt til grunn for evalueringen av tilbudene, har brutt forskriften § 13-2 (2).

Klagenemndas avgjørelse 25. juni 2012 i sak 2010/332

Klager: Ferdighus AS

Innklaget: Salangen Boligstiftelse

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Siri Teigum og Andreas Wahl

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Tildelingskriterier. Begrunnelse.

Bakgrunn:

- (1) Salangen Boligstiftelse (heretter kalt innklagede) ved Plan-Evo AS kunngjorde 18. mai 2010 en åpen anbudskonkurranse vedrørende prosjektering og oppføring av 4-mannsbolig på Lensmannsjordet på Sjøvegan. Frist for inngivelse av tilbud var satt til 18. juni 2010, men ble senere endret til 12. juli 2010. I kunngjøringen punkt II.1.5 "Kort beskrivelse av anskaffelsens art og omfang" var det opplyst at:

"Prosjektering og oppføring av 4-mannsbolig på Lensmannsjordet på Sjøvegan. Boligen skal bestå av 4 boenheter (3-roms) med kjøkken, stue, bad, 2 soverom og bod ihht husbankens krav. Boenhetene skal ha universell utforming. 2 boenhet i 1.etg.plan og 2 boenheter i sokkelplan, tomt er skrånende."

- (2) Av kunngjøringen punkt IV.2) "TILDELINGSKRITERIER" fremgikk følgende:

"Laveste pris: Nei

Økonomisk mest fordelaktige tilbud vurdert på grunnlag av:

Kriterier fastsatt i konkurransegrunnlaget: Ja"

- (3) Av kunngjøringen fremgikk videre at alternative tilbud ville bli tatt i betraktning og at det skulle inngis pris på opsjoner.
- (4) I anbudsinnbydelsen var det opplyst at "Anbudsdokumenter utleveres som følgende: 2 stk beskrivelse med tegningsforslag. En beskrivelse returneres i utfylt stand."

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (5) Konkurranses grunnlaget var utformet slik at det for hvert kapittel skulle oppgis priser på et prissammenstillingsskjema som viste summeringen av de ulike postene i det enkelte kapittel. Som eksempel vises det til hvordan punkt "3.0 VVS-ANLEGG" skulle utfylles:

"PRISSAMMENSTILLING

SAMMENSTILLINGSSKJEMA VVS. HOVEDKAPITLER

<i>Post</i>	<i>Tekst</i>	<i>Pris</i>
3	VVS-ANLEGG	Kr.:
30	GENERELT	Kr.
31	SANITÆRANLEGG	Kr.
32	VARMEANLEGG	Kr.
36	LUFTBEHANDLINGSANLEGG	Kr.
56	SD-AUTOMATIKKANLEGG	Kr.
39	BYGNINGSMESSIGE ARBEIDER VVS	Kr.
3	Sum totalt eks. merverdiavgift	Kr."

- (6) Av konkurranses grunnlaget punkt 2.0 "BYGNING" fremgikk blant annet følgende:

"201 BYGGNINGSUTFORMING

Anbudet omfatter:

- **Ny 4-Mannsbolig, på Lensmansjordet, Salangen kommune.**

Ny 4-mannsbolig på branntomten av tidligere hus (nedbrent). Ny bolig skal tilfredsstillе husbankens krav til universell utforming samt krav for husbankfinansiering.

Beskrivelse og tegningene i dette dokumentet er ikke å anse som komplette verken med hensyn til omfang eller nøyaktige mengder, detaljer av enhver art osv. Det påhviler således totalentreprenøren ansvar og en generell plikt til å identifisere, utføre og bekoste alle aktiviteter som er nødvendig for å gjennomføre arbeidet og levere det ferdige bygget komplett.

Vedlagte tegninger er å betrakte som ett forslag til løsning som på ingen måte er bindende. (...)

20 GENERELT

Totalentreprenøren skal i tilbudet medta alle kostnader til leveranse og utførelse av de bygningsmessige arbeidene for prosjektet, herunder de generelle og spesielle krav som er angitt i dette dokumentet samt prosjekteringskostnader.

Alle arbeider skal tilfredsstillе kravene gjeldende i Norske Standarder, samt offentlige lover, krav og forskrifter. Siste utgaver av de enkelte kapitler i NS 3420 med toleranseklasser tilsvarende normalt god utførelse skal gjelde for anleggenes utførelse og montasje hvis ikke annet er angitt i kravspesifikasjonene.(...)"

- (7) Av konkurranses grunnlaget punkt 231.0 fremgikk det at "Byggherre ønsker opsjonspris på liggende utvendig kledning med ferdigmalt Hardiplank."
- (8) Konkurranses grunnlaget inneholdt ingen opplysninger om hvilke tildelingskriterier som skulle legges til grunn for evalueringen av tilbudene.

- (9) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra seks leverandører. Blant disse fra Hamco Entreprenør AS (heretter kalt valgte leverandør) og Ferdighus AS (heretter kalt klager).
- (10) Når det gjaldt poster i konkurransegrunnlaget vedrørende SD-anlegg (sentralt driftskontrollanlegg) hadde valgte leverandør ikke fylt inn priser, men kun satt et pennestrøk.
- (11) Mesterteknikk AS er en av valgte leverandørs underentreprenører. Av tilbudet fra Mesterteknikk AS til valgte leverandør, som også var tatt med som vedlegg til valgte leverandørs tilbud, fremgikk blant annet følgende:

*"TILBUD VVS – TEKNISKE ARBEIDER: RØRLEGGER OG VENTILASJON
SALANGEN BOLIGSTIFTELSE*

*Vi takker for forespørselen og har med grunnlag i mottatte beskrivelse og tegninger
herved fornøysen av å kunne tilby utført ovennevnte anlegg til en samlet pris av:*

(...)

Forbehold for lønns- og prisstigning ihht. SSB's indeks C3C av 15.06.2010

- Ingen automatikk/SD anlegg er medtatt hos oss*
- Etervarmebatterier for ventilasjon er beregnet med elektrisk varme – ikke vannbåren.*
- Utvendig ledninger for vann/avløp og overvann er ikke medtatt hos oss*
- Rister foran inngangsparti er ikke medtatt hos oss*
- Elektriske og bygningsmessige arbeider/hjelperearbeider er ikke medtatt hos oss*
- Graving, fundamentering eller gjenfylling av grøfter er ikke medtatt hos oss"*

- (12) I valgte leverandørs tilbud var det opplyst følgende under overskriften "OPSJONSPRISER":

"1. Liggende utvendig kledning med ferdigmalt hardiplank.

Pris: Samme pris som trepanel

2. Boligsprinkler av type vanntåkeanlegg til 4 leiligheter.

Pris: Kr. 100 000,- ekskl.mva.

Vi forutsetter at vanntrykket inn til bygget er minimum 5 bar."

- (13) I e-post datert 25. juni 2010 til samtlige tilbydere ble det opplyst at

"Byggherren ønsker at det prises i anbudet opsjonspris for boligsprinkel alle 4 leilighetene.

- (14) I brev fra Plan-Evo til innklagede datert 27. august 2010 ble det gitt en redegjørelse for de ulike tilbudene, oversikt over tilbudenes rangering og forslag til videre fremdrift i prosessen. Fra brevet gjengis følgende:

"Ved anbuksfristens utløp mandag 12.07.2010 kl 1200 var det innkommet anbud fra 6 av de påmeldte entreprenørene.

(...)

Etter kontrollregning og byggherrens innvelgning av opsjoner for boligsprinkler og vedlikeholdsfri fasade av Hardiplank har anbyderne fått denne rekkefølgen.

4. Hamco Entreprenør AS	4 760 000,- eks.mva byggetid 200 K.dgr
6. Ferdighus AS	4 943 500,- eks.mva Byggetid etter avtale
2. Roger Soleng	6 035 000,- eks.mva byggetid 8 måneder
5. Sjøveganhytta AS	6 150 520,- eks.mva byggetid 270 K.dgr

Følgende entreprenører er ikke tatt med i den videre vurderingen da opsjonspriser ikke er oppgitt:

1. Norr entreprenør (...)
2. 2. NI-entreprenør AS

Ut fra en samlet vurdering anbefales det at det holdes avklaringsmøte med de 2 laveste entreprenører Ferdighus AS og Hamco entreprenør AS før endelig innstilling."

- (15) Avklaringsmøte med valgte leverandør og klager ble avholdt 2. september 2010.
- (16) I brev fra Plan-Evo datert 6. september 2010 ble det meddelt at "Ut fra en samlet vurdering velger byggherre å anta laveste anbyder Hamco Entreprenør AS som har et samlet anbud på kroner 4 760 000,- eks.mva." I brevet var det også vedlagt ny vurdering av de to tilbydernes tilbud, der avklaringer som ble gjort på møtet 2. september 2010 var tatt med. Når det gjelder klagers tilbud, var det blant annet foretatt avklaringer vedrørende byggetid og pris.
- (17) Klager påklaget tildelingen i e-post av 16. september 2010. Klagen inneholdt blant annet anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Klagen ble avvist av innklagede i e-post av 17. september 2010.
- (18) Klager opprettholdt klagen i e-post av 20. september 2010, og fremsatte ny anførsel om at avklaringene som var foretatt med tilbyderne utgjorde brudd på forhandlingsforbudet.
- (19) Innklagede besvarte klagen i brev datert 7. oktober 2010. Når det gjelder klagers anførsel om brudd på forhandlingsforbudet svarte innklagede som følgende:

"Byggherre gir klager rett i deler av klagers punkt 4 jfr §12.1 (forskrift om offentlige anskaffelser) som omhandler forhandlinger og er enig i klagers argument om at forhandlinger har vært utført.

-Byggherre terminerer valg/innstilling av anbyder.

-Byggherre terminerer avklaringsmøter holdt med AS Ferdighus og Hamco AS.

Byggherre vil deretter utføre ny anbudsvurdering kun på bakgrunn av innleverte anbud. Ny anbudsinnstilling vil bli utsendt så snart ny anbudsvurdering foreligger."

- (20) Resultatet av den nye evalueringen ble presentert av Plan-Evo i brev datert 18. oktober 2010 til innklagede. Brevet var for en stor del nøyaktig likelydende med brevet av 27. august, som gjaldt den første evalueringen, jf. premiss (15) over. Avslutningsvis var det imidlertid tilføyet:

"Ut fra en samlet vurdering på bakgrunn av korrigert anbudssum, tildelingskriterier i utlysningstekst, vurdering av soliditet etc vil vi anbefale at det inngås kontraktsforhandlinger med rimeligste anbyder, anbyder nr 4. Tilbudt byggetid er IKKE vurdert inn som prishærende post.

4.Hamco Entreprenør AS

4 760 000,-eks .mva, byggetid 200 K.dager."

- (21) I brev av 21. oktober 2010 blir klager informert om at innklagede "[u]t fra en samlet vurdering velger (...) å anta laveste anbyder Hamco AS som har et samlet anbud på 4 760 000,- eks.mva."
- (22) Klager påklaget også den nye innstillingen i brev datert 28. oktober 2010. Klagepunktene ble avvist av innklagede i brev av 2. november 2010.
- (23) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 9. november 2010.
- (24) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 3. desember 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (25) Valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Valgte leverandør har ikke medtatt priser for SD-automatikkanklegg, og i tillegg til dette har valgte leverandørs underentreprenør, Mesterteknikk AS tatt forbehold om at tilbudet ikke inneholder SD-automatikkanklegg. Klager viser til at klager kontaktet Mesterteknikk AS og spurte om firmaets ventilasjonsaggregater hadde utstyr for kommunikasjon med SD-anlegg, hvorpå Mesterteknikk i e-post av 9. juli 2010 svarte at ventilasjonsaggregatene ikke har utstyr for kommunikasjon med SD-anlegg.
- (26) SD-anlegg inngår som en vesentlig del av anskaffelsen, og manglene ved valgte leverandørs tilbud angående dette må således anses som et vesentlig avvik/forbehold, jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav d og e.

Forhandlingsforbudet

- (27) Avklaringene som ble foretatt i avklaringsmøte 2. september 2010 er i strid med forhandlingsforbudet.

Tildelingskriterier

- (28) I henhold til kunngjøringen skulle tildeling skje med basis i det økonomisk mest fordelaktige tilbudet på bakgrunn av fastsatte tildelingskriterier. Innklagede hadde da ikke anledning til å foreta en evaluering på bakgrunn av laveste pris. Konkurransen skulle ha vært avlyst, og det skulle ha vært avholdt en ny konkurranse med grunnlag i laveste pris.

Begrunnelse

- (29) Begrunnelsen gitt i tildelingsmeddelelsen av 6. september 2010 oppfyller ikke kravet til begrunnelse i forskriften § 13-1 (1) jf. § 11-14 (1). Av begrunnelsen som er gitt,

fremgår ikke annet enn at innklagede etter en samlet vurdering har innstilt valgte leverandør som er laveste tilbyder. Dette er noe annet enn at tilbudet fra valgte leverandør er valgt som det økonomisk mest fordelaktige.

Brudd på kravet til etterprøvhbarhet

- (30) Klager har ikke mulighet til å sjekke om evalueringen av valgte leverandørs tilbud er i samsvar med opplysninger i tilbudet, ettersom det av begrunnelsen ikke fremgår annet enn at innklagede etter en samlet vurdering har valgt å anta det laveste tilbudet.

Erstatning

- (31) Klagenemnda bes om å ta stilling til hvorvidt vilkårene for å kreve erstatning er tilstede.

Innklagedes anførsler:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (32) Alle forbehold, eller ikke medtatte elementer, skal listes opp i tilbuds brevet. Valgte leverandør hadde ingen forbehold i sitt tilbuds brev. Poster som er streket eller priset til null skal anses som innkalkulert i andre poster, med mindre annet er angitt i tilbuds brevet eller det foreligger en åpenbar feil, jf. forskriften § 12-2. Innklagede kan ikke se at det her foreligger en åpenbar feil. Innklagede kan heller ikke se at det skal ha noen betydning at SD-overvåking ikke er tatt med i underentreprenøren på ventilasjon sitt tilbud til hovedentreprenøren. Denne marginale posten forutsettes det at hovedentreprenør eller entreprenør elektro har tatt med under andre poster.

Tildelingskriterier

- (33) Innklagede hadde bestemt at tildeling skulle skje på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet på bakgrunn av kriteriene byggetid og pris. Innklagede hadde imidlertid ikke på forhånd bestemt seg for vekting eller prioritering av tildelingskriteriene. Dette var heller ikke fastsatt på det tidspunktet konkurransegrunnlaget ble sendt ut. Da det ikke var oppgitt tildelingskriterier i konkurransegrunnlaget, valgte innklagede kun å evaluere tilbudene på bakgrunn av pris.

Forhandlingsforbudet

- (34) Innklagede erkjenner at avklaringene som ble gjort på avklaringsmøte 2. september 2010 var i strid med forhandlingsforbudet. Avklaringene og opprinnelig innstilling ble derfor annullert. Den nye evalueringen er kun basert på tilbudene slik de forelå på tilbudstidspunktet.

Begrunnelse

- (35) Det fremgår klart av tildelingsmeddelelsen at valgte leverandør ble innstilt på bakgrunn av laveste pris.

Klagenemndas vurdering:

- (36) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder prosjektering og oppføring av 4-mannsbolig som er en bygge- og anleggsanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Hvorvidt valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist

- (37) I henhold til forskriften § 11-11 (1) bokstav d har oppdragsgiver plikt til å avvise et tilbud som inneholder *"vesentlige forbehold mot kontraktsvilkårene"*. På samme måte har oppdragsgiver plikt til å avvise et tilbud som inneholder *"vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget"*.
- (38) Spørsmålet er om SD-automatikkanklegg ikke var medtatt i valgte leverandørs tilbud, og således må regnes som et forbehold/avvik fra konkurransegrunnlaget.
- (39) Det følger av forskriften § 12-2 at ved *"bygge og anleggsarbeider skal poster som ikke er priset anses innkalkulert i andre poster, med mindre annet er angitt i tilbudsbrevet eller den mangelfulle utfyllingen skyldes en åpenbar feil, jf. § 12-1 (forhandlingsforbudet ved anbudskonkurranser) tredje ledd."*
- (40) For alle poster som omhandler SD-automatikkanklegg, har valgte leverandør ved utfyllingen av tilbudet, i stedet for å oppgi pris, satt en blyantstrek. Ved gjennomgang av valgte leverandørs tilbud, ser klagenemnda at det samme også er gjort på flere andre poster. Dette gjelder særlig poster hvor det er opp til leverandøren å vurdere det komplette behovet, eksempelvis ved bæresystemer, rigg og drift. Valgte leverandørs tilbuds brev inneholder ingen opplysninger om forbehold. Det er heller ingen holdepunkter for at den manglende prisingen, dvs. utstrekkingen av enkelte poster, skyldes en åpenbar feil. I tråd med forskriften § 12-2 må derfor alle poster som er utstrekket, også posten som omfatter SD-automatikkanklegg, anses som innkalkulert i andre poster. At underleverandør VVS (Mesterteknikk AS), i sitt tilbud til hovedentreprenøren (valgte leverandør), opplyser at SD-automatikkanklegg ikke er medtatt, gir ikke grunnlag for en annen forståelse. Opplysninger som fremgår i en e-post fra Mesterteknikk AS til klager, har heller ingen relevans for angjeldende spørsmål, all den tid opplysningene ikke kan anses som en del av valgte leverandørs tilbud. Basert på opplysningene som fremgår av valgte leverandørs tilbud finner klagenemnda at SD-automatikkanklegg må anses innkalkulert i andre poster, og dermed som en del av valgte leverandørs tilbud, jf. forskriften § 12-2. Klagers anførsel fører ikke frem.

Innklagedes bruk av tildelingskriterier

- (41) I henhold til forskriften § 13-2 (1) skal tildeling skje enten på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, eller utelukkende ut fra hvilket tilbud som har den laveste prisen. Av bestemmelsens andre ledd følger det videre at dersom tildeling skjer på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet skal *"[a]lle kriterier som vil bli lagt til grunn (...) oppgis i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget."*
- (42) I dette tilfellet var det opplyst i kunngjøringen at tildeling skulle skje på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet på grunnlag av kriterier fastsatt i konkurransegrunnlaget. Av konkurransegrunnlaget fremgikk det imidlertid ingenting om hvilke kriterier som ville bli lagt til grunn for evalueringen. Unnlatelsen av å angi utfyllende tildelingskriterier utgjør således et brudd på forskriften § 13-2 (2).
- (43) Klagenemnda har tidligere lagt til grunn at dersom tildeling skal skje på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, uten at det er oppgitt utfyllende tildelingskriterier, plikter oppdragsgiver å velge tilbudet med laveste pris, jf.

klagenemndas avgjørelse i sak 2009/154 premiss (36) med videre henvisninger. Så vidt klagenemnda kan se er det dette innklagede har gjort i foreliggende tilfelle.

Forhandlingsforbudet

- (44) Klager har anført at avklaringene som ble foretatt i avklaringsmøte 2. september 2010 er i strid med forhandlingsforbudet.
- (45) I henhold til forskriften § 12-1 (1) er det ved åpen og begrenset anbudskonkurranse *"ikke tillatt å endre tilbudene eller å forsøke å endre tilbudene gjennom forhandlinger. Det er herunder ikke tillatt å endre pris, leveringstid eller andre forutsetninger som har betydning for konkurranseforholdet."*
- (46) Avklaringene som ble gjort med valgte leverandør og klager, i avklaringsmøte 2. september 2010, medførte at begge leverandørene endret tilbudene sine på en rekke punkter. Klagenemnda finner det ikke tvilsomt at avklaringene var i strid med forhandlingsforbudet, noe innklagede også har erkjent. De foretatte avklaringene ble imidlertid senere annullert, og klagenemnda finner derfor ikke grunn til å gå nærmere inn på dette.

Begrunnelse

- (47) Klager har anført at tildelingsmeddelelsen av 21. oktober 2010 ikke oppfyller kravet til begrunnelse i forskriften § 13-1 (1) jf. § 11-14 (1).
- (48) Det følger av forskriften § 13-3 (1) fjerde punktum, jf. § 11-14 (1) at *"Oppdragsgivers begrunnelse om kontraktstildeling [...] skal inneholde tilstrekkelig informasjon om det valgte tilbudet til at leverandøren kan vurdere om oppdragsgivers valg har vært saklig og forsvarlig, i samsvar med oppgitte tildelingskriterier"*.
- (49) I klagenemndas avgjørelse i sak 2009/45 premiss (24) uttalte klagenemnda at begrunnelseskravet må ses i lys av bestemmelsens formål, og at begrunnelsen må ha et slikt innhold at leverandøren får mulighet til å vurdere hvorvidt tildelingsbeslutningen var saklig og forsvarlig, basert på korrekt faktisk grunnlag, og i samsvar med tildelingskriteriene. Klagenemnda har videre uttalt at det er bare en begrunnelse som gir anbyderen mulighet til å vurdere om det er grunnlag for å klage eller grunnlag for å begjære tildelingsbeslutningen satt til side som kan tilfredsstille forskriftens krav til begrunnelse, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2010/41.
- (50) Som det fremgår over var det til tross for at tildeling i dette tilfellet skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, ikke oppstilt noen tildelingskriterier. Som nevnt har oppdragsgiver, i et slikt tilfelle, plikt til å velge tilbudet med lavest pris, jf. sak 2009/154 med videre henvisninger. I tildelingsmeddelelsen av 21. oktober 2010 ble det opplyst at innklagede *"[u]t fra en samlet vurdering velger (...) å anta laveste anbyder Hamco AS som har et samlet anbud på 4 760 000,- eks.mva."*
- (51) Formuleringen *"ut fra en samlet vurdering"* kan forstås slik at innklagede, ved evalueringen av tilbudene, har lagt vekt på flere kriterier. Sett sammen med opplysningene i kunngjøringen, om at tildeling skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, har klagenemnda forståelse for at klager oppfatter meddelelsen som uklar. Den uheldige formuleringen til tross, så fremgår det likevel at kontrakten tildeles leverandøren med laveste tilbudspris. Pris er en objektiv størrelse, og kravene til

begrunnelse i forskriften § 13-3 (1) fjerde punktum, jf. § 11-14 (1) må således anses oppfylt.

- (52) I forlengelsen av det overstående foreligger heller ikke grunnlag for å konstatere brudd på kravet til etterprøvbarhet på grunn av manglende begrunnelse for tildeling.

Konklusjon:

Salangen boligstiftelse har brutt forskriften § 13-2 (2) ved ikke å oppgi hvilke tildelingskriterier som ville bli lagt til grunn for evalueringen av tilbudene.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

Bergen, 25. juni 2012

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,



Siri Teigum