



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale om sanitetstjenester. Klagenemnda kom til at tildelingsevalueringen ikke var ulovlig, og at innklagede ikke hadde plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud.

Klagenemndas avgjørelse 13. august 2012 i sak 2010/352

Klager: First Responder SA

Innklaget: Forsvarsbygg

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Tone Kleven, Kai Krüger

Saken gjelder: Ulovlig tildelingsevaluering, Avvisning av tilbud

Bakgrunn:

- (1) Forsvarsbygg (heretter kalt innklagede) kunngjorde 19. mars 2010 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtale om sanitetstjenester. Etter kunngjøringen skulle det inngås rammeavtale med inntil 3 leverandører for ett år, med opsjon om forlengelse på to ganger ett år. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4 angitt til å være 1,8 millioner kroner, basert på ca. 150 000 kroner per uke og forespeilede 4-6 uker årlig. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til å være 23. april 2010.
- (2) Anskaffelsen var i kunngjøringen punkt II.1.5 beskrevet som: *"Sanitetspersonell inkl fullt utstyrt ambulanse med sjåfør og leder sanitet til støtte under eksplosivrydding i Hjerkins skytefelt 5-9 uker i ryddesesongen fra juni-september"*.
- (3) I kunngjøringen punkt III.2.3 var det oppstilt krav til tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner:

"(1) Annet (vennligst presiser dokumentasjonskrav under):

- leverandørens relevante referanseoppdrag med beskrivelse av roller og oppgaver*
- kompetansen til leverandørens personell herunder dokumentasjon for sanitetspersonell med godkjenning nivå 3 fra forsvaret eller tilsvarende sivilt*
- godkjent ambulanse og sjåfør herunder teknisk bevis og førerkort*
- beskrivelse av metode for gjennomføring og kapasitet*

- CV eller annen beskrivelse av tilbudt sanitetpersonells kompetanse

Krav til tilbyders tekniske og faglige kvalifikasjoner

- leverandøren skal ha tilstrekkelig leveringsevne for kontraktsarbeidene

- leverandøren skal tilby samme sanitetspersonell for min. 2 uker.

- leverandøren må vise rådighet over min 7 sanitetspersoner inkl lederfunksjonen

(5+1 til prosjektet og 1 i reserve)"

- (4) Av konkurransegrunnlaget del I punkt 11 fulgte det "KRAV TIL TILBUDET — TILDELINGSKRITERIER OG DOKUMENTASJONSKRAV":

"Tildeling av kontrakt skjer på basis av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for staten. Ved vurderingen vil det bli lagt vekt på følgende tildelingskriterier:

Nr.	Tildelingskriterier:	Vekting:
1.	Pris (pris pr. uke)	70 %
2.	Kompetanse til tilbudt personell: Erfaring/faglig kvalifikasjon: Faglig kvalifikasjon vil telle mindre enn erfaring. Erfaring fra Forsvaret og evt. erfaring med katastrofeteam vektes positivt.	30 %"

- (5) Dokumentasjonskravene både for kvalifikasjons- og tildelingskriteriene var inntatt i konkurransegrunnlaget del I punkt 16 "TILBUDETS INNHOLD OG ORGANISERING". Herfra gjengis følgende:

"Dokumentasjon på oppfyllelse av kvalifikasjonskrav

• *To skatteattester 1) Attest utstedt av kemner/kommunekasserer der anbyderen har sitt hovedkontor (skatt, forskuddstrekk, påleggstrekk, arbeidsgiveravgift). 2) Attest fra skattefogden i vedkommende fylke (merverdiavgift). Begge attestene skal være typen RF-1244 fastsatt av Skattedirektoratet. Attestene skal ikke være eldre enn 6 mnd regnet fra utløpet av tilbudsfristen.*

• *HMS-egenerklæring i utfylt stand (ligger vedlagt konkurransegrunnlagets del II)*

• *Gjennomføringsevne dokumenteres ved en redegjørelse av leverandørens totale kapasitet til oppfyllelse av kontraktsarbeidene gjennom en kort og lettfattelig oversikt over:*

- *leverandørens relevante referanseoppdrag/referanseprosjekter med utfyllende beskrivelse av oppgaver og rolle.*

- *kompetansen til leverandørens personell — herunder dokumentasjon for sanitetspersonell med godkjenning nivå 3 fra forsvaret eller tilsvarende dokumentasjon sivilt. Godkjent ambulanse og sjåfør. Herunder teknisk bevis og førerkort.*

- beskrivelse av metode for gjennomføring og kapasitet.

(...)

Dokumentasjon ift. vurdering av tildelingskriteriene

• *Beskrivelse av de tilbudte ressursers kompetanse, faglig kvalifikasjon og erfaring. Legg gjerne ved personlig CV."*

- (6) Konkurransesgrunnlaget del II hadde overskriften "Avtalemal og HMS-egenerklæring". Denne delens punkt 14 gjaldt priser, og i punkt 14.1 var det inntatt følgende:

"Oppgitte priser skal dekke leverandørens fortjeneste samt alle kostnader i forbindelse med oppdraget.

Reisekostnader i forbindelse med utførelse av arbeid ved Forsvarsbyggs kontor på Hjerkinns anses inkludert i satsene.

Reisekostnader utover dette dekkes bare dersom Forsvarsbygg på forhånd har godkjent reisen. Utgiftsdekningen/godtgjørelsen skjer i henhold til statens reiseregulativ. Kun utgifter som anses nødvendige vil bli dekket. Reisetid honoreres med 50 % av avtalt timesats."

- (7) I konkurransegrunnlaget del III "Orientering om oppdraget" var det i punkt 2.1 "Ytelsesbeskrivelse" blant annet inntatt:

"Ytelsen i denne anbudskonkurransen gjelder:

- *leder sanitet (min nivå 3 sanitetsutdannet)*
- *inntil 5 sanitetsmenn nivå 3 (en i hver eksplosivryddegruppe og en i sorteringsplass)*
- *vognfører ambulanse*
- *fullt utstyrt sivil ambulanse*

(...)

Ambulansen skal kunne leveres uten sjåfør da det i noen tilfeller er slik at Forsvaret stiller denne. Likeledes kan det være at Forsvaret stiller leder sanitet, noe sanitetspersonell nivå 3 osv. I disse tilfeller vil da leveransen kun bestå av deler av total sanitetsorganisasjon. Der hvor behov oppstår vil Hjerkinns PRO gjennomføre avrop mot de som i hele eller deler av perioden har gitt inn tilbud på sine tjenester."

- (8) Videre var det i konkurransegrunnlaget del III punkt 3.2 "Arbeidstid" inntatt at:

"Arbeidstiden beregnes ut fra tilstedeværelse på arbeidsstedet. Reisetid til/fra arbeidsstedet dekkes ikke særskilt. Reisekostnader; reiseutlegg ifm transport og kostgodtgjørelse dekkes etter statens satser. Evt overnatting dekkes etter regning."

- (9) I samme del, punkt 3.4 "Reiser/Transport", var det angitt at "Leverandør ordner dette selv etter behov. Fakturering for dette iht statens regulativ."

- (10) I konkurransegrunnlaget del III B2 "Honorar", under punkt 1.5 "Kostnadsramme", var det inntatt følgende:

"Kostnadsrammen for oppdraget er vist nedenfor: Kostnaden er basert på en arbeidsuke.

Oppdragsgiver ordner kost og losji for tilbyder. Skal ikke inngå i kostnadsrammen.

Kjøregodtgjørelse etter statens satser. (NB! reisetid til og fra arbeidssted dekkes normalt ikke)

Beskrivelse		Timehonorar pr uke (55 timers uke)	Reise/opphold pr uke	Totalt honorar
1	Navn	NOK	NOK	NOK
2	Navn	NOK	NOK	NOK
3	Navn	NOK	NOK	NOK
4	Navn	NOK	NOK	NOK
5	Navn	NOK	NOK	NOK
6	Navn	NOK	NOK	NOK
Totalt		NOK	NOK	NOK

Beskrivelse		Total ukespris
1	Ambulanse m/sjåfør	NOK"

- (11) Klager kontaktet innklagede vedrørende ansvar for dekning av reisekostnader, basert på avvikende opplysninger i konkurransegrunnlaget del II punkt 14.1, og del III punkt 3.4. Innklagede besvarte forespørselen ved e-post av 7. april 2010, og foretok med dette endringer i konkurransegrunnlaget. I e-posten var punkt 14.1, som gjengitt i premiss (6), inntatt, etterfulgt av følgende kommentar:

"Kommentar 1

Siste avsnitt som i svaret er uthevet av oss, virker forvirrende og besluttes å strykes. Dermed blir teksten mht hva som skal inngå i oppgitte priser konkret. I timepriser er da ikke lagt inn ev behov som tilbyder har for kost og losji på eller i umiddelbar nærhet av

*Hjerkinn, da dette er/blir tilordnet av oppdragsgiver ved behov (se kommentar 2 under).
Alle andre kostnader ligger imidlertid i prisene"*

- (12) Kommentaren det her blir vist til, "kommentar 2", gjelder konkurransegrunnlaget del III B2 punkt 1.5 "Kostnadsramme", som er gjengitt ovenfor i premiss (10). Fra e-posten hitsettes:

"Linje 2, 2. setning lyder; "Skal ikke inngå i kostnadsrammen". Denne endres til: "Skal inngå i kostnadsrammen med kr 850 pr døgn (full kost og losji ordnet av oppdragsgiver), der hvor tilbyder anser dette som nødvendig for å løse oppdraget på Hjerkinn". Antatt beløp pr mann/kvinne/uke føres i rubrikken "Reise/opphold pr uke"."

- (13) Innen tilbudsfristen 23. april 2010 mottok innklagede tilbud fra 3 tilbydere, heriblant First Responder AS (heretter kalt klager) og Oppfølgningssenheten Frisk (heretter kalt valgte leverandør).
- (14) Valgte leverandør hadde i sitt tilbud ikke fylt ut rubrikken "Reise/opphold pr uke" i kostnadsskjemaet gjengitt i premiss (10).
- (15) Det er ikke opplyst når tildelingsbeslutningen ble meddelt tilbyderne.
- (16) Tilbyderne ble tilsendt evalueringsmatrisen som var benyttet for å vurdere de enkelte ressursenes kompetansepøeng ved e-post av 4. mai 2010:

<i>Formell kompetanse (0-2)</i>	<i>Erfaring som ambulansepersonell/akutt sykepleie (0-2)</i>	<i>Erfaring fra Forsvaret (0-1)</i>	<i>Erfaring fra katastrofeteam (0-1)</i>
<i>Ingen = 0</i>	<i>Ingen = 0</i>	<i>Ingen = 0</i>	<i>Ingen = 0</i>
<i>Ambulansekurs = 0,5</i>	<i>Lett = 1</i>	<i>Lett = 1</i>	<i>Lett = 1</i>
<i>Helsefagutdanning i tillegg til amb. kurs = 1</i>	<i>Tung = 2</i>		
<i>Høgskole m/paramedic = 1,5</i>			
<i>Sykepleier = 2</i>			

- (17) Tilbyderne ble også oversendt en tildelingsmatrise. I denne fremgikk følgende poengtildeling (anonymisert her):

			<i>Kompetanse-poeng</i>		<i>Pris-poeng</i>	<i>Konkurranse-poeng</i>
--	--	--	-------------------------	--	-------------------	--------------------------

<i>Nor sec AS</i>	(...)					
	<i>Sum</i>	(...)	1,86	(...)	5,6	4,4
<i>First responder AS</i>	<i>Sanitet leder</i>	(...)	4	(...)		
	<i>Sanitet 1</i>	(...)	4,5	(...)		
	<i>Sanitet 2</i>	(...)	2,25	(...)		
	<i>Sanitet 3</i>	(...)	4	(...)		
	<i>Sanitet 4</i>	(...)	2,5	(...)		
	<i>Sanitet 5</i>	(...)	2,25	(...)		
	<i>A</i>	(...)	3	(...)		
	<i>B</i>	(...)	2	(...)		
	<i>C</i>	(...)	3	(...)		
	<i>D</i>	(...)	4	(...)		
	<i>E</i>	(...)	1,5	(...)		
	<i>Sum</i>	(...)	3,57	(...)	5,0	4,5
<i>Oppfølgings-enheten Frisk</i>	(...)					
	<i>Sum</i>	(...)	2,11	(...)	6,0	4,8

- (18) Klager fremmet en rekke innsigelser til innklagede ved e-poster fra 10.-12. mai. Det ble deretter fremsatt en formell klage over tildelingsbeslutningen ved brev av 14. mai 2010. Innklagede besvarte klagen ved brev av 10. juni 2010. Innklagede tok ved dette brevet noen av klagers anførsler til følge, og vedla en oppdatert tildelingsmatrise med justerte kompetansepoeng for en del av de tilbudte ressursene. Klager var i denne gitt 3,93 kompetansepoeng, og valgte leverandør 2,36. De samlede konkurransepoengene ble henholdsvis 4,6 og 4,9, og innstillingen av valgte leverandør ble opprettholdt.
- (19) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør 11. juni 2010.
- (20) Klager brakte saken inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 9. desember 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Tildelingsevalueringen

- (21) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet ved evalueringen av tilbyderne under tildelingskriteriet "*Kompetanse*". Poengtildelingen avviker fra evalueringsmatrisens poengtabell og fra konkurransegrunnlaget, og gjenspeiler ikke relevante forskjeller mellom tilbudene. Innklagede har også lagt feil faktum til grunn for vurderingen, og har ikke gitt en rimelig uttelling for høy kompetanse og erfaring. Innklagedes skjønnsutøvelse fremstår på dette grunnlag som vilkårlig. I tillegg til dette har innklagede fremmet flere ulike forklaringer om hvordan poengene er tildelt. Dette gjør at vurderingene ikke lar seg etterprøve.
- (22) Det fremgår ikke av konkurransegrunnlaget at tildelingsevalueringen skal baseres på 7 av tilbydernes tilbudte ressurser. Innklagede har heller ikke valgt ut klagers 7 beste ressurser.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (23) Valgte leverandørs tilbud inneholder vesentlige feil og mangler, og innklagede hadde derfor plikt til å avvise det. Disse feilene medfører at det foreligger tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.
- (24) For det første er ikke utgifter til kost og losji medtatt i tilbudet. Dette er i strid med konkurransegrunnlaget punkt 1.5 "*Kostnadsramme*", etter at denne ble endret ved e-post fra innklagede 7. april 2010. Innklagede hadde ikke adgang til å tillegge valgte leverandørs pristilbud det standardiserte beløpet for kost og losji. Valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist, jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav e og/eller f.
- (25) Det vil ikke være tilstrekkelig å disponere 7 personer for å ivareta oppdraget, og det må påregnes at øvrig personell benyttes i leveransen. Det er dermed ikke dokumentert at alt personell som vil bli benyttet vil være fritatt fra merverdiavgift, jf. merverdiavgiftsloven § 3-2, jf. helsepersonelloven § 3. Innklagede burde på grunnlag av dette vurdert valgte leverandørs tilbudspris som inkludert merverdiavgift, og derfor avvist tilbudet fordi det "*virker unormalt lavt i forhold til ytelsen, jf. 11-12*", jf. forskriften § 11-11 (2) bokstav c.

Innklagedes anførsler:

Tildelingsevalueringen

- (26) Tildelingsevalueringen er gjennomført innenfor rammene for det innkjøpsfaglige skjønn og i henhold til evalueringsmatrisen. Samtlige av de tilbudte ressursene er vurdert og rangert etter de samme kriteriene, og kravet til likebehandling er ivaretatt.
- (27) Klagers tilbud er gitt nesten dobbelt så høy uttelling under tildelingskriteriet "*Kompetanse*" som de øvrige tilbudene, og poengtildelingen har i tilstrekkelig grad gjenspeilet de reelle forskjellene mellom tilbudene.
- (28) Når det gjelder kravene til gjennomsiktighet og etterprøvbarhet anses også disse for å være ivaretatt i konkurransen. Evalueringsprosessen er dokumentert og tilgjengeliggjort.

- (29) Utvelgelsen av det personell som ble gjort til gjenstand for evalueringen av klagers tilbud innebærer ikke et brudd på regelverket. Klager tilbød 11 ressurser, i motsetning til de syv som spesifikt var etterspurt i konkurransegrunnlaget del III B2. For å kunne sammenligne klagers tilbud med de øvrige tilbudene valgte innklagede å velge ut syv av de tilbudte ressursene fra tilbudet. Denne utvelgelsen må være overlatt til innklagedes skjønn. Ettersom det er leverandørens risiko at tilbudet ikke er i samsvar med konkurransegrunnlaget, ville det også vært adgang til å velge ut de syv ressursene med dårligst kompetanse.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (30) Innklagede anså valgte leverandørs manglende prising av kost og losji som en åpenbar feil, jf. § 12-1 (3). I konkurransegrunnlaget del III B2 fremgikk det at oppdragsgiver ville dekke kost og losji i forbindelse med gjennomføringen av kontraktsarbeidene. Dette ble i forkant av tilbudsfristen endret ved en e-post til samtlige tilbydere, der det ble gitt beskjed om at det skulle legges til kr. 850,- per person per dag i kolonnen for kost og losji for de ressursene som hadde behov for dette. Valgte leverandørs tilbud ble justert i henhold til dette. Med dette har også risikoen ved den usikkerheten som ble skapt ved manglende prissetting blitt tilbakeført til valgte leverandør med full effekt.
- (31) Det fremgår av valgte leverandørs tilbud at kostnadene ved arbeidet ikke vil bli belastet merverdiavgift. Dette er å anse som en kontraktsrettslig forpliktelse, og vil ikke kunne medføre konsekvenser for vederlaget fra innklagede. Det bemerkes for øvrig at hjemmelen for å avise et unormalt lavt tilbud er en "kan"-regel, jf. forskriften § 11-12 (1).

Klagenemndas vurdering:

- (32) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en rammeavtale om sanitetstjenester som er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 25, med CPV-klassifisering 85142000. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4 estimert til kroner 1,8 millioner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften § 2-1 (5).

Tildelingsevalueringen

- (33) Klager har anført at tildelingsevalueringen er gjennomført i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5. Spørsmålet om bruk av kompetansekrav og kvalifikasjoner som tildelingskriterier ("Lianakis" C-532/06) er ikke reist og nemnda forholder seg til klageforskriften § 12 om begrensning av saken til partenes anførsler.
- (34) Ved tildelingsevalueringen har den offentlige oppdragsgiveren et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig av klagenemnda. Nemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5 eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum, jf. blant annet sak 2011/276 premiss (33).
- (35) Klager har for det første vist til at innklagede ved tildelingsevalueringen har tildelt poeng på en måte som ikke svarer til evalueringsmatrisen eller konkurransegrunnlaget.

- (36) Når det gjelder evalueringsmatrisen, som ble tilsendt tilbyderne etter at tilbudsfristen var utløpt, har innklagede angitt ulike kompetansenivåer som vil gis halve og hele poeng, jf. premiss (16). Ved tildelingsevalueringen har imidlertid innklagede differensiert poenggivningen ytterligere enn det som fremgår av matrisen, slik at det også er gitt kvarte poeng. Innklagede har også gitt poeng for en rekke kurs som ikke er nevnt i matrisen.
- (37) Etter klagenemndas oppfatning er det verken usaklig eller vilkårlig at innklagede har benyttet kvarte poeng i tildelingsevalueringen. Tilbyderne var ikke kjent med evalueringsmatrisen før tilbudsfristen, og poengtildelingen er dermed heller ikke i strid med kravet til forutberegnelighet. Det samme må i utgangspunktet gjelde for hvilke kurs som er tildelt poeng. Et eventuelt brudd på kravet til forutberegnelighet må i første rekke knytte seg til informasjon som ble meddelt tilbyderne før tilbudsfristen.
- (38) Når det gjelder klagers anførsel om at poengtildelingen ikke er i samsvar med konkurransegrunnlaget, oppfatter klagenemnda dette som at henvisningen gjelder beskrivelsen av tildelingskriteriet "*Kompetanse*":

"Kompetanse til tilbudt personell: Erfaring/faglig kvalifikasjon: Faglig kvalifikasjon vil telle mindre enn erfaring. Erfaring fra Forsvaret og evt. erfaring med katastrofeteam vektes positivt."

- (39) I evalueringsmatrisen fremgår det at poeng har blitt tildelt etter fire kategorier; formell kompetanse, erfaring som ambulansepersonell/akutt sykepleie, erfaring fra forsvaret, og erfaring med katastrofeteam. Sammenlignet med beskrivelsen i tildelingskriteriet er det kun erfaring som ambulansepersonell/akutt sykepleie som ikke er nevnt uttrykkelig i tildelingskriteriet. Dette må imidlertid kunne henføres under den generelle bolken "*Erfaring*", og vektlegging av dette kan ikke ha virket uforutberegnelig på tilbyderne. Det var nettopp ambulansepersonell og akutt sykepleie anskaffelsen gjaldt.
- (40) Når det gjelder poenguttellingen til ulike kurs i tildelingsevalueringen må også dette ha fremstått forutberegnelig for tilbyderne. Ulik kurskompetanse faller naturlig under både kompetanse, erfaring og faglige kvalifikasjoner, og vektlegging av kurskompetanse er dermed ikke i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5.
- (41) Klager har videre vist til at innklagedes poenggivning ikke i tilstrekkelig grad reflekterer relevante forskjeller mellom tilbudene.
- (42) Av kravet til forutberegnelighet følger det at oppdragsgiver må benytte en evalueringsmodell som fanger opp relevante forskjeller mellom tilbudene, og premiere disse i samsvar med tildelingskriterienes angitte vekt, jf. klagenemndas sak 2011/176 premiss (68) med videre henvisninger.
- (43) Klager har i sin klage til innklagede, vist til i klagen til klagenemnda, argumentert for at forskjellene mellom ulike kompetansenivå ikke er forholdsmessig reflektert i poenggivningen. Videre argumenteres det for at enkelte av klagers tilbudte ressurser innehar kompetanse og erfaring som ikke har gitt berettiget uttelling.
- (44) Innklagedes vurdering av tilbyderens kurs, fagbrev og øvrig utdanning henhører under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn. Slik saken er presentert er det ikke

sannsynliggjort at innklagedes vurdering av disse forhold er vilkårlig, usaklig, eller i strid med de grunnleggende kravene i § 5.

- (45) Klager har videre vist til at det ikke fremgår av konkurransegrunnlaget at innklagede ved tildelingsevalueringen skulle vektlegge kompetansen til kun 7 personer. Klager bestrider også at innklagede har valgt ut de 7 beste av klagers tilbudte personell.
- (46) Selv om klager har rett i at dette ikke fremgår uttrykkelig i konkurransegrunnlaget, fremgår det flere steder i konkurransegrunnlaget at den konkrete ytelsen skulle utføres av inntil 7 personer. Dette kommer for eksempel til uttrykk i konkurransegrunnlaget del III punkt 2.1 hvor det fremgår at *"ytelsen i denne anbudskonkurransen gjelder: leder sanitet, inntil 5 sanitetsmenn nivå 3, vognfører ambulanse"* og konkurransegrunnlaget del III B2 *"Honorar"* hvor det i pristabellen i punkt 1.2 skulle fylles ut 6 personell, og i punkt 1.3 *"ambulanse m/sjåfør"*. For øvrig var det i konkurransen oppstilt et kvalifikasjonskrav om at *"Leverandøren må vise til rådighet over min 7 sanitetspersoner inkl. lederfunksjon (5+1 til prosjektet og 1 i reserve)"*. I forbindelse med tildelingskriteriet *"Kompetanse"* vises det til *"tilbudt personell"*.
- (47) Det er på dette grunnlag klart at den konkrete ytelsen skulle utføres av inntil 7 personer. Selv om konkurransegrunnlaget kan forstås slik at det var anledning til å tilby flere enn de 7 påkrevde ressursene, måtte innklagede derfor ha mulighet til å evaluere 7 personer ved tildelingsevalueringen.
- (48) Ved evalueringen har innklagede opplyst at de syv beste av klagers tilbudte personer ble vektlagt. Poengsummen gitt til klager stemmer med gjennomsnittlig poengsum for de 7 ressursene med høyest enkeltvis kompetansepoengsum, se premiss (17). Det er som nevnt tidligere ikke grunnlag for å underkjenne den konkrete evalueringen av personellet kompetanse. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (49) Klager har anført at innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud. Klager har for det første vist til at valgte leverandør ikke hadde prissatt kost og losji i sitt tilbud, i henhold til endringen av konkurransegrunnlaget. Videre er det fremholdt at innklagede ikke hadde adgang til å tillegge valgte leverandørs pristilbud det standardiserte beløpet for kost og losji. Innklagede har forklart at den manglende utfyllingen ble ansett som en åpenbar feil, jf. forskriften § 12-1 (3), som ble rettet opp i etter samme bestemmelse, og at usikkerheten ved den manglende utfyllingen uansett ble tilbakeført til valgte leverandør ved prissettingen.
- (50) Det er ikke helt klart hvordan prisskjemaet i konkurransegrunnlaget del III B2 punkt 1.5 skulle fylles ut. En del kostnadsposter vedrørende reiseutgifter var regulert gjennom kontraktsbestemmelser, hvorefter noe skulle anses inkludert i timesatsene og noe skulle dekkes etter statens standardsatser. Prisskjemaet skal derfor helst forstås slik at det var eventuelle ytterligere kostnader for reise og opphold pr uke som skulle fylles ut. Etter endringene skulle også kost og losji oppføres under posten *"Reise/opphold pr uke"* med kr 850 per døgn for hver person.
- (51) Valgte leverandør hadde ikke fylt ut rubrikken *"Reise/opphold pr uke"*. Innklagede har forklart at det ikke var tvil om at personellet skulle ha overnatting, og at valgte leverandørs tilbud derfor ble tillagt kostnaden for 7 personer i 4 døgn. Etter forskriften

§ 12-1 (3) skal *"åpenbare feil i tilbudet, (...) rettes dersom det er utvilsomt hvordan feilen skal rettes"*. Bestemmelsen forutsetter at det både er åpenbart at det foreligger en feil og at det er like åpenbart hvordan feilen skal rettes. Grunnet usikkerhetsfaktorene rundt utfyllingen av rubrikken *"Reise/opphold pr. uke"* er det imidlertid ikke klart at valgte leverandørs manglende utfylling er en åpenbar feil, eller at det er *"utvilsomt hvordan feilen skal rettes"*. Det er altså ikke tale om *"feil"* i forskriftens forstand, og en tilføyelse til tilbudet vil derfor være i strid med forbudet mot endring av tilbudet etter forskriften § 12-1 (1).

- (52) Den tvil som knytter seg til valgte leverandørs tilbud må da vurderes etter avvisningsregelen i forskriften § 11-11 (1) bokstav f. Tilbudet skal avvises dersom påviste uklarheter eller ufullstendigheter medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene. I en slik vurdering kan oppdragsgiver foreta en prissetting av avviket og hvis en slik forsvarlig vurdering gir som resultat at tilbudet uansett ligger best an i konkurransen, har oppdragsgiver verken plikt eller rett til å avvise tilbudet, jf. klagenemndas sak 2009/281 premiss (22). Dersom den prismessige konsekvensen av et slikt forhold lar seg fastsette, vil det ikke foreligge *"tvil"* om hvordan tilbudet skal bedømmes, og forholdet til de øvrige leverandørene vil med dette være ivaretatt. Oppdragsgivers prissetting blir ikke ved dette bindende for leverandøren, men muliggjør tildeling. Spørsmålet om kompensasjon for reise/opphold blir i fortsettelsen et spørsmål om tolkning og utfylling av kontrakten som inngås.
- (53) I foreliggende sak vurderte innklagede den eventuelle prismessige konsekvensen av at valgte leverandør ikke hadde utfylt posten for reise og opphold, og la til prisen for 7 personer i 4 netter. Usikkerheten skapt ved den manglende utfyllingen av posten *"Reise/opphold pr uke"* er dermed tatt forsvarlig hensyn til av innklagede. Valgte leverandørs tilbud var fremdeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (54) Klager har videre anført at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist som unormalt lavt jf. forskriften § 11-11 (2) bokstav c, jf. § 11-12. Det er i denne forbindelse vist til manglende dokumentasjon av at alt påregnelig personell er dekket av merverdiavgiftsunntaket for helsepersonell i merverdiavgiftsloven § 3-2, og at tilbudsprisen derfor må forstås inklusive i stedet for eksklusive mva.
- (55) Valgte leverandør har tilbudt 7 personell, i henhold til det som er etterspurt i konkurransegrunnlaget. Klager har ikke påvist at disse ikke dekkes av det nevnte unntaket for helsepersonell. Valgte leverandør er videre bundet av den prisen som er oppgitt. For øvrig nevnes at bestemmelsen i forskriften § 11-11 (2) bokstav c gir innklagede en rett, og i utgangspunktet ikke noen plikt til å avvise, verken etter forskriften eller etter loven § 5. Klagen fører ikke frem.

Konklusjon:

Forsvarsbygg har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen, 13. august 2012

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Arve Rosvold Alver