



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Risanger & Sønn AS  
Att. Kenneth Knutsen  
Svehaugstemmen 8  
5535 HAUGESUND

Deres referanse

Vår referanse  
2010/376

Dato  
4.2.2011

### Avvisning av klage på offentlige anskaffelse

Det vises til Deres klage 29. desember 2010 mot Haugesund Sanitetsforenings Revmatismesykehus AS (heretter kalt innklagede). Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

#### Sakens bakgrunn:

Saken gjelder en konkurranse om nybygg og ombygging av revmatismesykehuset. Av konkurransegrunnlagets punkt C2 punkt 4 var det inntatt følgende bestemmelse om lønns- og arbeidsvilkår:

*”Entreprenøren skal sørge for at ansatte i egen organisasjon og ansatte hos eventuelle underleverandører ikke har dårligere lønns- og arbeidsforhold enn det som følger av tariffavtaler, regulativ eller det som er normalt for sted og yrke. Dette gjelder for alle ansatte som medvirker til å oppfylle kontrakten.”*

Innklagede mottok fem tilbud i konkurransen. Av brev datert 16. november 2010 fremgikk det innklagede hadde tildelt kontrakt til Norwegian Service Team Byggservice AS (heretter kalt valgte leverandør). Begrunnelsen var at dette tilbudet hadde den laveste prisen. Risanger & Sønn AS (heretter kalt klager) hadde levert det nest laveste tilbudet.

Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i klage datert 29. desember 2010. Klager har anført at valgte leverandør skulle vært avvist, da Norwegian Service Team Baltija UAB, som etter det opplyste er valgte leverandørs underleverandør, etter klagers oppfatning ikke oppfyller de lønns- og arbeidsvilkår som følger av allmenngjøringsforskriften. Klager har i denne forbindelse fremlagt en dom i en sak anlagt av Norwegian Service Team Baltija UAB mot Staten v/Arbeids- og inkluderingsdepartementet.

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Olav Kyrresgate 8  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: [www.kofa.no](http://www.kofa.no)

Dommen gjaldt gyldigheten av et vedtak fattet av Direktoratet for arbeidstilsynet den 25. november 2008 som stadfestet pålegg gitt av Arbeidstilsynet Vestlandet den 8. juli 2008 og den 3. september 2008, rettet mot Norwegian Service Team Baltija UAB. Påleggene lyder:

*"1) Virksomheten må sørge for at lønnutbetalingene er i samsvar med lønnsbetingelsene etter allmenngjøringsloven (skal korrekt være "-forskriften") § 4.*

*2) Virksomheten må sørge for at utsendte arbeidstakere får dekket kost, losji og reise når de reiser mer enn 60 km fra bosted til arbeidssted, jf allmenngjøringsforskriften § 6. Pålegget anses oppfylt ved fremleggelse av inngåtte avtaler mellom de to kontrollerte arbeidstakerne og arbeidsgiver i henhold til allmenngjøringsforskriften. Det samme gjelder for de øvrige ansatte i bedriften som er utsendte."*

I domsslutningen ble Staten v/Arbeids- og inkluderingsdepartementet frifunnet. Dommen er etter det opplyste påanket.

### **Sekretariatets vurdering:**

- (1) Risanger & Sønn AS (heretter kalt klager) har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, andre ledd. Klagen er rettidig. Anskaffelsen følger etter sin verdi lov 16. juli 1999 nr 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og II, jf. forskriften § 2-1 (4), jf. 2-2 (1).

#### *Avvisning av valgte leverandørs tilbud*

- (2) Klager har anført at Norwegian Service Team Byggservice AS (heretter kalt valgte leverandør) skulle vært avvist, da en underleverandør etter klagers oppfatning ikke oppfyller de lønns- og arbeidsvilkår som følger av allmenngjøringsforskriften.
- (3) Sekretariatet bemerker innledningsvis at det ikke er anført at valgte leverandør har tatt forbehold mot kontraktsvilkårene. Valgte leverandør vil altså være kontraktsrettslig forpliktet til å følge konkurransegrunnlagets bestemmelser om lønns- og arbeidsforhold for alle ansatte som medvirker til å oppfylle kontrakten. Dette gjelder også ansatte hos eventuelle underleverandører. Dette kravet vil gjelde fra om med kontrakten begynner å løpe, hvilket ikke er tilfellet ennå, da innklagede avventer kontraktsinngåelse til klagenemnda har ferdigbehandlet saken. Slik sekretariatet ser det, er det da uinteressant om en av valgte leverandørs underleverandører på et tidligere tidspunkt muligens har hatt arbeidskontrakter med sine ansatte som ikke tilfredsstiller de krav som følger av allmenngjøringsforskriften, jf. at den dommen som er fremlagt om dette ikke er rettskraftig. Valgte leverandørs forpliktelse til å overholde de kontraktsvilkårene som er satt til den kontrakt som skal inngås i denne saken, vil uansett være den samme. Forskriften § 11-11 (1) bokstav d, som innebærer en avvisningsplikt for tilbud med vesentlige forbehold, gir derfor ikke grunnlag for avvisning av valgte leverandørs tilbud, og sekretariatet kan heller ikke se at noen av de øvrige avvisningsreglene i anskaffelsesregelverket gir plikt til avvisning i dette tilfellet.
- (4) Basert på dette kan klagers anførsel ikke føre frem, og den avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Med vennlig hilsen

Jonn Sannes Ramsvik  
Seniorrådgiver

Mottakere:

Risanger & Sønn AS  
Haugesund sanitetsforenings Revmatismesykehus AS