



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Webstep AS
Lars Hillesgate 20 A
5008 Bergen

Deres referanse

Vår referanse
2010/47

Dato
16.04.2010

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av konsulenttjenester innenfor områdene virksomhetsstyring og virksomhetsutvikling, informasjons- og kommunikasjonsteknologi. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 24. november 2009 en begrenset anbudskonkurranse vedrørende rammeavtale for levering av konsulenttjenester innenfor områdene virksomhetsstyring og virksomhetsutvikling, og informasjons- og kommunikasjonsteknologi (EØS 055/2009). Rammeavtalens varighet var to år med opsjon på forlengelse i ytterligere ett pluss ett år. Anskaffelsens totale verdi inkludert opsjoner var beregnet til 80 – 100 millioner kroner.
- (2) Anskaffelsen var delt opp i to ”hovedtjenesteområder”:
 ”I. Virksomhetsutvikling og virksomhetsstyring
 II. Systemutvikling og systemintegrasjon”
- (3) Det var anledning til å inngi forespørsel om deltakelse i bare ett eller begge hovedtjenesteområdene.
- (4) Til kunngjøringen var det utarbeidet et ”Kvalifikasjonsgrunnlag” med seks vedlegg. I kvalifikasjonsgrunnlagets punkt 2 står det blant annet om anskaffelsesprosedyren:
 ”2.1.2 Konkurransereform

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Oppdragsgiver ønsker å invitere et utvalg til videre konkurranse, og setter grensen på minimum 3 og maksimum 9 leverandører pr. hovedtjenesteområde.

Trinn 1 prekvalifisering, gjennomføres etter følgende prinsipper:

- a) Leverandører som ønsker å delta i konkurransen, må sende forespørsel om deltakelse innen fristen som er gitt i pkt. 4.3, samt vedlegg etterspurt som dokumentasjon jf. pkt. 3.3 og 3.4.*
- b) Etter utløpet av fristen for forespørsel om deltakelse, vil Oppdragsgiver vurdere de innleverte forespørslene.*
- c) Alle leverandører som har levert inn forespørsel om deltakelse i konkurransen, vil bli skriftlig orientert om utfallet av prekvalifiseringsprosessen.*

[...]

- (5) I kvalifikasjonsgrunnlagets punkt 3 står det blant annet om kvalifikasjonskravene:

3.4 Andre krav

[...]

3.4.2 Krav til kompetanse og kapasitet

Bergen kommune ønsker å inngå avtaler med leverandører som har høy faglig kompetanse og god kapasitet innenfor de tjenesteområder som etterspørres. Leverandøren skal synliggjøre at deres organisasjon er i stand til å ivareta avtalens forpliktelser innenfor etterspurte tjenesteområder og har evne til å gjennomføre oppdraget i tråd med Oppdragsgivers behov.

[...]

Dokumentasjon:

1. Leverandøren må fylle ut vedlegg 3 Kapasitets- og kompetanseprofil.

2. Det kreves videre at leverandøren beskriver hvilke rutiner selskapet har for faglig oppdatering og vedlikehold av kompetanse for sine ansatte og/eller underleverandør. Leverandøren må sammenfatte dette i en beskrivelse på maksimum 2 sider.

[...]"

- (6) "Vedlegg 3 Kapasitets- og kompetanseprofil" var et skjema der tilbyder skulle fylle ut antall konsulenter for forskjellige tjenstedeler som falt under hovedtjenesteområdene.
- (7) Frist for å inngi forespørsel om deltakelse var satt til 22. desember 2009. Innen fristen mottok innklagede forespørsel om deltakelse fra 23 leverandører, hvorav 15 forespørsler om deltakelse på hovedtjenesteområde II. En av tilbyderne var Webstep AS (heretter kalt klager), som kun innga forespørsel om deltakelse på hovedtjenesteområde II.
- (8) Klager hadde fylt ut skjema "Vedlegg 3 Kapasitets- og kompetanseprofil" og vedlagt det med sin forespørsel. Av skjemaet fremgår det at klager tilbyr til sammen 57 konsulenter fordelt på tolv tjenstedeler. Som vedlegg til skjemaet hadde klager skrevet:
"Utfylt vedlegg 3 viser kapasitets- og kompetanseprofil, vedlagt på neste side. Utfylt profil gjelder ansatte i Bergen, som også legges til grunn i tilbudet. Dersom det er ønskelig å trekke veksler på våre ansatte i andre avdelinger i selskapet (hhv Oslo, Stavanger og Trondheim), er dette uproblematisk for oss."
- (9) Ingen av de inngitte forespørsler om deltakelse ble avvist. Ettersom det var innkommet 15 forespørsler om deltakelse måtte innklagede foreta en utvelgelse av hvilke leverandører som skulle inviteres til å levere tilbud på hovedtjenesteområde II. Seks leverandører ble invitert til å levere tilbud, klager var ikke blant disse.

- (10) Innklagede meddelte i brev 19. februar 2010 klager at de ikke ble invitert til å levere tilbud. Fra brevet hitsettes:

”Begrunnelse for forkastelse

Valg av prekvalifiserte leverandører er gjort ut i fra de kvalifikasjonskravene som er beskrevet i kvalifikasjonsgrunnlaget, og som totalt sett er de best kvalifiserte leverandørene. Deres søknad framstår som tilfredsstillende i forhold til de kravene som er satt i kvalifikasjonsgrunnlaget. Når Deres søknad likevel ikke nådde opp er det fordi leverandørene som inviteres videre til konkurranse for del II skårer noe høyere i forhold til kapasitet og kompetanseprofil.”

- (11) Etter ønske fra klager ble det avholdt et møte der bakgrunnen for valget ble utdypet. Dette ble også gjort skriftlig i brev 19. februar 2010 fra innklagede.
- (12) Klager bragte saken inn for KOFA ved klage 30. mars 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager anfører at innklagede i sin evaluering av forespørslene om deltakelse har lagt feil faktum til grunn. Klager anfører at innklagede i evalueringen ikke tok hensyn til at klager hadde skrevet at det var anledning til *”å trekke veksler på våre ansatte i andre avdelinger i selskapet (hhv Oslo, Stavanger og Trondheim)”*.
- (14) Klager anfører at innklagede hadde anledning til å innhente avklaringer om en del av prosessen. Klager anfører at innklagede på denne måten kunne avklart et forhold som ville medføre at klagers forespørsel ble bedømt på korrekt grunnlag.

Innklagedes anførsler:

- (15) Innklagede anfører at det er gjort en korrekt og forsvarlig evaluering av samtlige søknader om deltakelse i konkurransen.
- (16) Innklagede anfører at leverandørene må selv ta ansvar for at den dokumentasjonen som leveres, og at de beskriver de ressursene som stilles til rådighet for oppdragsgiver. De kan ikke forvente at oppdragsgiver innhenter ytterligere informasjon fra leverandøren.
- (17) Innklagede anfører at ressursbeskrivelsen i vedlegg 3 i søknaden om kvalifisering fra klager fremstod som fullstendig og klar. Innklagede hadde derfor ikke noen grunn til å be klager om å supplere eller utdype dette dokumentet.
- (18) Selv om leverandørens kvalifikasjonsdokumentasjon skulle være uklar eller ufullstendig, kan det ikke av forskriften § 21-4 utledes noen generell plikt for oppdragsgiver til å hente inn supplerende eller utdypende dokumentasjon fra leverandøren.
- (19) Innklagede anfører at klager ikke var den eneste leverandøren som har ansatte flere steder i landet og eventuelt også i utlandet. Hadde innklagede her valgt å anmode klager om supplerende eller utdypning av dokumentasjonen i vedlegg 3, ville kravet til likebehandling innebære at samtlige leverandører måtte gis den samme anledningen.

Sekretariatets vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen er en prioritert tjeneste med verdi over terskelverdien på 1,65 millioner kroner, og

anskaffelsen følger da reglene i forskriften del I og III, jf. § 2-1 andre ledd, jf. § 2-2 første ledd.

- (21) Klager anfører at innklagede har lagt feil faktum til grunn når de ikke tok hensyn til at klager hadde skrevet at det var anledning til *"å trekke veksler på våre ansatte i andre avdelinger i selskapet (hhv Oslo, Stavanger og Trondheim)"*.
- (22) Innklagede hadde som dokumentasjonskrav til kvalifikasjonskravet *"Krav til kompetanse og kapasitet"* bedt leverandørene fylle ut skjemaet *"Vedlegg 3 Kapasitets- og kompetanseprofil"* og der angi antall konsulenter som ble tilbudt. Klager hadde fylt ut skjemaet og der oppgitt til sammen 57 konsulenter.
- (23) Spørsmålet er om innklagede i sin evaluering av klagers forespørsel om deltakelse skulle ha vektlagt klagers opplysning om at de hadde flere ansatte enn de som fremkom av skjemaet.
- (24) Det er leverandøren som har risikoen for at forespørselen om deltakelse er klart og korrekt utformet, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/9 premiss (75) og Forsynings- og administrasjonsdepartementets *"Veileder til reglene om offentlige anskaffelser"* 2006, side 149 flg. Det følger av tidligere klagenemndspraksis, blant annet sak 2008/213 premiss (54) med videre henvisning, at oppdragsgiver ved tilbudsevaluering og kvalifikasjonsevaluering må kunne legge til grunn de opplysninger som følger av leverandørenes tilbud.
- (25) Klager hadde som vedlegg til skjemaet skrevet:
"Utfylt vedlegg 3 viser kapasitets- og kompetanseprofil, vedlagt på neste side. Utfylt profil gjelder ansatte i Bergen, som også legges til grunn i tilbudet. Dersom det er ønskelig å trekke veksler på våre ansatte i andre avdelinger i selskapet (hhv Oslo, Stavanger og Trondheim), er dette uproblematisk for oss."
- (26) Det fremkommer av dette helt tydelig at det er 57 konsulenter som tilbys i forbindelse med klagers forespørsel om deltakelse. Innklagede hadde da ikke hatt anledning til å vektlegge at klager også hadde andre ansatte, all den tid disse ikke var omfattet av tilbudet. Innklagede har ikke lagt feil faktum til grunn når det i evalueringen av forespørselene om deltakelse ikke er tatt hensyn til at klager hadde andre ansatte i andre byer i landet.
- (27) Sekretariatet forstår klagen dit hen at klager også anfører at innklagede hadde anledning til å avklare hvor mange konsulenter klager tilbød i sin forespørsel.
- (28) Spørsmålet er om innklagede hadde plikt til å avklare med klager hvor mange konsulenter de tilbød i sin forespørsel om deltakelse.
- (29) Som nevnt over er det helt klart at det er 57 konsulenter som tilbys i forbindelse med klagers forespørsel om deltakelse. At klager også tilføyer at besitter ressurser utover det som tilbys medfører ingen uklarhet i tilbudet. Det finnes da ingen bestemmelse som pålegger innklagede å foreta noen avklaring av tilbudet. Noen slik plikt kan heller ikke utledes av de grunnleggende prinsipper i anskaffelsesregelverket, jf. loven § 5.
- (30) Innklagede har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å avklare hvor mange konsulenter klager tilbød i sin forespørsel.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Med vennlig hilsen

Jørgen Langeland Myhre
rådgiver

Mottakere:
Webstep AS
Bergen kommune