



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Wikborg Rein
Att. Silje Flaatin
Postboks 1513 Vika,
0117 Oslo

Deres referanse
517785-001 kkr

Vår referanse
2010/73

Dato
26.01.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 22. mars 2010 vedrørende anskaffelse av luftbehandlingsanlegg, samt automatikk og reguleringsanlegg på Drammen videregående skole. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Buskerud fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 7. oktober 2009 en åpen anbudskonkurranse vedrørende sideentreprise på nytt tilbygg og innvendig ombygging av eksisterende lokaler med luftbehandlingsanlegg, samt automatikk og reguleringsanlegg på Drammen videregående skole. Anskaffelsens verdi er under EØS-terskelverdi. Tilbudsfrist var 23. november 2009 klokken 09.00.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 0.4 "Regler for gjennomføring av anskaffelsen", underpunkt 0.4.09 "Kriterium for valg av tilbud - undertildelingskriterier" fremkom det at tildeling av kontrakt skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende kriterier:

”

- **Priser og kostnader.** Vektes 60 %

Her vurderes entreprenørens pristilbud, timepriser og påslagsprosjenter

- **Kvalitet.** Vektes 20 %

Dokumenteres ved: Egne skriv for hvert delpunkt

- *Tilbudt ressursbruk*
- *Relasjonsbygging/samarbeid*

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00

Faks: +47 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- Rolleforståelse knyttet til prosjektorganiseringen
- HMS beskrivelse på hvordan prosjektet kan gjennomføres uten uønskede hendelser og uten unødvendig negativ påvirkning på miljø og omgivelser
- Forbehold i tilbudet vil bli skjønnsmessig priset av oppdragsgiver

- **Kompetanse.** Vektes 20 %

Dokumenteres ved: Egne skriv for hvert delpunkt

- Byggeplassleder
- Byggeplassleder reserve
- Nøkkelpersoner på fagarbeidere

- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 4 "Regler for gjennomføring av konkurransen" underpunkt 0.4.2.11 "Forbehold ved tilbudet" fremkom følgende:

"Forbehold av enhver art skal være spesifisert i eget følgeskriv til tilbudet. Forbehold som ikke medfører avvisning, vil bli skjønnsmessig priset av oppdragsgiver."

- (4) I kravspesifikasjonen "Teknisk beskrivelse av automatiseringsanlegg" punkt 03.00 "Tilbudssammenstilling for automatikk og SD-anlegget", som var vedlagt konkurransegrunnlaget, var det utarbeidet et tilbudsskjema, hvor priser for automatikk og SD-anlegg skulle fylles ut med enhetspriser:

"

Kapittel	Beskrivelse	
30	GENERELLE KOSTNADER	KR.
560	AUTOMATISERING	KR.
561	TERMINALUTRUSTNING	KR.
562	PERIFERITSTYR, UNDERSENTRALUTR. OG ARBEID	KR.
563	TAVLER	KR.
564	MERKING	KR.
565	INNREG., FUNK. AVKLARING, OVERLEVERING OG INSTRUKSJON	KR.
SUM	EKS. MVA.	KR.
MVA	25 % MVA.	KR.
TOTAL	SUM TOTAL INKL MVA.	KR.

"

- (5) I kravspesifikasjonen "Teknisk beskrivelse av automatiseringsanlegg" fremkom det blant annet under post 560 "Automatisering" underpunkt 00 "Generell informasjon" at

automasjonsarbeidet bestod av "6 stk. luftbehandlingsanlegg med integrert automatikk." Videre fremkom at:

"Det skal leveres et komplett nøkkelferdig SD anlegg inklusive tavler for overvåking og styring, samt integrasjon av nevnte tekniske installasjoner i henhold til systemskjemaer og bestrykningstabeller."

- (6) Videre fremkom det i "Teknisk beskrivelse av automatiseringsanlegg" under punktet "Montasje, kabling og terminering (tilkobling)" følgende vedrørende elektroentreprenør:

"Leveranse av alle kabler og forlegning av disse ivaretas av elektroentreprenøren."

[...]

Det gjelder generelt at kabling og terminering (kobling) f.o.m automasjonstavlenes rekkeklemmer t.o.m. komponenter i tekniske rom utføres av elektroentreprenøren etter koblingsskjemaer som utarbeides av automasjonsentreprenøren. For kompaktaggregater med internt automatikk utgår dette.

Automatikkkomponenter som skal monteres i røranlegget monteres av rørentreprenøren. Kabling og terminering utføres av elektroentreprenøren.

Komponenter som skal monteres i ventilasjonsanleggenes kanaler utføres av ventilasjonsentreprenøren. Kabling og terminering utføres av elektroentreprenøren."

- (7) I innklagedes brev av 21. oktober 2009, som ble sendt til de tilbyderne som hadde mottatt anbudsdokumentene, opplyses det at tildelingskriteriet "Kvalitet" er korrigert som følge av en feil i teksten vedrørende vektingen av dette kriteriet. Ved innklagedes brev av 11. november 2009 fikk tilbyderne informasjon om at konkurransegrunnlaget var revidert som følge av en tredjepartskontroll av konkurransegrunnlaget. Endringene omfattet følgende:

"1. Alle aggregatene (både kompaktaggr. og aggr. med ekstern automatikk) skal utstyres med røykdetektor for kanalmontasje i tilluftskanal (merket RY40).

2. Punkter i VVS tavlene for styring av kontaktorer for lys plassert el.tavler er flyttet og komplettert. Det fremkommer hvilke punkter som er flyttet. Ny plassering og kompletteringer er merket som angitt.

3. Punkter for feilindikering fra heiser og brannsentral er ført inn.

4. Indikering av spenningsbortfall fra trykksettingsvifter for trapperom er ført inn.

5. Branntablå for manuell betjening av aggregater =434.30 er kommet inn som nytt element.

6. Lysstyringstablå=434.40 er kommet inn som nytt element."

- (8) Innklagede foretok ytterligere presiseringer vedrørende ventilasjonsaggregater i brev 13. november 2009, hvorfra følgende hitsettes:

"Ventilasjonsaggregatene med systemnummer 360.03, 360.08, 360.09, 360.10, 360.11 og 360.12 skal leveres med ferdig internt koblede automatikkkomponenter. Automasjonsutstyr med betjeningsmulighet ved aggregatet skal leveres til hvert ventilasjonsaggregat med systemnumrene nevnt ovenfor, men visse krav gjelder fortsatt (se kapittel 560.00 i automatikkbeskrivelsen)."

- (9) Innen tilbudsfristens utløp, var det innkommet tilbud fra 9 leverandører. Blant disse var Vito Teknisk Entreprenør AS (heretter kalt klager) og GK Norge AS (heretter kalt valgte leverandør).

- (10) Fra klagers tilbudsbrev av 23. november 2009 hitsettes følgende vedrørende automatikk og ventilasjonsaggregater:

"Vi har ikke delt opp våre priser post for post slik som beskrivelsen er satt opp. Men vedlagt automatikkleverandøren sitt tilbud i sin helhet. Dette dekker beskrivelsens poster. Vi har valgt å tilby helhetlig automatikk-løsning fra Johnson Controls for å sikre god nok funksjonalitet og kvalitet på de signaler og parametre som skal opptas, og behandles i SD anlegg. Vi tilbyr altså ikke ventilasjonsaggregater med intern automatikk, men styretavler bygget og levert eksternt fra Johnson Controls.

Bygningsmessige og elektriske arbeider samt branntetting forutsettes utført av andre, og er ikke inkludert i vår tilbudspris."

- (11) Åpningsprotokollen, datert 24. november 2009, viser at klager tilbød lavest pris med 10 968 151 kroner. De øvrige tilbudene beløp seg fra 11 821 350 kroner til 15 663 051 kroner.

- (12) Innklagede gjennomførte et avklaringsmøte med klager i uke 51. Det ble ikke ført noe møtereferat fra dette møtet. Klager sendte imidlertid en e-post til innklagede 21. desember 2009, hvor det ble bekreftet at det kunne tilbys en løsning med integrert automatikk på ventilasjonsaggregatene. I tillegg ble det opplyst at klager hadde endret automasjonsleverandør. Vedlagt e-posten fulgte også tre dokumenter, som skulle komplettere tilbudet. Fra e-posten gjengis følgende:

"Viser til avklarende møte for ventilasjon og automasjons entreprisen på Drammen videregående skole samlokalisering.

Vedlagt følger komplettert beskrivelse i forhold til Deres spørsmål på møtet. De vedlagte sider er ment å komplettere de innleverte sider.

Deres spørsmål om ventilasjonsaggregat og automatikk:

Vi bekrefter at vårt tilbud for ventilasjonsaggregat, og automatikkleveranse tilbyr beskrevet fabrikat og løsningen med integrert automatikk på ventilasjonsaggregatene. Videre opplyses at aggregatleverandøren benytter samme fabrikat i sin styringsautomatikk (Siemens), som vi tilbyr som leverandør (Siemens) til øvrig automatikk og SD anlegg. Dette vil da være en fordel ved integrering til SD anlegg. Vårt tilbud dekker beskrivelsens poster. Videre har vi vedlagt datablader for det tilbudte ventilasjonsaggregat. Vi håper dette er svar i henhold til deres ønske og ber dere ta kontakt dersom noe skulle være uklart."

- (13) Av evalueringsskjemaet, datert 21. desember 2009, fremkom det at klagers tilbud var blitt avvist.

- (14) I innstillingen datert 22. desember 2009, som ble utarbeidet av rådgivningsfirmaet Dagfinn H. Jørgensen AS, ble innklagede anbefalt å avvise klagers tilbud, selv om klager på anmodning hadde levert ny utfylt mengdebeskrivelse. Begrunnelsen var at anlegget ikke er komplett priset så lenge alle nødvendige ledninger ikke er priset for leveranse og kobling. Det at klagers tilbud innebar at det ble levert luftbehandlingsaggregater uten ferdig internt koblede automatikk-komponenter, ville medføre at innklagede ville få betydelige tilleggsinvesteringer for kobling av automatikk-komponenter inne i luftbehandlingsaggregatet og mot en automasjonstavle i

hvert teknisk rom, noe som ville gjøre det umulig å sammenligne klagers tilbud med øvrige tilbud. Videre ble det vist til at til tross for klagers avklaringer i møtet, må forbeholdet som fremkommer av tilbuds brevet legges til grunn ved valg av tilbyder fordi konkurransen ikke åpner for forhandlinger.

- (15) Ved innklagedes brev av 6. januar 2010, ble klager meddelt at tilbudet var blitt avvist som følge av at det ikke var komplett ved tilbudsfristens utløp og at senere korrigeringer ikke ble tatt hensyn til som følge av forhandlingsforbudet. Det ble i tillegg vist til at tilbudet var prissatt slik at betydelige utforutsette tilleggsutgifter ville måtte forventes ved at det måtte benyttes en annen elektroentreprenør for kobling av automatikk-komponenter inne i luftbehandlingsaggregat og opp mot en automasjonstavle i hvert teknisk rom. Fra begrunnelsen hitsettes følgende:

”Bfk mener at beskrivelsens poster ikke er dekket av tilbyderen fordi det ikke er priset et komplett anlegg. I anbudsdokumentene ble det beskrevet at det skal leveres kompaktaggregater med ferdig montert og koblet automatikk, noe Dere har unngått å prissette. Det blir umulig å sammenligne tilbudet Deres mot de øvrige tilbudene, i og med at det er prissatt forskjellige prinsipper for ventilasjonsaggregater.

Tilbudet er priset på en slik måte at betydelige uforutsette tilleggsutgifter vil tilkomme på annen (elektro)- entreprenør. Ved at Dere har valgt å levere luftbehandlingsaggregater uten ferdig internt koblede automatikk-komponenter har Dere utelatt kabling mellom komponentene både inne i luftbehandlingsaggregatet og mot en automasjonstavle i hvert teknisk rom. Den tilbudte alternative løsningen fra Vito teknisk entreprenør AS inkluderer ikke kostnader som oppstår som følge av den alternative tilbudte tekniske løsningen for ventilasjonsaggregater levert uten ferdig internt koblede automatikk- og styringskomponenter.

Dere har således ikke tilbudt et komplett automasjonsanlegg for luftbehandlingsaggregatene.

Et siste forhold som bør belyses i denne sammenheng er Deres plutselige ønske om endring av tilbudsmaterialets forbehold, etter at det avklarende møtet ble avholdt. Dere har den 21.12.2009 i en e-post til Bk v/Slatum antydnet at intern automatikk for ventilasjonsaggregatene likevel (!) vil bli levert. Sitat fra nevnte e-post: ”Vi bekrefter at vårt tilbud for ventilasjonsaggregat, og automatikkleveranse tilbyr beskrevet fabrikat og løsningen med integrert automatikk på ventilasjonsaggregatene.”

Sitatet ovenfor strider mot det som står skrevet i tilbuds brevet, og Bfk fastholder at det forbeholdet som ble levert med tilbudet fortsatt skal legges til grunn for valget av tilbyder. Selv om det etter tilbudsfristen og avklarende møte har kommet inn e-post fra Vito som er motstridende med det som tidligere har blitt levert inn, anses dette ikke å kunne endre det faktum at det er det opprinnelig innleverte tilbudsmaterialet som er juridisk bindende.

Bfk ser det som en åpenbar mangel at enhetsprisene ikke ble utfylt for ventilasjon og automasjon.”

- (16) Klager påklaget avvisningsbeslutningen ved brev til innklagede av 18. januar 2010. Det ble vist til forskriften § 12-2, som angir at poster som ikke er priset ved bygge- og anleggsarbeider i utgangspunktet skal anses innkalkulert i andre poster. Klager viser til at tilbudet *”dekker beskrivelsens poster”*, noe som blant annet innebærer at kobling av automatikk-komponenter inne i luftbehandlingsaggregatet og mot en automasjonstavle i hvert teknisk rom er inkludert i tilbudet. Ettersom det var totalprisen som skulle vurderes, hadde innklagede mulighet til å evaluere klagers tilbud på lik linje med de

øvrige tilbudene. Fra klagen hitsettes følgende vedrørende prissetting av koblingen av de aktuelle automatikk-komponentene:

"For ordens skyld understrekes det at selv om Buskerud fylkeskommune skulle ha oppfattet det slik at tilbudet til Vito ikke inkluderte ferdig internt koblede automatikk- og styringskomponenter, vil det ikke foreligge relativ bedømmelsestil mellom tilbudene i henhold til forskrift om offentlige anskaffelser § 11-11,1.f. Vito's tilbud var ca NOK 900.000,- billigere enn det nest billigste tilbudet i konkurransen. Montering av internt koblet automatikk og styringssystemer koster ca NOK 40.000,- eks mva per system. I dette tilfellet er det seks systemer og en montering av alle systemene ville følgelig beløpt seg til ca NOK 240.000,- pluss mva. Dette innebærer at tilbudet fra Vito i alle tilfeller ville vært NOK 600.000,- billigere enn det nest billigste tilbudet. Uansett hvordan man tolket tilbudet til Vito ville det med andre ord være bedre enn det nest billigste tilbudet og det er derfor heller ikke vanskelig å bedømme dette tilbudet mot de øvrige."

- (17) Av innklagedes svar til klager av 29. januar 2010 fremkom det at innklagede opprettholdt sin beslutning, med samme begrunnelse som fremkom av tidligere korrespondanse. Det ble videre vist til at det også var blitt tatt hensyn til at klageren hadde endret automasjonsleverandør etter tilbudsfristen, samt at enhetsprisen på frekvensomformer var endret fra det opprinnelige tilbudet, noe som medførte tvil om hvordan klager skulle bedømmes i forhold til de andre tilbudene.
- (18) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 4. februar 2010.
- (19) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 28. februar 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (20) Klager anfører prinsipalt at klagers tilbud feilaktig ble avvist fra konkurransen, jf. forskriften § 11-11 (1) bokstav f.
- (21) Det vises til at klager har oppfylt kravspesifikasjonen, ettersom det fremkommer uttrykkelig av klagers tilbud at det omfatter kabling mellom de enkelte styretavlene og ventilasjonsaggregatene. Selv om tilbudet avvek noe fra kravspesifikasjonen når det gjaldt kravet om integrert automatikk, så innebar ikke det verken noen funksjons- eller kvalitetsforskjell. Avviket har heller ingen økonomisk betydning. Det at innklagede har oppfattet formuleringen slik at kabling ikke er omfattet, innebærer en sammenblanding av begrepene automatikkarbeider og elektriske arbeider. Med elektriske arbeider menes sikringskurs og strøm fra hovedtavle frem til automatikktavle.
- (22) Klager viser videre til at det var feil å begrunne avvisning av klagers tilbud med manglende prising av enhetsprisen "automatisering", jf. tilbudsskjemaet i kravspesifikasjonen punkt 03.00. I henhold til forskriften § 12-2 skal poster som ikke er priset ved bygge- og anleggsarbeider anses innkalkulert i andre poster, med mindre annet er angitt i tilbudsbrevet eller den manglende utfyllingen skyldes en åpenbar feil, jf. § forskriften 12-1 (3). Den manglende enhetsprisingen var bevisst, og dermed ikke en "åpenbar feil". Av tilbudsbrevet fremgår det klart at innklagede kunne holde seg til totalprisen i tilbudet, og innklagede hadde dermed alle opplysninger som var nødvendige for å kunne evaluere innklagedes tilbud på linje med de øvrige tilbud.
- (23) For det tilfellet at det skulle anses å foreligge avvik i klagers tilbud ved at kabler ikke var inkludert, innebar ikke dette noen økonomisk betydning. Klagers tilbud var nesten kr. 900 000 billigere enn det nest billigste tilbudet. Montering av internt koblet

automatikk og styringssystemer ville i dette tilfellet beløpt seg til omkring 240 000 kroner eks. mva., og klagers tilbud ville derfor uansett vært billigst.

- (24) Klager anfører subsidiært at det heller ikke forelå rett til å avvise klagers tilbud i henhold til forskriften § 11-11 (2) bokstav a. Klagers tilbudte løsning oppfyller de samme funksjonene som innklagedes etterspurte løsning, og hadde også den samme kvaliteten. Ettersom kablingen må anses for å være inkludert i tilbudet, har heller ikke avviket noen økonomisk betydning.

Innklagedes anførsler:

- (25) Innklagede bestrider at klagers tilbud urettmessig ble avvist.
- (26) Det vises til at det i konkurransegrunnlaget ble bedt om et tilbud på et luftbehandlingsanlegg med integrert automatikk. Dette er et helt entydig og klart begrep rent teknisk i den foreliggende bransje; et slikt anlegg består av en ventilasjons- og en automasjonsdel. Det kan enten leveres som separate deler, eller som en integrert kompakt enhet, hvor alle komponenter, herunder automasjonsdelen, er innebygget i en enhet. Da klager har tilbudt en løsning uten intern automatikk, men med styretavler bygget og levert eksternt, har klager tilbudt en annen teknisk løsning enn den innklagede har etterspurt i konkurransegrunnlaget. Det avvises også at klagerens tilbud kan forstås slik at den nødvendige kabling var inkludert.
- (27) Innklagede bestrider at avviket i klagers tilbud ikke hadde noen økonomisk betydning. Det vises til at klagers tilbud forutsetter at det må foretas en monteringsjobb fra elektrofirma for å få automasjonsdelen synkronisert med ventilasjonsdelen. Klager har i klagen angitt at dette innebærer en kabling mellom de enkelte styretavlene og ventilasjonsaggregatene. Imidlertid innebærer det en langt større jobb enn å trekke en kabel mellom to punkter. Innklagede vil måtte beskrive, beregne og innhente et eget anbud på den delen fra et elektrofirma. Det er irrelevant at klageren i etterkant, altså i selve klageprosessen, anfører at kablingsprosessen kunne utføres for omkring 240 000 kroner. Klageren har selv først kommet med angivelse av pris på dette i klageprosessen. Det ligger langt utenfor innklagedes plikt å skulle sette i gang en separat prisinnhenting for å finne prisen på klagers avvik.

Sekretariatets vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2). Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en bygge- og anleggskontrakt og følger etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr.69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og II, jf. forskriften § 2-1 (2), jf. § 2-2 (1).

Avvisning av klagers tilbud

- (29) Klager har prinsipalt anført at innklagede feilaktig har avvist klagers tilbud, ettersom kravspesifikasjonen var oppfylt.
- (30) Innklagede har avvist klagers tilbud i medhold av forskriften § 11-11 (1) bokstav f, hvor det ble vist til at klager verken leverte ventilasjonsaggregat med internt koblet automatikk- og styringskomponenter, eller hadde fylt ut enhetsprisene for ventilasjon og automatikk.

- (31) Slik sekretariatet forstår det, er avvisningen av klagers tilbud delvis begrunnet i at det ikke var levert et luftbehandlingsanlegg med integrert automatikk, og delvis begrunnet med at tilbudet ikke var prissatt med enhetspriser.
- (32) Av forskriften § 11-11 (1) bokstav f følger det at et tilbud skal avvises når *"det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene."*
- (33) Det første spørsmålet er om klagers tilbud, ved at det ikke var tilbudt et luftbehandlingsanlegg med integrert automatikk, inneholdt *"avvik, forbehold, feil, uklarheter eller lignende"* fra kravspesifikasjonen.
- (34) Under post 560 *"Automatisering"* underpunkt 00 *"Generell informasjon"* i kravspesifikasjonen, ble det stilt krav om at *"Det skal leveres et komplett nøkkelferdig SD anlegg inklusive tavler for overvåking og styring, samt integrasjon av nevnte tekniske installasjoner"*. Dette ble ytterligere presisert i brev av 13. november, hvor det fremkom at ventilasjonsaggregatene *"skal"* leveres med *"ferdig internt koblete automatikkomponenter"*.
- (35) I klagers tilbudsbrief av 23. november 2009 var det opplyst at: *"Vi har valgt å tilby helhetlig automatikk-løsning [...] Vi tilbyr altså ikke ventilasjonsaggregater med intern automatikk, men styretavler bygget og levert eksternt fra Johnson Controls."*
- (36) Kravet til integrert automatikk ble klart presisert som et *"skal"*-krav i både kravspesifikasjonen og i presiseringen i brev av 13. november 2009. Slik sekretariatet ser det, fremstår følgelig kravet om integrert automatikk som et absolutt minstekrav. Det foreligger dermed et avvik fra kravspesifikasjonen.
- (37) Følgelig blir vurderingstemaet om avviket i klagers tilbud medfører *"tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"*. Klager har vist til at montering av internt koblet automatikk ville beløpe seg til omkring 240 000 kroner, og at klagers tilbud dermed uansett ville være billigst, slik at det ikke forelå relativ bedømmelsestvil. Innklagede har ikke kommentert klagers prisanslag, og det er heller ikke inngitt noen dokumentasjon som kan antyde hva kobling av intern automatikk beløper seg til. Sekretariatet kan derfor vanskelig ta stilling til hvorvidt det foreligger relativ bedømmelsestvil i angjeldende sak.
- (38) Imidlertid kan avvik fra kravspesifikasjonen også reguleres av forskriften § 11-11 (1) bokstav e, hvor det fremkommer at et tilbud skal avvises når *"det inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i [...] konkurransegrunnlaget"*. Det bemerkes i den henseende at klagenemnda tidligere har lagt til grunn at *"bruk av feil bestemmelse endrer ikke det faktum at klagers tilbud rettmessig ble avvist"*, jf. klagenemndas sak 2010/67 premiss (30). I denne saken var saksforholdet at forskriften § 20-13 (1) bokstav e var anført som avvisningshjemmel, mens klagenemnda kom til at det var riktig å avgjøre saken i medhold av forskriften § 20-13 (1) bokstav f.
- (39) Klagenemnda har i en rekke avgjørelser funnet at brudd på konkurransegrunnlagets minstekrav er å regne som et *"vesentlig avvik"*, jf. blant annet sakene 2008/58 premiss (46) og 2009/244 premiss (75). I klagenemndas avgjørelse 2009/244 premiss (75) uttales det at det ved vurderingen av om et avvik fra kravspesifikasjonen kan anses som vesentlig, må ses hen til at *"Et "skal"-krav er et minimumskrav til tjenesten og kan i utgangspunktet heller ikke modereres ved vesentlighetsvurderingen før avvisning etter forskriften § 11-11 (1) bokstav e. Eller sagt på en annen måte: Ethvert avvik fra konkurransegrunnlagets minimumskrav anses i utgangspunktet som vesentlig"*.

- (40) Da klager ikke tilbød ventilasjonsaggregater med integrert automatikk, foreligger det på tilsvarende måte som i sistnevnte sak, et avvik fra konkurransegrunnlagets "*skal*"- krav. Klagers tilbud inneholdt følgelig et "*vesentlig avvik*" fra konkurransegrunnlagets minstekrav, noe som medfører avvisningsplikt for klagers tilbud i medhold av forskriften § 11-11 (1) bokstav e. Klagers anførsel fører følgelig ikke fram.
- (41) På bakgrunn av det resultat sekretariatet er kommet til, er det ikke nødvendig for sekretariatet å ta stilling til klagers øvrige anførsler.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Mari Rund
førstekonsulent

Kopi til:
Buskerud Fylkeskommune Fylkeshuset

Mottakere:
Wikborg Rein