



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Osram Norge AS
v/Markedssjef Gunnar Danielsen
Strandveien 50
1366 LYSAKER

Faxnr. 67 53 61 79

Deres referanse

Vår referanse
2010/74

Dato
10. august 2010

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: OSRAM NORGE AS –
HELSEFORETAKENES INNKJØPSSERVICE AS (HINAS)**

Sekretariatet besluttet ved brev av 13.07.2010 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 som uhensiktsmessig for behandling, dels fordi klagen gjelder forhold som ligger utenfor klagenemndas kompetanse, og dels fordi den klart ikke kan føre frem. Beslutningen ble oversendt Osram den 13.07.2010 pr. fax. Klage over avvisningsbeslutninger må, i henhold til klagenemndsforordningen § 9, foreligge innen tre virkedager etter at klager ble kjent med avgjørelsen. Klagen er datert 17.07.2010 og synes derfor i utgangspunktet å være for sent fremsatt.

Klager opplyser å ha blitt kjent med avvisningsbeslutningen først den 15.07.2010 på tross av at det foreligger kvittering for oversendelsen til Osram den 13.07.2010 kl 13.35. I og med at det her kun er snakk om én dags forsinkelse, og ferietiden kan ha forårsaket en treghet i å få den oversendte beslutningen frem til rette vedkommende, vil klagen allikevel bli tatt under behandling.

Etter at klagen innses, er alle saksdokumentene sendt til klagenemndas leder, som ifølge klagenemndsforordningen § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Klager opprettholder i klagen sine tidligere anførsler og viser til at de grunnleggende krav i anskaffelseslovens § 5 er brutt fordi konkurransegrunnlaget ikke tilkjenner konkurransevilkårene klart og tydelig, og at kravet til forutberegnelighet, etterprøvbarhet, gjennomsiktighet og likebehandling ikke i tilstrekkelig grad er ivaretatt. Det anføres dessuten til sekretariatets avvisning på grunn av manglende kompetanse, at det her ikke er snakk om hypotetiske brudd, men at det foreligger faktiske brudd på regelverket når konkurransegrunnlaget ikke gir anvisning på en fremgangsmåte som er i overensstemmelse med lov og forskrift.

Klagenemndas leder har gått gjennom samtlige saksdokumenter og er kommet til at avvisningsbeslutningen bør opprettholdes om enn delvis på et noe annet grunnlag enn sekretariatet.

For det første er klagenemndas leder enig med sekretariatet i at kravet om minimumslevetid for en del av lyskildetype som skal leveres, åpenbart ikke er ulovlig, da flere leverandører er i stand til å kunne levere det etterspurte. Innklagede har også påvist at dette kravet er satt ut fra fullt ut saklige hensyn.

Når det gjelder de øvrige anførslene om blant annet at det er stilt minimumskrav som ikke vil bli behandlet som absolutte krav, og at ufullstendige og mangelfulle tilbud - i strid med anskaffelsesforskriften § 20-13 e og f - ikke vil bli avvist, skal klagers pretensjoner om slike regelbrudd i konkurransegrunnlaget legges til grunn, slik at dette også må falle inn under hva klagenemnda har kompetanse til å uttale seg om.

Innklagede har både i konkurransegrunnlaget og ved svar på spørsmål fra leverandørene forut for tilbudsfristens utløp gitt nærmere opplysninger om disse forhold som viser at klager her må ha misforstått konkurransegrunnlaget.

Minimumskravene er klart ikke oppstilt som absolutte krav; manglende oppfyllelse vil bare føre til lavere score under evalueringen. Likeledes fremgår klart av konkurransegrunnlaget at det ikke ble stilt noe krav for deltakelse i konkurransen at det skulle kunne leveres full sortimentsbredde. Dette ga seg blant annet utslag i at sortimentsbredde var valgt som et av tildelingskriteriene og skulle evalueres som sådant. Bare der et tilbud eventuelt manglet en vesentlig del av de etterspurte varelinjene, ville det kunne bli snakk om avvisning på grunn av vesentlig avvik etter § 20-13 bokstav e. Regelverket oppstiller ikke noe krav om at det skal gis en nærmere anvisning på hvor grensen for ”vesentlig avvik” går. Innklagedes fremgangsmåte er derfor fullt ut forenelig med kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

Det er heller ikke noe galt i at innklagede, der tilbudet mangler noen varelinjer som eventuelt må kjøpes fra andre leverandører, legger veiledende prisliste til grunn ved prissammenligningen. Dette kan ikke representere noe brudd på forhandlingsforbudet.

Det synes på denne bakgrunn å være åpenbart at ingen av de anførte klagepunkter kan føre frem, og grunnlaget for å avvise saken fra realitetsbehandling i nemnda er således til stede.

Nemndas leder er dermed enig i at saken avvises som uegnet for behandling i klagenemnda, og sekretariatets beslutning opprettholdes.

Denne avgjørelse sendes klager pr. fax og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.

Björg Ven
Klagenemndas leder