



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Vakt og alarm AS
Att. Edvin Reiersen
Postboks 113
5591 ETNE

Deres referanse
195311-2010

Vår referanse
2010/89

Dato
15.02.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 25. januar 2010 vedrørende anskaffelse av trygghetsalarmtjeneste. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre dager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oppegård kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 12. januar 2010 en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av rammeavtale for trygghetsalarmtjeneste med alarmmottak og utrykning til 283 brukere av trygghetsalarmer. Kontraktens verdi var i kunngjøringen punkt II.1.4) anslått til å være mellom 3 800 000 og 4 000 000 kroner. Tilbudsfristen var satt til 1. februar 2010 klokken 12.00.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.8 *"Tilleggsopplysninger – oppdragsgivers kontraktperson"* fremkom det at oppdragsgivers svar på spørsmål tilknyttet konkurransegrunnlaget skulle *"sendes samtlige som har mottatt konkurransegrunnlaget"*.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 6.2 *"Tildelingskriterier"* fremkom at tildeling skulle skje på grunnlag av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på kriteriene *"Pris"*, *"Service og vedlikehold"* og *"Estetiske og funksjonsmessige egenskaper"*.
- (4) Hjelp24 NIMI AS (heretter kalt valgte leverandør), sendte e-post til innklagede 14. januar 2010 med spørsmål angående konkurransen. Vedrørende kravet til tilbydernes økonomiske og finansielle kapasitet ble det spurt om hva som defineres som *"tilfredsstillende økonomi for oppdraget"*, og om kravet også gjaldt potensielle

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

underleverandører. Videre ble det stilt spørsmål om hvordan innklagede ville vektlegge de tre tildelingskriteriene, herunder om det var mulig å få oppgitt prosentvis vektlegging.

- (5) Innklagede sendte 20. januar 2010 en e-post til samtlige som hadde bedt om å få utlevert konkurransegrunnlaget. Vedlagt var et brev datert 19. januar 2010 med svar på spørsmålene til konkurransegrunnlaget fra valgte leverandør. Fra svaret til spørsmålet om hvordan tildelingskriteriene ville bli vektlagt ble det uttalt at kriteriet "Pris" ville bli tillagt størst vekt av de tre kriteriene, men at den prosentvise vekten hvert av kriteriene ville tillegges, ikke var bestemt.
- (6) To tilbydere leverte tilbud innen tilbudsfristens utløp. Disse var Vakt og Alarm AS (heretter kalt klager) og valgte leverandør.
- (7) I anskaffelsesprotokollen fremkommer det blant annet vedrørende evalueringen av tildelingskriteriet "Pris" at *"Hjelp24 NIMI AS har en klart lavere pris enn Vakt og Alarm AS"*.
- (8) Innklagede meddelte klager om valg av leverandør i brev av 15. mars 2010, og følgende gjengis:

"Sitat fra anskaffelsesprotokoll:

"Med henvisning til overnevnte kommer vi til at det er Hjelp24 NIMI AS som har det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Dette begrunnes med en klar prisforskjell i Hjelp 24 NIMI AS` favør. På de 2 øvrige kriteriene gis det lik uttelling. Vi har tillagt tildelingskriterier Pris størst vekt av de 3 kriteriene. I denne sammenheng gjør vi også oppmerksom på at vi på spørsmål fra Hjelp24 NIMI AS om vektlegging av tildelingskriteriene (i god tid før tilbudsfristen utløp) gjorde oppmerksom på at tildelingskriteriet Pris ville bli lagt størst vekt på av de 3 kriteriene, jf. Saksnr. 10/59 - 2."

- (9) Klager sendte e-post til innklagede 17. mars 2010, og ba om å få oversendt anskaffelsesprotokollen. Innklagede oversendte en sladdet versjon av anskaffelsesprotokollen ved e-post av 18. mars 2010.
- (10) Klager sendte e-post til innklagede 19. mars 2010, og det ble hevdet at valgte leverandør burde vært avvist som følge av at selskapet ikke hadde fulgt *"spillereglene"*. Det ble vist til at valgte leverandør hadde stilt spørsmål til samtlige konkurranser innen det aktuelle leveranseområdet det siste året, og at det mest sannsynlig ville sendes en klage til Klagenemnda for offentlige anskaffelser. Klager hadde følgende kommentar til innklagedes evaluering etter å ha lest anskaffelsesprotokollen:

"Så vidt vi kan se har dere gjort en redelig og riktig vurdering med utgangspunkt i konkurransegrunnlaget og innleverte tilbud; Laveste pris vinner når andre kriterier vektas likt."

- (11) Innklagede besvarte e-posten samme dag, og det ble bedt om at klager begrunnet hvorfor valgte leverandør burde vært avvist.
- (12) Klager besvarte e-posten 19. mars 2010, og viste til at valgte leverandør skulle vært avvist som følge av at selskapet la et klart press på innklagede til å svare på en bestemt måte ved å stille de aktuelle spørsmålene til konkurransegrunnlaget.
- (13) Innklagede sendte e-post til klager 24. mars 2010, og presiserte at klager fortsatt ikke hadde klargjort hvorfor valgte leverandør skulle vært avvist, og det ble anmodet om at påstanden ble begrunnet.

- (14) Klager besvarte innklagedes e-post 24. mars 2010, hvor det blant annet ble påpekt at innklagede burde forstått at spørsmålene fra valgte leverandør var et forsøk på å påvirke innklagede. Det ble vist til at valgte leverandør, som har lang erfaring med anbudskonkurranser, allerede på forhånd må ha visst svarene på spørsmålene som ble stilt.
- (15) Klager sendte ny e-post til innklagede 25. mars 2010 med informasjon om at klage ville bli sendt til Klagenemnda for offentlige anskaffelser i løpet av dagen, fordi innklagede burde avvist valgte leverandør som følge av forsøket på å påvirke innklagede til å endre tildelingskriteriene. Klagen innsendt til Klagenemnda for offentlige anskaffelser er datert 25. januar 2010, men det legges til grunn at riktig dato er 25. mars 2010.
- (16) Innklagede besvarte klagers e-post av 25. mars 2010 ved brev av 7. april 2010, hvor det ble presisert at det fremdeles var uklart for innklagede hvilke regler klager mente var brutt. Videre ble det vist til at innklagede ikke hadde blitt påvirket av valgte leverandør til å endre tildelingskriteriene, men at det kun var foretatt en liten presisering vedrørende prioriteringen av tildelingskriteriene:
- ”Vi har på spørsmål fra Hjelp24 NIMI AS kommet med en liten presisering vedrørende prioriteringen av disse (denne ble gitt til samtlige som ba om konkurransegrunnlaget og i god tid før tilbudsfristen gikk ut), jf. i denne forbindelse FOA § 8-2 og vår Anbudsinvitasjon pkt.1.9.”*
- (17) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 29. april 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (18) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å avvise valgte leverandør. Det vises til at valgte leverandør, ved å stille spørsmål vedrørende konkurransegrunnlaget, har forsøkt å påvirke innklagede til å endre tildelingskriteriene, og dermed skulle vært avvist.

Innklagedes anførsler:

- (19) Innklagede bestrider at valgte leverandør skulle vært avvist. Det vises til at verken kvalifikasjonskravene eller tildelingskriteriene er blitt endret. Klager har selv i e-post av 17. mars 2010, ansett at evalueringen er basert på riktig grunnlag. I tillegg vises det til at innklagede flere ganger, uten hell, har forsøkt å avklare hvilke bestemmelser klager mener skal være brutt. Konkurransen har vært gjennomført på en ryddig måte der alle potensielle tilbydere har fått samme informasjon til samme tid i tråd med likebehandlingsprinsippet. Innklagede har videre opptrådt forutberegnlig, og spørsmålene fra valgte leverandør ble besvart i god tid før tilbudsfristens utløp. Det foreligger heller ikke omstendigheter som tilsier at innklagede har handlet i strid med god forretningsskikk.

Sekretariatets vurdering:

- (20) Klager har deltatt i konkurransen og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 (2). Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en åpen anbudskonkurranse vedrørende anskaffelse av rammeavtale for trygghetsalarmtjeneste. Anskaffelsen er en uprioritert tjeneste etter forskriften vedlegg 6 kategori (25) ”Helse- og sosialtjenester”, og følger derfor lov 16.

juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og del II, jf. forskriften § 2-1 (5), jf § 2-1 (1).

Hvorvidt valgte leverandør skulle vært avvist

- (21) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved ikke å avvise valgte leverandør. Det er vist til at valgte leverandør, ved å stille spørsmål vedrørende konkurransegrunnlaget, har forsøkt å påvirke innklagede til å endre tildelingskriteriene, og basert på dette, skulle vært avvist. Det er imidlertid verken i klagen til klagenemnda eller i den forutgående korrespondansen med innklagede vist til hvilken obligatorisk avvisningsgrunn klager mener skulle kommet til anvendelse.
- (22) De obligatoriske avvisningsgrunnene for anskaffelser som er regulert av forskriften del II er i hovedsak angitt i forskriften § 11-10. Etter sekretariatets oppfatning er det ingen av disse som er aktuelle i forhold til det avvisningsgrunnlaget klager har påstått. Videre har klagenemnda i noen få tidligere saker også oppstilt en avvisningsplikt hjemlet direkte i likebehandlingsprinsippet. Sekretariatet kan imidlertid heller ikke se at foreliggende tilfelle kan hjemle en avvisningsplikt ut fra dette prinsippet.
- (23) Slik sekretariatet ser det, har innklagede tvert imot opptrådt på en ryddig og regelmessig måte, ved først å opplyse i konkurransegrunnlaget hvordan eventuelle spørsmål fra tilbyderne ville bli besvart, deretter besvart spørsmålet som kom fra valgte leverandør i henhold til dette og videre også på en måte som har ivaretatt blant annet prinsippet om likebehandling. Slik sekretariatet ser det må det være helt klart at interesserte leverandører må ha anledning til å stille spørsmål til offentlige oppdragsgivere i tilknytning til offentlige anskaffelser og at oppdragsgiver må ha anledning til å besvare disse på en adekvat og regelmessig måte, slik innklagede etter sekretariatets oppfatning har gjort i denne saken.

Ettersom klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i Klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Mari Rund
førstekonsulent

Kopi til:
Ål kommune Torget 1

Mottakere:
Advokatfirmaet Grette DA