



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en konkurranse med forhandling for anskaffelse av rammeavtale om arbeidsmarkedstiltak. Klagenemnda kom til at innklagede har brutt loven § 5 ved at det ikke er ført reelle forhandlinger med klager, og ved at evalueringen av tildelingskriteriene ikke har gjenspeilet de relative forskjellene mellom tilbudene verken for pris eller kvalitet. Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

Klagenemndas avgjørelse 13. august 2012 i sak 2011/1

Klager: Pøbelprosjektet AS

Innklaget: NAV Rogaland Virkemiddelenhet

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Tone Kleven, Kai Krüger

Saken gjelder: Reelle forhandlinger, ulovlig tildelingsevaluering, ulovlig direkte anskaffelse.

Bakgrunn:

(1) NAV Rogaland Virkemiddelenhet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 2. juni 2010 en konkurranse med forhandling i ett trinn for anskaffelse av rammeavtale om arbeidsmarkedstiltaket opplæring (AMO) "*Jobbsøking og arbeidspraksis for langtidsledige*". Rammeavtalen er i kunngjøringen punkt II.1.4 oppgitt å skulle inngås med én leverandør, og ha en varighet på 2 år, med mulighet for forlenging 2 ganger ett år. Anskaffelsens verdi er i samme punkt angitt til å være mellom 10-15 millioner kroner. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til å være 24. juni 2010.

(2) I konkurransegrunnlaget punkt 4 "*Oppdragsgivers behandling av tilbudene*", var det i punkt 4.6 "*Forhandlinger*" inntatt følgende:

"Oppdragsgiver vil kun forhandle med leverandører som ikke er avvist etter punkt 4.3 eller 4.5.

Oppdragsgiver forbeholder seg retten til å gjennomføre forhandlingene i flere faser, og redusere antall tilbud som det forhandles om. En første reduksjon vil kunne skje i forkant av forhandlingene. Eventuell reduksjon vil skje på bakgrunn av tildelingskriteriene.

Det er adgang til å forhandle om endringer eller suppleringer av alle sider ved tilbudene, så som forretningsmessige vilkår, pris og tekniske spesifikasjoner."

(3) Tildelingskriteriene var inntatt i konkurransegrunnlaget punkt 5.1. Herfra gjengis:

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

"Tildelingen skjer på grunnlag av hvilket tilbud som etter forhandlingene er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier

1. Pris

2. Kvalitet, herunder:

- Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører*
- Tilbudets pedagogiske opplegg. /(Organisering og pedagogisk tilrettelegging)*
- Tjenesteinnhold. /(Plan og faglig innhold)*
- Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen. /(Løsningsbeskrivelse)*

3. Forbehold til kontrakt som har økonomisk og/eller risikomessig betydning

Tildelingskriteriene vil telle/vektes som følgende:

Pris 35%, Kvalitet 60%, Forbehold til kontrakt 5%."

- (4) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra 6 tilbydere, heriblant Pøbelprosjektet AS (heretter kalt klager) og SMI human AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (5) Innklagede gjennomførte et forhandlingsmøte med klager 8. september 2010. Av møtereferatet gjengis følgende:

"1. Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører

Oppgitt 12 instruktører m/ CV - Jone K. Sunde, Arne Husjord, Sissel K. Thomassen, Edward Eidsvåg (Eddi), Marion Wikberg, Åse Fraffjord Johanson, Karl N. Kverneland, Terje Framnes, Marianne Nilsen, Vigdis Eidsvåg, Johnny Daugstad, Gro Helen B. Blom.

5 av disse har tilfredsstillende pedagogisk utdanning samt utdanningssystemet — dette blir bekreftet. Hvem har erfaring vedr. jobbsøking og avklaring for langtidsledige — Terje Framnes, Arne Husjord, Eiddi Eidsvåg, Karl Kverneland og Jone Sunde.

(...)

Prosjektleder/Hovedinstruktør — Terje Framnes — all kontakt administrativt er Marion Wikberg.

Instruktører - Jone Sunde, Eddie Eidsvåg, Arne Husjord samt Karl Kverneland.

Det vil være et skille mellom veiledere og oppfølgere. Alle veiledere må delta på kurset, det er denne måten de ønsker å organisere seg på.

Eddie Eidsvåg er også inne i tiltaket "Fokus Ungdom". Han har pr. dags dato kapasitet til også å være med i dette tilbudet.

(...)

6. Budsjett

NAV gjennomgår punkter på budsjettet.

Tilbyder bekrefter hvordan de har lagt inn tilbudet vedr. pris setting på veiledere/ instruktører. Det er kun synliggjort for totalt 250 timer. NAV har bedt om 360 timer. Tilbyder får mulighet til å justere dette pr. mail til Jan.Sverre.Hoff@nav.no frist til fredag 10.09 kl. 12.00"

- (6) Tilbyderne ble meddelt at innklagede hadde til hensikt å inngå kontrakt med valgte leverandør ved brev av 3. november 2010. Herfra gjengis følgende:

"Tildelingskriteriene teller/vektes som følgende. Pris 35%, Kvalitet 60%, Forbehold til kontrakt 5%.

Følgende vurderinger er foretatt:

1.PRIS:

Aktiv Læring. Kr. 315.877,- (rangering 6)

Podium Kr. 393.932,- (rangering 5)

KI Kompetanse. Kr. 395.236,- (rangering 4)

Markedsinstituttet. Kr. 420.551,- (rangering 3)

Pøbelprosjektet. Kr. 522.719,- (rangering 2)

SMI Kr. 641.483,- (rangering 1)

2.KVALITET:

(Poeng/rangering fra 1 til 6, 6 høyest rangering).

Herunder.

- Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører.*
- Tilbudets pedagogiske opplegg.(organisering og pedagogisk tilrettelegging)*
- Tjenesteinnhold.(Plan og faglig innhold)*
- Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen.(Løsningsbeskrivelse)*

*NAV Virkemiddelenheten vurderer **SMI** til å ha levert inn det beste kvalitetsmessige tilbud.*

***Pøbelprosjektet A/S** vurderes å ha levert inn det nest beste tilbudet. SMI vurderes noe bedre enn Pøbelprosjektet med hensyn til faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på*

tilbudte instruktører da presenterte instruktører har bredere og lengre erfaring med jobbsøk med arbeidspraksis for langtidsledige.

Tilbudets pedagogiske opplegg vurderes likt med SMI.

Tjenesteinnhold vurderes noe under SMI.

Besvarelse/oppfyllelse av kravspesifikasjonen vurderes noe under SMI."

- (7) Vedlagt brevet med tildelingsbeslutningen var også anskaffelsesprotokollen. I denne punkt 9.2.3 "Kontroll av om dokumentasjon er levert", under "Evt. mangelfull dokumentasjon" var det for klagers vedkommende blant annet notert følgende:

"Faglige kvalifikasjoner. Ok på enkelte.

Forpliktelseserklæring.

Mangler. (mottatt bekreftelse at presenterte instruktører vil bli ansatt i Pøbelprosjektet)"

- (8) Videre var det i punkt 12 "Gjennomføring av forhandlingene – referat" for klagers vedkommende notert følgende:

Leverandør:	<i>Pøbelprosjektet A/S</i>
Form:	<i>Møte. NAV Virkemiddelenheten</i>
Tema:	<i>Pris</i> <i>Kvalitet (herunder)</i> <i>-Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører.</i> <i>-Tilbudets pedagogiske opplegg (organisering og pedagogisk tilrettelegging)</i> <i>-Tjenesteinnhold.</i> <i>-Besvarelse /oppfyllelse av kravspesifikasjonen. (løsningsbeskrivelse)</i> <i>Forbehold til kontrakt.</i>
Resultat:	<i>Se forhandlingsprotokoll av 08.09.10. Endring av pris fra kr. 474.730,- til kr. 522.719,-</i>

- (9) I anskaffelsesprotokollen punkt 13 "Tildeling av kontrakt" var det i punkt 13.1 inntatt en vurdering av hver enkelt tilbyder etter tildelingskriteriet "Kvalitet". I vurderingen av klager fremgår det:

"Pøbelprosjektet.

1. Faglige og pedagogiske kvalifikasjoner på tilbudte instruktører.

Tilbyder har presentert 12 instruktører, 5 av disse har pedagogisk kompetanse. Disse instruktørene har godt kjennskap til det norske utdanningssystemet. Av de presenterte instruktører har 5 erfaring og kjennskap til jobbsøk og avklaring for langtidsledig (noe mindre vedr. voksne, fremmedspråklige og langtidsledige). En av disse har meget god erfaring med jobbsøk med arbeidspraksis for langtidsledige. (Det er 5 instruktører som er tenkt benyttet som instruktører i tiltaket. Disse ble ikke navngitt).

Tilbyder har bygget opp et meget godt kontaktnett til næringslivet i Sør-Rogaland (arbeidsgiverpool/ "fadderbedrifter")

2. Tilbudets pedagogisk opplegg (organisering og pedagogisk tilrettelegging):

Metodikk og arbeidsmetode bygger på egenaktivitet, klasseromsundervisning/gruppedeltakelse og individuell veiledning/oppfølging. Opplegget er basert på aktørmodellen hvor deltaker gjøres i stand til å være "sjef i eget liv" Dette er en måte å drive veiledningssamtaler på.

3. Tjeneste innhold (plan og faglig innhold)

Det er presentert en ukesplan for de 3 til 6 første ukene som er lite beskrivende med hensyn til innhold.

Det fremgår ellers at jobbsøkningsaktiviteter og motivasjon er beskrevet og ivaretatt. Yrkes og arbeidslivsorientering er beskrevet. Realitetsorientering i forhold til den enkeltes mulighet og ressurser, samt samsvar mellom kompetanse og jobbmuligheter.

Kvalifisering i form av praksisplass viser til en god beskrivelse med hensyn til kartlegging av kompetanse/ressurser og interesser.

Opplæringsplan som skal styrke realkompetanse med mål om ordinært arbeid.

Tilbyder har bygget opp et større nettverk av bedrifter i Rogaland som stadig vedlikeholdes. Dette er rekrutteringsvillige og spennende bedrifter.

4. Besvarelse /oppfyllelse av kravspesifikasjonen (løsningsbeskrivelsen.)

Det er utarbeidet en god løsningsbeskrivelse.

Rådgivningstjenesten er godt dekket. Deltakerne har tilgang på veiledning fra tilbyders ansatte i hele tiltaksperioden.

Opplæringslokaler/Kurslokaler noe usikkert — tenkt brukt lokaler med universell utforming i Hillevåg eller Mariero. Det vil være mulighet å kjøre parallelle kurs i disse lokalene. Nye kontorlokaler i Støperigaten 38, Stavanger oppgitt/bekreftet 28.09.10 pr mail etter forhandlingsmøte.

Teknisk utstyr — Det er satt av nødvendig antall PC utstyr, det vil være mulig å skaffe til veie flere hvis parallelle kurset.

Rapportering er godt dekket og det er gode standardrutiner som er et godt verktøy.

Resultatkrav — bekrefter at dette er et kjernepunkt for å oppnå suksess. Mener å ha et godt grunnlag for å kunne nå disse — når de har mulighet for å benytte arbeidsgiverne i arbeidsgiverpoolen. (Noe enkel løsningsbeskrivelse)"

- (10) I neste punkt, 13.2 "Konklusjon", var informasjonen fra tildelingsbrevet, gjengitt i premiss (6) inntatt, og deretter var det vist til utregningen av resultatet:

"Pris 35 %. Kvalitet 60 %. Forbehold til kontrakt 5 %.

Resultat:

$$\text{Aktiv Læring:} \quad \frac{6*35 + 1*60 + 6*5}{100} = 3,0$$

100

$$\text{Podium :} \quad \frac{5*35 + 2*60 + 6*5}{100} = 3,25$$

100

$$\text{KI Kompetanse:} \quad \frac{4*35 + 3*60 + 6*5}{100} = 3,50$$

100

$$\text{Markedsinstituttet:} \quad \frac{3*35 + 4*60 + 6*5}{100} = 3,75$$

100

$$\text{Pøbelprosjektet:} \quad \frac{2*35 + 5*60 + 6*5}{100} = 4,0$$

100

$$\text{SMI:} \quad \frac{1*35 + 6*60 + 6*5}{100} = 4,25$$

100

SMI har høyest score.

Pøbelprosjektet har nest høyest score.

Markedsinstituttet har tredje høyeste score.

KI Kompetanse har fjerde høyeste score.

Podium har femte høyeste score.

Aktiv Læring har sjette høyeste score."

- (11) Kontrakt ble inngått mellom innklagede og valgte leverandør 22. november 2010.
- (12) Saken ble brakt inn for klagenemnda for offentlige anskaffelser ved klage av 3. januar 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Reelle forhandlinger

- (13) Innklagede har ikke gjennomført reelle forhandlinger med klager, jf. loven § 5 og forskriften § 11-8, jf. § 3-1. Det vises til at klager ikke fikk mulighet til å foreta revidering av sitt tilbud, og ikke ble opplyst om relative svakheter i tilbudet.
- (14) Innklagede påpekte overfor klager ved forhandlingsmøtet at klagers tilbud hadde for få kurstimer. Klager ønsket å opprettholde sitt tidligere pristilbud selv om antall kurstimer ble utvidet, men fikk ikke anledning til dette. Klager presiserte at de ønsket å forhandle og gi et bedre tilbud om nødvendig. Valgte leverandør har på sin side levert inn et lavere pristilbud etter å ha gjennomført forhandlinger med innklagede.

Tildelingsevalueringen

- (15) Innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet ved at relevante forskjeller mellom tilbudene ikke er gjenspeilet i tildelingsevalueringen, verken under tildelingskriteriet "*Pris*" eller "*Kvalitet*". Det vises til at innklagede har rangert tilbudene etter en skala fra 1 til 6 poeng, uten at den relative forskjellen mellom tilbudene er reflektert i poenggivningen.
- (16) Når det gjelder tildelingskriteriet "*Pris*" er poengene tildelt uavhengig av den relative prisforskjellen mellom tilbudene, og gir kun uttrykk for en rangering av tilbudene fra dyrest til billigst. Dette innebærer for eksempel at det skiller ett poeng både mellom tilbud med prisdifferanse på kr. 78 055,-, og på kr. 1 304,-.
- (17) Heller ikke for tildelingskriteriet "*Kvalitet*" er det benyttet en evalueringsmodell som viser de relative forskjellene mellom tilbudene. Poengtildelingen ble gjennomført etter samme modell som for "*Pris*", og resultatet er ikke godt nok begrunnet ut fra de relative forskjellene mellom tilbudene.
- (18) Klager og valgte leverandør burde vært vurdert til like mange poeng under tildelingskriteriet "*Kvalitet*".
- (19) Under evalueringen av kvaliteten er det også begått flere feil av innklagede. Etter begrunnelsen synes det å ha vært vektlagt at valgte leverandør har navngitte instruktører, til forskjell fra klager. På bakgrunn av konkurransegrunnlaget synes det ikke å være grunnlag for en slik vekting. For øvrig har klager levert inn CV for de aktuelle instruktørene, samt opplyst navnene på disse i forhandlingsmøtet.
- (20) Videre foreligger det motstridende uttalelser om klagers tilbud i anskaffelsesprotokollen, og i referatet fra forhandlingsmøtet. Dette gjelder særlig underkriteriet om tjenesteinnhold. Disse tilkjenner gir feilaktige og mangelfulle vurderinger av klagers tilbud.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (21) Innklagede har gjennomført en ulovlig direkte anskaffelse. Innklagede inngikk kontrakt med valgte leverandør, selv om konkurransen skulle ha vært avlyst som følge av at det ikke ble gjennomført reelle forhandlinger med klager.

Erstatning

- (22) Klagenemnda anmodes om å ta stilling til hvorvidt det foreligger grunnlag for erstatning.

Innklagedes anførsler:

Reelle forhandlinger

- (23) Klagers anførsel om at det ikke ble ført reelle forhandlinger med klager om pris medfører ikke riktighet. Klager ble under samtaler med innklagede gjort oppmerksom på at det i deres tilbud var for få kurstimer, og fikk i denne forbindelse mulighet for å inngi et revidert tilbud for å rette opp i dette. Klager ble informert om at prisen kunne tilpasses de endrede forutsetningene, og at det var mulig å komme med et bedre tilbud på pris generelt sett.
- (24) Innklagede erkjenner imidlertid at det ikke ble ført reelle forhandlinger om kvalitet.

Tildelingsevalueringen

- (25) Det bestrides at det er begått feil under evalueringen av pris med hensyn til poengforskjellen mellom klager og valgte leverandør. Poengforskjellen gjenspeiler relevante forskjeller mellom tilbudene. Klager kan ikke høres med sin anførsel om at en annen prisevalueringsmetode ville ført til at klager skulle fått tildelt kontrakten. Ved bruk av en annen evalueringsmodell ville det vært aktuelt å benytte en lineær eller forholdsmessig modell, som i begge tilfeller ville medført under ett poengs differanse mellom klager og valgte leverandør. Dette ville ført til samme resultat.
- (26) Evalueringen under tildelingskriteriet "*Kvalitet*" gjenspeiler de relevante forskjellene mellom klager og valgte leverandør sitt tilbud, og bygger på korrekt faktum. Det ble berettiget foretatt trekk i klagers poengsum på grunn av mangelfulle opplysninger.
- (27) Dermed er det ikke grunnlag for klagers anførsel om at valgte leverandør og klager skulle hatt like mange poeng. Vurderingen ligger under innklagedes innkjøpsfaglige skjønn, og all den tid det er konkrete kvalitetsmessige forskjeller mellom de to tilbudene, og poengdifferansen er så liten, er det ikke grunnlag for at klagenemnda skal overprøve den. Det fremgår for øvrig av tildelingsbrevet at valgte leverandørs tilbud er vurdert som bedre enn klagers tilbud ved tre av de fire underkriteriene til tildelingskriteriet "*Kvalitet*".
- (28) Det er heller ikke motstridende opplysninger i henholdsvis forhandlingsreferatet og tildelingsbrevet. Uttalelsen om at klagers ukeplan var "*lite beskrivende*" må leses i lys av at den ble sammenlignet med valgte leverandørs.

Ulovlig direkte anskaffelse

- (29) Anskaffelsen er kunngjort i sin helhet, og det er dermed ikke gjennomført en ulovlig direkte anskaffelse. Klagers anførsel savner rettskildemessig dekning.

Klagenemndas vurdering:

(30) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en rammeavtale om arbeidsmarkedstiltak som er en uprioritert tjeneste i kategori 24 med CPV-kode 80400000. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4 estimert til 10-15 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og II, jf. forskriftens §§ 2-1 (5).

Reelle forhandlinger

- (31) Klager har anført at innklagede ikke har gjennomført reelle forhandlinger med klager. Innklagede erkjenner at det ikke ble ført reelle forhandlinger om kvaliteten på tilbudet, men bestrider at klager ikke ble gitt mulighet til å forbedre sitt pristilbud.
- (32) I en konkurranse med forhandling har oppdragsgiver plikt til å føre reelle forhandlinger med leverandørene. Kravet til reelle forhandlinger er ikke direkte regulert i verken lov- eller forskriftsbestemmelser, men er utledet fra kravene til likebehandling og god forretningsskikk.
- (33) Kravet til å føre reelle forhandlinger innebærer at oppdragsgiver må gi tilbyderne konkret tilbakemelding på tilbudene, og mulighet til å innlevere reviderte tilbud. Oppdragsgiver plikter imidlertid ikke å påpeke alle sider ved leverandørens tilbud som kan forbedres. Klagenemnda har lagt til grunn at oppdragsgiver blant annet har plikt til å påpeke forhold som vil tillegges vesentlig eller avgjørende betydning i den etterfølgende tildelingsevalueringen, jf. blant annet klagenemndas sak 2010/219 med videre henvisninger.
- (34) Partene er enige om at det ikke ble ført reelle forhandlinger hva angår kvaliteten i klagers tilbud. Dette representerer et brudd på kravet til likebehandling i loven § 5.
- (35) For spørsmålet om klager fikk muligheten til å forbedre sitt pristilbud, er partene uenige om faktum. På grunn av klagenemndas skriftlige saksbehandling, har nemnda i begrenset grad mulighet til å ta stilling til faktisk uenighet mellom partene, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelser i sakene 2008/162 og 2006/13. Klagers anførsel avvises derfor som uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Evalueringen av tildelingskriteriet "Pris"

- (36) Klager har også anført at prisevurderingsmodellen ikke gjenspeiler relevante forskjeller mellom tilbudene.
- (37) Ved tildelingsevalueringen, herunder ved valg av beregningsmetode, utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5 eller på annen måte er usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum. Av kravet til forutberegnelighet følger det at oppdragsgiver må benytte en vurderingsmodell som fanger opp relevante forskjeller mellom tilbudene, og som premierer disse i samsvar med tildelingskriterienes angitte vekt, jf. klagenemndas sak 2011/176 premiss (68) med videre henvisninger.

- (38) Prisevalueringen må vurderes konkret. Spørsmålet er ikke om et karaktersystem er riktig objektivt sett, men om det gir en saklig og forsvarlig vurdering i det konkrete tilfelle, jf. klagenemndas sak 2005/201.
- (39) I foreliggende sak har innklagede benyttet en modell hvor hele poeng fra 6 til 1 er tildelt etter rangering av tilbudene fra billigst til dyrest, uten hensyn til de forholdsmessige prisdifferansene mellom tilbudsprisene. Dette innebærer at billigste tilbud på kr. 315 877,- er gitt 6 poeng, nest billigste på kr. 393 932,- er gitt 5 poeng, og tredje billigste på kr. 395 236,- er gitt 4 poeng. Prisdifferanser på henholdsvis kr. 78 055,-, og kr. 1 304,- har dermed gitt likt utslag i poenguttellingen. Utover å hevde at metoden ikke ville ført til et annet resultat mellom valgte leverandør og klager, har ikke innklagede begrunnet valget av modell.
- (40) Etter klagenemndas oppfatning er dette tilstrekkelig for å fastslå at prisevalueringemetoden i foreliggende sak har gitt vilkårlige resultat. Det kan heller ikke utelukkes at en annen leverandør ville blitt tildelt kontrakten dersom en lovlig evalueringmodell hadde vært brukt. Innklagede har handlet i strid med kravene til forutberegnelighet og likebehandling i loven § 5.

Evalueringen av tildelingskriteriet "Kvalitet"

- (41) Når det gjelder evalueringen av "Kvalitet" er utgangspunktet for vurderingen det samme som ovenfor; oppdragsgiver utøver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig.
- (42) Ved bedømmelsen av tilbudenes kvalitet er størrelsene som måles etter sin art ikke like enkelt etterprøvbare som når det gjelder pris. Også her vil imidlertid et grovmasket rangeringssystem i mange tilfeller medføre at forskjeller og likheter mellom tilbudene ikke reflekteres i poenggivningen.
- (43) Innklagede har også ved evalueringen av tildelingskriteriet "Kvalitet" rangert tilbudene fra best til dårligst, og tildelt poeng med like intervaller. Det har formodningen mot seg at det skal være forholdsmessig like stor kvalitetsmessig avstand mellom hvert av tilbudene i konkurransen. I et slikt tilfelle må det være opp til innklagede å vise at modellen har ført til et relevant og forsvarlig resultat. Dette har ikke innklagede gjort i foreliggende sak. Innklagedes vurderinger, slik de fremgår av tildelingsbrevet og anskaffelsesprotokollen, synes å bekrefte at den kvalitetsmessige avstanden mellom tilbudene ikke er like stor.
- (44) Klagenemnda finner på dette grunnlag at tildelingsevalueringen også når det gjelder "Kvalitet" er i strid med kravet til forutberegnelighet og etterprøvbarhet, jf. loven § 5.
- (45) På grunn av det resultat nemnda her har kommet til behandles ikke klagers øvrige anførsler vedrørende feil i forbindelse med tildelingsevalueringen av "Kvalitet".

Ulovlig direkte anskaffelse

- (46) Klager har anført at innklagedes kontraktsinngåelse innebærer en ulovlig direkte anskaffelse.
- (47) I lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser § 7b er en ulovlig direkte anskaffelse definert som en "anskaffelse som ikke er kunngjort i henhold til reglene om

kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av loven", jf. forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser §§ 2-1 og 2-2, jf. forskriften §§ 9-1.

- (48) Rammeavtalen ble kunngjort 2. juni 2010. De etterfølgende omstendighetene, herunder at innklagede ikke gjennomførte reelle forhandlinger med klager, representerer ikke manglende kunngjøring av anskaffelsen i henhold til loven § 7b. Klagers anførsel fører ikke frem.

Erstatning

- (49) Klagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om erstatningsspørsmålet, jf. klagenemndsforordningen § 12 (2) femte punktum.

Konklusjon:

NAV Rogaland Virkemiddelenhet har brutt loven § 5 ved ikke å gjennomføre reelle forhandlinger med klager.

NAV Rogaland Virkemiddelenhet har brutt loven § 5 ved at evalueringen av tildelingskriteriene ikke gjenspeiler de relative forskjellene mellom tilbudene.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram.

Bergen, 13. august 2012
For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tone Kleven