



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Lintho Steinmiljø AS
Postboks 35

1851 MYSEN
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2011/122

Dato:
09.10.2012

Avgjørelse- klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 24. september 2012 å avvise klage fra Lintho Steinmiljø AS (heretter klager) over anskaffelse 8. april 2011, som gjaldt levering og montering av belegningsstein i plattformer for fly, og med Forsvarsbygg Utvikling Øst (heretter innklagede) som oppdragsgiver. Bakgrunnen for sekretariatets avvisning var at klagen anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda, da den klart ikke kan føre frem, jf. klagenemndforskriften § 9. Etter denne bestemmelse er det klagenemndas leder som behandler klage over sekretariatets avvisningsvedtak.

Klagen er datert 26. september d.å. og må anses rettidig.

Klager har i korthet anført at innklagedes tildeling av kontrakt bygger på et uriktig faktisk grunnlag, og at den er vilkårlig og uforsvarlig. Tildelingen er uforenlig med de strenge og presise kvalifikasjonskrav som er stilt i konkurransegrunnlaget, med krav om at tilbyderne skal ha kompetanse og erfaringer fra arbeid av «*tilsvarende art og kompleksitet*». Det er i klagen over avvisningsvedtaket også viet stor plass til mangler ved det arbeid som valgte leverandør har utført. Det er lagt ved fotodokumentasjon som skal påvise slike mangler, som etter klagers oppfatning er en bekreftelse på at valgte leverandør «*manglet både kompetanse og forståelse for vanskelighetsgraden i de arbeider denne påtok seg...*».

Klagenemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, derunder avvisningsvedtaket og klagen over dette. Lederen er kommet til at klagen ikke kan tas til følge, og således at avvisningsvedtaket fastholdes.

Utgangspunktet ved bedømmelsen av tilbydernes kvalifikasjoner er at oppdragsgiver har et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Vurderingen kan bare overprøves hvis den er basert på feil faktum, vilkårlig, uforsvarlig eller på annen måte i strid med de grunnleggende kravene i lov om offentlige anskaffelser § 5.

Sekretariatet har i avvisningsvedtakets avsnitt (5)-(8) drøftet nærmere de spesifikke kvalifikasjonskrav som gjaldt i denne konkurransen, og som klageren særlig har påberopt ikke er oppfylt. Lederen slutter seg til det sekretariatet her skriver.

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

Klager har underbygget sine anførsler med henvisning til tekniske og faglige spesifikasjoner og referanser og derved søkt å påvise at valgte leverandør ikke oppfylte kompetansekravet. I den forbindelse skriver sekretariatet (avsnitt 10):

«Vurderingen av om valgte leverandørs referanseprosjekter er av en slik «art (...) og kompleksitet» at de tilsvarer det arbeidet som skal utføres, herunder kravene som er stilt til foreliggende anskaffelse, beror på en teknisk og faglig vurdering. Klagenemnda har ikke forutsetning for å ta stilling til spørsmål om eventuelle forskjeller mellom kravene til overflatejevnhet, og ulike prosesser for forsegling av fuger, innebærer at referanseprosjektene ikke er av tilnærmet samme «art (...) og kompleksitet».

Også denne vurdering fra sekretariatet kan lederen slutte seg til.

For ytterligere å underbygge anførselene om manglende kompetanse hos valgte leverandør, er det i klagen over sekretariatets avvisningsvedtak gitt stor plass til mangler og skader som i ettertid skal ha oppstått på plattformen, og som derved skal vise at innklagedes kvalifikasjonsvurdering var vilkårlig og basert på uriktig faktum. Til dette vil lederen kort bemerke at slike etterfølgende forhold kan gi grunnlag for reklamasjon og kanskje rettslige forføyninger, men de må anses uten relevans for bedømmelsen av det skjønn oppdragsgiver utviste ved kontraktstildelingen. Situasjonen vil naturligvis ofte kunne være slik at en kvalifisert tilbyder, som tildeles kontrakt, blir møtt med påstand om mislighold under det utførte arbeidet.

På denne bakgrunn er det ikke tilstrekkelig grunnlag for å overprøve innklagedes innkjøpsfaglige skjønn, og lederen er enig med sekretariatet i at klagen anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder