



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Deloitte Advokatfirma AS
Att. Frode B. Lid
Postboks 347 Skøyen
0213 OSLO

Deres referanse

Vår referanse
2011/169

Dato
24.10.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 10. juni 2011 vedrørende inngåelse av rammeavtale om levering av modulbasert lagersystem. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Vestre Viken HF (heretter kalt innklagede) avholdt våren 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om levering av modulbasert lagersystem. I konkurransegrunnlaget punkt 2 var det gitt følgende beskrivelse av konkurransen:

"Vestre Viken HF, ved Innkjøp og logistikkavdelingen, Seksjon anskaffelser, heretter kalt oppdragsgiver, innbyr til åpen anbudskonkurranse i forbindelse med anskaffelse av rammeavtale modulbasert lagersystem.

Konkurransen gjennomføres i henhold til del I i forskrift om offentlige anskaffelser. Konkurransesystemet er ivaretatt ved at denne henvendelsen er sendt ut til minst tre potensielle tilbydere. Denne anskaffelsen følger prosedyren åpen anbudskonkurranse. Dette er en anskaffelsesprosedyre hvor alle inviterte/interesserte leverandører kan gi tilbud, men som ikke tillater forhandlinger (kun avklaringer).

Det vil bli inngått rammeavtale med én leverandør på alt av komponenter som inngår i modulbasert lagersystem i henhold til vedlagte kravspesifikasjon (se vedlegg 2).

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Avtaleperioden er tenkt fra kontraktsinngåelse frem t.o.m 2 år, med ensidig opsjon for oppdragsgiver på prolongering ytterligere 1 + 1 år. Opsjonen for prolongering skal utløses senest 3 måneder før gjeldene avtaleperiodes slutt."

- (2) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 6.2:

"Oppdragsgiver vil tildele kontrakt til den leverandør som leverer det økonomisk mest fordelaktige tilbud basert på følgende kriterier:

| Nr | Kriterier | Vekt |
|-----------|---------------------|-------------|
| <i>a</i> | <i>Pris</i> | <i>80</i> |
| <i>b</i> | <i>Leveringstid</i> | <i>20</i> |

Besvares ved utfylling av vedlegg 3 Tilbudsskjema."

- (3) I kravspesifikasjonen, som var vedlegg 2 til konkurransegrunnlaget, fremgikk det blant annet at "[u]tstyret som tilbys må være kompatibelt med eksisterende utstyr, dvs Scan-Modul System /Zystm".
- (4) Videre fremgikk det at leverandørene minst måtte tilby følgende sortiment:

*Høyskap m/sokkel u/dør B457xD650xH2100
Høyskap m/sokkel u/dør B657xD450xH2100
Høyskap m/sokkel m/dør B457xD650xH2100
Høyskap m/sokkel m/dør B657xD450xH2100
Høyskap m/sokkel m/glassdør B457xD650xH2100
Høyskap m/sokkel m/glassdør B657xD450xH2100*

Skapsider komplette sett

Moduler:

*Bakke 60x40x5 cm for skillerom
Skillerom for begge veier
Bakke 60x40x10 cm for skillerom
Skillerom for begge veier
Kurv 60x40x20 cm*

Bestillingsbrikker:

Stående B38xH57 mm

Bestillingsplater:

Bestillingsplater med skinner for brikker 60x40

Bestillingsplater med skinner for brikker 40x60

Blankettholder til skapdør"

- (5) Prisene på tilbudt lagermateriell skulle oppgis som enhetspriser, jf. "Tilbudsskjema", vedlegg 3 til konkurransegrunnlaget.
- (6) Blant leverandørene som leverte tilbud innen fristen 17. mars 2011 kl. 12.00 var Scan Modul Byrum (heretter kalt klager) og Zystm AS (heretter kalt valgte leverandør). Innklagede informerte klager om valg av leverandør ved e-post 11. april 2011:

"Hei.

*Etter å ha vurdert de innkomne tilbud i hht oppgitte tildelingskriterier (Pris vektet 80 % og Leveringstid vektet 20 %) innstiller vi herved på at det inngås rammeavtale med følgende leverandør: **Zystm AS.***

Samtlige tilbydere ble vurdert som like gode på Leveringstid, mens dere var noe høyere på Pris (i overkant av 4 %) enn innstilt leverandør."

- (7) Klager påklaget tildelingsbeslutningen ved brev til innklagede 27. april 2011. Klager anførte i brevet at innklagede hadde brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet pris. Innklagede besvarte brevet ved e-post 27. mai 2011:

"Vi viser til mottatt klage i forbindelse med vår anbudskonkurranse rammeavtale modulbasert lagersystem. Klagen er fremsatt rettidig.

I klagen fremføres to anførsler:

- 1) At vår prisberegning ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til volumene som skal anskaffes og således har resultert i en feilaktig konklusjon om hvem som har lavest pris.*
- 2) De økonomiske ulemper som bytte av leverandør medfører er ikke vektlagt.*

Vårt tilsvare på disse to punkter er følgende:

1) Når det gjelder påstanden om at vi i vår prisberegning ikke har tatt tilstrekkelig hensyn til volumene som skal anskaffes, og således har trukket feilaktig konklusjon om hvem som har lavest pris, mener vi at dette ikke er korrekt.

I vår e-post av 9. mars 2011 til leverandørene har vi oppgitt at vi ikke har mulighet til å oppgi noe estimert volum, av den enkle grunn at vi ikke kjenner dette. Som oppdragsgiver har vi begrensede investeringsmidler, og vi har derfor i utgangspunktet forholdt oss til Del I i Forskrift om offentlige anskaffelser – hvilket tilsier at vi ikke forventer kontraktens verdi (over 4 år) til å overstige kr 500.000 eks mva.

I vår e-post av 11. april 2011 til SMB vedr innstilling valg av leverandør skriver vi at "Etter å ha vurdert de innkomne tilbud i henhold til oppgitte tildelingskriterier (Pris vektet 80 % og Leveringstid vektet 20 %) innstiller vi herved på at det inngås rammeavtale med følgende leverandør: Zystm AS. Samtlige tilbydere ble vurdert som like gode på Leveringstid, mens dere var noe høyere på Pris (i overkant av 4 %) enn innstilt leverandør".

I vår e-post av 26. april 2011 utdyper vi hvordan vår beregning av pris har blitt foretatt:

"Vurdering er i hovedsak foretatt på komplette skap satt opp med innredning, skiller og merkeskilt. I vår vurdering av anbudet kan vi ikke se isolert på kun én komponent når vi

har forespurt pris på 15 komponenter. Dette da vi ikke vet hvor mye vi kommer til å anskaffe."

Vi kan utdype hvordan vi har foretatt ovennevnte beregning slik:

Ved sammenligning leverandørene i mellom er det sett på pris av hver type komplett skap (Høyskap m/sokkel u/dør B657xD450xH2100, Høyskap m/sokkel u/dør B457xD650xH2100 Høyskap m/sokkel m/dør B657xD450xH2100, Høyskap m/sokkel m/dør B457xD650xH2100, Høyskap m/sokkel m/glassdør B657xD450xH2100, Høyskap m/sokkel m/glassdør B457xD650xH2100, Sider for 450mm dybde og Sider for 650mm dybde) med innredning (8 stk Bakke 60x40x5 cm for skillerom, 2 stk Bakke 60x40x10 cm for skillerom, 10 stk komplett innhold per bakke, 60 stk bestillingsskilt) ferdig montert.

Ved sammenligning av tilbud fra de ulike leverandørene baserte vi vårt regnestykke på at det ved eventuelle bestillinger ville være naturlig å anta at komplette skap med innredning ville være mest aktuelt. I dette regnestykket inngår også hva vi mener vil være et naturlig antall av tilhørende bestillings-/merkeskilt. Det er korrekt at merkeskilt fra SMB er rimeligere enn de fra Zystem AS, med det vil etter vår vurdering ikke være korrekt å sette opp vår prissammenstilling med hovedvekt på ett produkt. Det er derfor ved sammenligning av ovennevnte komplette skap med innredning ferdig montert at vi kom frem til at Pris fra SMB var i overkant av 4 % høyere enn sammenlignbare sådanne fra Zystem AS.

2) Når det gjelder påstanden om at vi ikke har vektlagt de økonomiske ulemper som bytte av leverandør medfører, viser vi til konkurransegrunnlagets vedlegg 2 Kravspesifikasjon der vi har satt som krav at "Utstyret som tilbys må være kompatibelt med eksisterende utstyr, dvs Scan-Modul System /Zystem".

Dette er gjort fordi begge systemer er i bruk i Vestre Viken HF i dag, og dermed skulle ovennevnte krav om kompatibilitet medføre at det ikke påløper noen økonomisk ulempe slik SMB påstår.

For ordens skyld gjør vi oppmerksom på at også SMB har bekreftet ovennevnte kompatibilitet i forbindelse med vedlegg 2 Kravspesifikasjon. Dersom deres produkter er kompatible med de fra Zystem AS, vil det være naturlig å tro at også det motsatte gjelder.

Uansett vil det ikke være korrekt av oss å innføre et nytt tildelingskriterium etter svarfristens utløp. Dette av hensyn til leverandørene hva angår kravet til forutberegnelighet i lovens § 5.

Med dette anser vi mottatt klage som ferdigbehandlet fra vår side, og vi varsler herved at vi gir dere frist til innen fredag 10. juni kl 12.00 til eventuelt å gå videre med saken. Etter utløpet av denne fristen vil vi ta kontakt med innstilt leverandør for kontraktsinngåelse."

- (8) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 10. juni 2011. Innklagede avventer kontraktsinngåelse til klagenemnda har behandlet saken.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (9) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke ta hensyn til faktisk innkjøpsbehov ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*". Et av de sentrale formålene med regelverket er at oppdragsgivere ikke skal betale mer enn nødvendig for anskaffelser. Dette tilsier at man må se hen til antatt innkjøpsbehov. Innkjøpsvolum er også sentralt for tilbyderne i en konkurranse, jf. blant annet klagenemndas sak 2008/204.
- (10) Det fremgår av innklagedes e-post 27. mai 2011 at evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" er basert på en beregning der innklagede tok utgangspunkt i pris på nye innredninger. Innkjøp av nye skap utgjør bare en del av innklagedes innkjøpsbehov. Som langvarig leverandør av innredninger til innklagede, har klager kjennskap til at innklagede i stor grad også har behov for oppgradering av eksisterende innredning. Når innklagede hevder at "*hovedtyngden*" av kjøp fremover vil være nye skap, anser klager dette som en erkjennelse av at innklagede også har behov for oppgradering av eksisterende skap. Dette bekrefter at evalueringen innklagede foretok er for snever. Innklagede skulle på bakgrunn av dette ha opplyst om antatt innkjøpsbehov i konkurransegrunnlaget, eller tatt hensyn til antatt behov ved evalueringen av tilbudene.
- (11) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke avvise valgte leverandør fra konkurransen. Tilbudet fra valgte leverandør oppfyller ikke kravet i konkurransegrunnlaget om at utstyret som tilbys må være kompatibelt med eksisterende utstyr. Blant annet er ikke skilleveggene valgte leverandør tilbyr kompatible med bakker/kurver som tidligere er levert av klager.
- (12) Dersom klagenemnda finner at innklagede ikke hadde plikt til å avvise valgte leverandør fra konkurransen, anfører klager at det medfører økte kostnader for innklagede at utstyret valgte leverandør tilbød ikke var kompatibelt med utstyr klager har levert tidligere, og at innklagede har brutt regelverket ved å ikke legge vekt på dette ved evalueringen av valgte leverandørs tilbud.
- (13) Det forelå ikke plikt for innklagede til å avvise klagers tilbud fra konkurransen. At tilbudt utstyr på grunn av teknisk utvikling ikke er kompatibelt med skap som er levert for 25-30 år siden, innebærer ikke at klagers tilbud ikke oppfyller kravet til kompatibilitet med eksisterende utstyr.

Innklagedes anførsler:

- (14) Innklagede har ikke brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*". Etter innklagedes mening vil hovedtyngden av kjøp etter avtalen være komplette skap med innredning. En pris-sammenligning basert på slike kjøp vil da være mest rettferdig ved evalueringen av tilbudene.
- (15) Innklagede hadde ikke plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud fra konkurransen. Klager påstår at utstyret valgte leverandør tilbød ikke er kompatibelt med utstyr som tidligere er levert fra klager. Valgte leverandør har i sitt tilbud krysset av for at tilbudt utstyr er kompatibelt med eksisterende utstyr. Innklagede kan da ikke se hvordan innklagede kunne ta hensyn til klagers påstand ved evalueringen av tilbudene.
- (16) Subsidiært, dersom klagenemnda finner at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen, anfører innklagede at det også forelå plikt til å avvise klagers tilbud. Det vises til at det etter gjennomføringen av evalueringen har kommet frem

opplysninger om at mange at mange skap levert fra klager til innklagedes sykehus er så gamle at selv ikke klagers innredning er fullt ut kompatibel.

Sekretariatets vurdering:

- (17) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder varekjøp. Det fremgår av sakens opplysninger at innklagede forventer at anskaffelsens verdi over fire år ikke vil overstige 500 000 kroner. Anskaffelsen følger dermed lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I, jf. § 2-1 (1).

Opplysninger i konkurransegrunnlaget

- (18) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å opplyse om antatt innkjøpsbehov i konkurransegrunnlaget.
- (19) Det følger av forskriften § 3-1 (4) at "*[k]onkurranser skal gjennomføres på en måte som innebærer lik behandling av leverandører og mulighet for leverandører til å gjøre seg kjent med de forhold som skal vektlegges ved deltakelse og tildeling av kontrakt*".
- (20) Det var i konkurransegrunnlaget punkt 6.2 opplyst at kontrakten ville bli tildelt til det tilbudet som var ansett som økonomisk mest fordelaktig basert på tildelingskriteriene "*Pris*" og "*Leveringstid*". Innklagede evaluerte deretter tilbudene ut fra de to nevnte tildelingskriteriene, jf. innklagedes e-post av 11. april 2011.
- (21) Når det gjelder antatt innkjøpsbehov under rammeavtalen, var det ikke gitt opplysninger om dette i konkurransegrunnlaget. Klager viser i denne forbindelse til klagenemndas avgjørelse i sak 2008/204, hvor klagenemnda blant annet kommenterte spørsmålet om oppdragsgivers plikt til på forhånd å oppgi estimat på volum i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget. Det fremgår av premiss (82) i avgjørelsen at:

"Hvilke mengder oppdragsgiver skal anskaffe eller hvilket forventet volum som oppdragsgiver vil legge til grunn ved vurdering av tilbudene, vil normalt være vesentlig for tilbyderne å kjenne til. Det er her tale om viktige faktiske opplysninger som oppdragsgiver normalt må oppgi, jf. kravet til forutberegnelighet i lovens § 5. Nemnda vil dog for ordens skyld presisere at dette ikke behøver å innebære at oppdragsgiver forplikter seg til å anskaffe oppgitt volum. Denne plikten forsterkes dersom manglende opplysning kan gi enkelte tilbydere en fordel i forhold til andre, jf. klagenemndas sak 2005/116 der mengde ikke var opplyst men der én av tilbyderne var kjent med volumene, jf. kravet om likebehandling i lovens § 5. Om manglende opplysninger om anslått volum skal tillegges betydning, vil dog avhenge av om tilbyderne har hatt forutsetninger for selv å anslå volumet, og i denne vurderingen vil et moment være om tilbyderne rent faktisk har lagt til grunn forskjellige volumer i tilbudsutarbeidelsen, jf. klagenemndas sak 2008/177. Plikten til å oppgi volumer må imidlertid avgrenses mot tilfeller der oppdragsgiver har saklig grunn til å hemmeligholde informasjon eller der opplysning om volumer har mindre betydning for utarbeidelse av tilbud. Saklig grunn kan for eksempel være fare for taktisk prising."

- (22) Sekretariatet viser til at avgjørelsen i sak 2008/204 gjelder en anskaffelse etter forskriften del III. Nærværende sak gjelder en anskaffelse etter forskriften del I. I denne delen av forskriften er det ikke gitt detaljerte regler om gjennomføringen av

konkurranser, og oppdragsgiver står derfor vesentlig friere ved gjennomføringen av anskaffelsen. Videre viser sekretariatet til innklagedes e-post av 27. mai 2011 hvor det fremkommer at innklagede ikke hadde kjennskap til estimert volum for anskaffelsen, og at klager ble informert om dette ved e-post 9. mars 2011, altså før tilbudsfristen løp ut. Under enhver omstendighet har innklagede ikke benyttet volumtall ved evalueringen av tilbudene. Videre har klager opplyst å være langvarig leverandør av lagermateriell til innklagede. Situasjonen er da heller ikke slik at andre leverandører hadde bedre kjennskap til innklagedes innkjøpsbehov enn klager, og dermed bedre forutsetninger enn klager ved utforming av tilbud i konkurransen.

- (23) Klager har således fått opplyst hvilke forhold som ville bli vektlagt ved tildeling av kontrakten, og klagenemndas sekretariat kan ikke se at innklagede har handlet i strid med kravet til likebehandling i forskriften § 3-1 (4), eller de øvrige prinsippene i loven § 5 og forskriften § 3-1 ved ikke å opplyse om antatt innkjøpsbehov under rammeavtalen i konkurransegrunnlaget.

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (24) Klager har anført at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist fra konkurransen, fordi det ikke oppfylte kravet i konkurransegrunnlaget om at tilbudt utstyr måtte være kompatibelt med eksisterende utstyr.
- (25) Avvisning av tilbud er ikke direkte regulert i forskriften del I, men de alminnelige anbudsrettslige prinsippene i loven § 5 og forskriften § 3-1 kommer til anvendelse. Ved gjennomføringen av anskaffelser som følger forskriften del I kan de grunnleggende kravene i loven § 5 i enkelte tilfeller medføre at oppdragsgiver har plikt til å avvise et tilbud. Det følger av kravet til likebehandling at tilbud som inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen skal avvises, jf. klagenemndas saker 2005/135 premiss (28) og 2008/153 premiss (57).
- (26) I kravspesifikasjonen hadde innklagede stilt krav om at *"[u]tstyret som tilbys må være kompatibelt med eksisterende utstyr, dvs Scan-Modul System/Zystem"*.
- (27) Kravspesifikasjonen skulle besvares ved at tilbyderne i tilbudsbrevet krysset av for at *"[d]et bekreftes med dette at kravspesifikasjonen er lest, forstått og akseptert, og at tilbudet er basert på de krav/forutsetninger som er gitt i vedlegg 2 – Kravspesifikasjon"*.
- (28) Innklagede har i sitt tilsvare opplyst at valgte leverandør i sitt tilbudsbrev hadde krysset av for at tilbudet var i samsvar med kravspesifikasjonen.
- (29) I klagenemndas sak 2008/91, som også gjaldt en anskaffelse som kun var omfattet av forskriften del I, la nemnda i premiss (26) til grunn at oppdragsgiver ved vurderingen av om den tilbudte varen eller tjenesten oppfyller kravene i konkurransegrunnlaget må kunne ta utgangspunkt i at informasjonen som fremgår tilbudet er riktig.
- (30) Innklagede må dermed som utgangspunkt kunne legge til grunn at valgte leverandørs tilbud oppfyller kravspesifikasjonen.
- (31) Ut fra den dokumentasjon som er fremlagt for klagenemnda, kan klagenemndas sekretariat ikke se at det foreligger holdepunkter for at valgte leverandørs tilbud inneholdt vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen, slik at det forelå en plikt for innklagede til å avvise tilbudet. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Tildelingsevaluering

- (32) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å ikke ta hensyn til faktisk innkjøpsbehov ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*".
- (33) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda kun kan overprøve dersom oppdragsgiver har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, dersom oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller dersom skjønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig, jf. for eksempel klagenemndas saker 2010/281 premiss (77) og 2010/358 premiss (19).
- (34) Av kravet til forutberegnelighet i loven § 5 følger det at oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen må evaluere tilbudene i samsvar med de opplysningene som er gitt i konkurransegrunnlaget, jf. for eksempel klagenemndas saker 2009/98 premiss (28) og 2010/19 premiss (36).
- (35) I foreliggende sak var det ikke gitt nærmere opplysninger i konkurransegrunnlaget om hvordan tildelingskriteriet "*Pris*" ville bli evaluert. Spørsmålet blir da om innklagede har foretatt en forsvarlig vurdering av de tilbudte prisene.
- (36) I e-post 27. mai 2011 fremgår det at innklagede ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" vurderte pris på kjøp av nye skap, ferdig montert og med innredning og merkeskilt. Klager har vist til at innklagede også ville ha behov for oppgradering av eksisterende skap, og anført at innklagedes evaluering derfor er for snever. Det er for klagenemnda ikke levert noen dokumentasjon for klagers påstand om innklagedes innkjøpsbehov. Som det fremgår over, hadde innklagede ikke kjennskap til estimert volum for anskaffelsen. I innklagedes e-post 27. mai 2011 er det imidlertid opplyst at innklagede mente det ville være mest aktuelt med kjøp av komplette skap ved bestillinger fra rammeavtalen. Dette ble derfor valgt som beregningsgrunnlag ved evalueringen av prisen. Basert på de opplysninger og den dokumentasjon som er fremlagt for klagenemnda, kan klagenemndas sekretariat ikke se at denne vurderingen er uforsvarlig, eller på annen måte i strid med regelverket. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (37) Forutsatt at klagenemnda fant at det ikke forelå plikt til å avvise valgte leverandørs tilbud, har klager anført at innklagede ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Pris*" skulle lagt vekt på at det ville medføre økte kostnader for innklagede at utstyret valgte leverandør tilbød ikke var kompatibelt med utstyr som tidligere var kjøpt fra klager. Som det fremgår over, må innklagede på bakgrunn av fremlagt dokumentasjon kunne legge til grunn at valgte leverandørs tilbud oppfyller kravspesifikasjonen. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre frem.
- (38) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhenksiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Raymond Solberg
gruppeleder (e.f.)

Linda Midtun
rådgiver

