



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Bjørns hage og anlegg AS
Postboks 222

4367 NÆRBØ
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2011/0186-7

Dato:
07.09.2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 27. juni 2011 vedrørende anskaffelse av gravearbeider på Domkirkeplassen i Stavanger. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at deler av klagen klart ikke kan føre fram, og at øvrige anførsler ikke kan behandles av klagenemnda. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Stavanger kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 29. mars 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av grave- og steinarbeider på Domkirkeplassen i Stavanger sentrum.
- (2) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 6.2:

"Det økonomisk mest fordelaktige tilbud vil bli valgt basert på følgende kriterier i uprioritert rekkefølge

6.2.1 Pris

Pris vil bli vurdert ut i fra pris oppgitt i tilbudsbrief og timepriser for de forskjellige typer maskiner, mannskap og påslag for maskiner ved regningsarbeid i henhold til alminnelig del, post E.01.

6.2.2 Leveringstid

Leveringstid vil bli vurdert ut fra dato oppgitt i tilbudsbrief og punkt 4.10"

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 postmottak@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 4.10 vedrørende "Oppstart og leveringstid" fremgikk det følgende:

Tilbyder må fylle ut forventet oppstartsdato og leveringstid ut i fra denne datoen i tabellen under.

<i>Byggherres første mulige oppstartsdato:</i>	<i>Tilbyders forventet oppstartsdato:</i>	<i>Tilbyders leveringstid - arbeidsuker</i>	<i>Byggherres seneste overleveringsdato til kunstgressleverandør"</i>
<i>Tidligst</i>		_____ <i>uker</i>	

- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 7.0 "Fremdriftsplan" fremgikk følgende:

"Arbeiderne på Domkirkeplassen, vil ha konsekvenser for torghandlerne i perioden hvor anleggsarbeiderne foregår. Derfor er der utarbeidet en fremdriftsplan som tar hensyn til brukerne av arealet. Arbeiderne skal utføres fra begynnelsen av mai og ferdigstilles senest til 27. juni 2011. Entreprenøren skal ved kontraktinngåelse, være med å utarbeide en detaljert fremdriftsplan for de forskjellige etapper. Entreprenøren vil bli ilagt dagmulkt iht. Konkurransegrunnlagets del. 3- kontraktsbestemmelser, punkt 13. Leveringssikkerhet og leveringsbestemmelser.

Andre forhold: 2 stk trafikk arealer skal krysses, det er entreprenørens ansvar å utarbeide varslingsplan og innhente gravetillatelser.

Framdriftsplanen skal utarbeides fra følgende kriterier:

Etappe 1 Kryssing av domkirkeplassen, første uke i mai

Etappe 2 Grøfting og steinarbeider ved Sr-bank bygget, mai-juni

Etappe 3 Kirkegate, kryssing 3 dager

Etappe 4 Torghandlerne område, juni

Etappe 5 Laugmannsgata, kryssing 3 dager

Etappe 6 Nokas bygget, juni

Etappe 7 Obsfelders plass, august"

- (5) Frist for å levere tilbud i konkurransen var 13. april 2011 klokken 10.00. Blant leverandørene som leverte tilbud innen fristen var Bjørns hage og anlegg AS (heretter kalt klager) og T. Stangeland AS (heretter kalt valgte leverandør).

- (6) I klagers tilbudsbrev fremgikk blant annet følgende:

"Viser til Deres forespørsel og kan tilby priste arbeider utført i.h.t. vedlagt beskrivelse. Alle priser er eks. mva.

Sammendrag av tilbudet:

[...]

Framdrift:

Mulig oppstart fra 2.5

Anleggstid 15 uker"

- (7) I valgte leverandørs tilbud fremgikk følgende om fremdrift:

"Følgende forutsetninger ligger til grunn for tilbudet:

- *Oppstart: ca. 1. juni – Utføres i løpet av 8-10 arbeidsuker med opphold i sommerferien (juli)"*

- (8) Innklagede informerte klager om valg avtilbud i brev 15. april 2011:

Denne meddelelse om tildeling av kontrakt gjelder for belysningsprosjektet, gravearbeider. Konkurransen er kunngjort i DOFFIN-basen 29.03.2011 og er gjennomført i samsvar med bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser. I den forbindelse vil vi meddele at oppdragsgiver har til hensikt å tildele kontrakt til T. Stangeland AS.

INFORMASJON OM HVORDAN KONKURRANSEN ER GJENNOMFØRT

Konkurransen er gjennomført etter prosedyren åpen anbudskonkurranse og det er derfor ikke forhandlet med noen leverandører. Det har heller ikke vært invitert til andre møter med noen av leverandørene.

Innen tilbudsfristens utløp mottok oppdragsgiver 3 tilbud.

Ingen tilbud ble avvist på grunn av forhold ved tilbudet, FOA § 11-11.

BEGRUNNELSE FOR TILDELING AV KONTRAKT

Kort leveringstid er vektet høyt, da det er viktig med kortest mulig anleggstid grunnet områdets beliggenhet. Leveringstid er derfor vektet fremfor pris. Vektingen er fordelt på følgende måte: Pris 40 %, Leveringstid 60 %. Der 10 poeng er best på skalaen har vinnende tilbyder fått 8,72 poeng.

FRIST FOR Å KLAGE PÅ BESLUTNINGEN

De tilbydere som ikke tildeles kontrakt, kan om de finner saklig grunn til det, påklage beslutningen. En eventuell klage skal være skriftlig å angi de faktiske og rettslige forhold klagen bygger på. Kommunen har satt klagefristen til 08.05.2011 kl. 12:00. Eventuell klage vil bli behandlet internt før kontrakt inngås. Dersom klagen ikke fører frem, gis det en ny kort klagefrist slik at klager kan vurdere å bringe avgjørelsen inn for klageorganet for offentlige anskaffelser, jf. Forskrift om klagenemd for offentlige anskaffelser."

- (9) Klager påklaget tildelingsbeslutningen i brev 19. april 2011. Innklagede avsto klagen i brev 27. april 2011. Herfra hitsettes:

"Fremdriftsplan er en del av arbeidet etter kontraktsinngåelse, der entreprenør skal utarbeide en detaljert fremdriftsplan jfm punkt 7.0 i konkurransegrunnlaget. Det som har blitt vektet er post 6.2.2 Leveringstid. Her står følgende: "Leveringstid vil bli vurdert ut i fra dato oppgitt i tilbudsbrief og punkt 4.10." I punkt 4.10 står det følgende: "Tilbyder må fylle ut forventet oppstartsdato og leveringstid ut ifra denne datoen under." Det som vektlegges her er kortest mulig anleggstid. Da deres anleggstid var 15 uker, mot raskeste tilbyder som hadde 8-10 uker, ble dette utslagsgivende i forhold til

poengfordeling. Som nevnt tidligere er det viktig med kortest mulig anleggstid, og vektingen er derfor gjennomført slik som den er."

- (10) I brev 4. mai 2011 opprettholdt klagers sin klage. Innklagede avsto klagen i brev 9. mai 2011, hvor det fremgikk følgende om fremdriftsplan og leveringstid:

Som det kommer fram av konkurransegrunnlaget vil framdriftsplanen som beskrevet i punkt 7.0 angi de ytre rammene for gjennomføring av prosjektet. Levering skal foretas innenfor rammene av denne, etter en nærmere angitt leveringstid som oppgitt i punkt 6.2.2. Leverandørens tilbudte leveringstid skal vektes og danner grunnlag for tildeling av kontrakt. Når oppdragsgiver har inngått kontrakt med en entreprenør vil det utarbeides en detaljert fremdriftsplan ut i fra hvor lang tid entreprenøren har oppgitt at arbeidet skal ta."

- (11) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter kalt klagenemnda) ved brev 27. juni 2011. Innklagede signerte kontrakt med valgte leverandør 12. mai 2011. Innklagede har opplyst for klagenemnda at anskaffelsen har en anslått verdi på 1,3-1,5 millioner kroner.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (12) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke oppgi vektingen av tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.
- (13) Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 7.0 at fremdriftsplanen skal utarbeides fra kriterier som viser oppstart etappe 1 første uke i mai og etappe 7 i august. Eventuelle fremdriftsplaner utover dette er etter klagers mening ikke i henhold til konkurransegrunnlaget. Klager har bekreftet fremdrift i henhold til denne plan.
- (14) Innklagedes saksbehandler har i avklaringsmøte med klager, etter at klager påklaget tildelingsbeslutningen, uttalt at teksten som omhandler fremdrift i konkurransegrunnlaget punkt 7.0 ikke burde vært omhandlet i anbudspapirene, da det hadde vært enklere for begge parter.

Innklagedes anførsler:

- (15) Innklagede har ikke brutt regelverket ved å unnlate å oppgi tildelingskriterienes vekt i konkurransegrunnlaget, da innklagede ikke hadde bestemt prioriteringen eller vektingen av tildelingskriteriene før kunngjøringen av konkurransen.
- (16) Fremdriftsplanen innklagede har angitt i konkurransegrunnlaget punkt 7.0 ga de ytre rammene for når arbeid kunne utføres på de forskjellige områdene i sentrumskjernen. Som det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 7.0 skulle deler av arbeidet starte i begynnelsen av mai og ferdigstilles senest 27. juni. Dette ga tilbyderne en periode på åtte uker til å ferdigstille arbeidene i etappene 1 til 6 i fremdriftsplanen. Deretter var det en arbeidsfri periode i juli, før arbeidet i etappe 7 kunne utføres i løpet av august. Dette ga en total ytre ramme for utførelsen av arbeidene på cirka 12 uker, i tillegg til den arbeidsfrie perioden. Klager tilbød en leveringstid på 15 uker. Til sammenligning tilbød valgte leverandør en leveringstid på 8 til 10 uker. Klager tilbød altså fem uker lenger leveringstid enn valgte leverandør. Forskjellen innebærer også at klager enten har lagt opp til at det skulle utføres arbeid i juli, eller at det skulle arbeides med etappe 7 også i

september. Begge disse alternativene er i strid med fremdriftsplanen i konkurransegrunnlaget punkt 7.0.

- (17) Innklagedes saksbehandler har ikke uttalt til klager at punkt 7.0 i konkurransegrunnlaget ikke skulle vært med. Innklagede har, som det fremgår av e-post til klager 30. mai 2011, uttalt at kommunen står fast på konkurransegrunnlaget. Det er beklagelig at klager har misforstått konkurransegrunnlaget, men innklagede kan ikke se at det i saken foreligger omstendigheter som tilsier at regelverket er overtrådt.

Sekretariatets vurdering:

- (18) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder grave- og steinarbeider som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Innklagede har opplyst for klagenemnda at anskaffelsen har en anslått verdi på 1,3-1,5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin (opplyste) art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriftens §§ 2-1 (2) og 2-2.

Unnlatt vekting av tildelingskriteriene

- (19) Klager har for det første anført at innklagede har brutt regelverket ved å ikke angi tildelingskriterienes vekt i konkurransegrunnlaget.
- (20) I forskriften § 13-2 (2) fremgår det at når oppdragsgiver vil tildele kontrakt til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet skal "*[a]lle kriterier som vil bli lagt til grunn*" oppgis i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget og at "*[d]er oppdragsgiver på forhånd har bestemt seg for prioriteringen eller vektingen av kriteriene skal dette angis i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget*".
- (21) Det følger av ordlyden i § 13-2 at oppdragsgiver ikke har plikt til å oppgi tildelingskriterienes prioritet eller vekt, dersom oppdragsgiver ikke har bestemt dette ved kunngjøringen av konkurransen. I foreliggende sak fremgår det i konkurransegrunnlaget punkt 6.2 at tildelingskriteriene "*Pris*" og "*Leveringstid*" var angitt i uprioritert rekkefølge. Innklagede har opplyst at kommunen ikke hadde bestemt seg for tildelingskriterienes prioritet eller vekt på forhånd, og klagenemndas sekretariat legger dette til grunn. Sekretariatet finner på denne bakgrunn at innklagede ikke har brutt forskriften § 13-2 (2) ved å la være å opplyse om tildelingskriterienes vekt i konkurransegrunnlaget. Klagers anførsel fører ikke frem.

Øvrige anførsler

- (22) Klager har videre vist til at fremdriftsplanen i konkurransegrunnlaget punkt 7.0 skal utarbeides fra kriterier som viser oppstart etappe 1 første uke i mai og etappe 7 i august, og at eventuelle fremdriftsplaner utover dette ikke er i henhold til konkurransegrunnlaget. Det er videre vist til at innklagede i møte med klager har uttalt at konkurransegrunnlaget punkt 7.0 ikke burde vært inntatt i konkurransegrunnlaget, da dette hadde vært enklere for begge parter.
- (23) Det fremgår av klagenemndsforordningen § 12 (3), jf. § 1 at klagenemnda kun kan behandle konkrete anførsler om brudd på anskaffelsesregelverket, jf. klagenemndas sak 2010/294 premiss (41).

- (24) Klager har ikke angitt hvilket brudd på regelverket som anføres i relasjon til konkurransegrunnlaget punkt 7.0 "*Fremdriftsplan*". Klagenemndas sekretariat kan heller ikke ut fra sammenhengen i klagen se hvilket brudd på regelverket klager her eventuelt anfører. Som det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 7.0 og innklagedes brev 27. april og 4. mai 2011 skulle fremdriftsplanen utarbeides etter kontraktsinngåelse, og var dermed ikke en del av konkurranseelementene i anskaffelsen. Tildelingskriteriet "*Leveringstid*" skulle bedømmes ut fra opplysningene om oppstartsdato og leveringstid i antall arbeidsuker, som tilbyderne skulle oppgi i tabellen i konkurransegrunnlaget punkt 4.10. Ettersom klagers anførsel angående konkurransegrunnlaget punkt 7.0 "*Fremdriftsplan*" ikke er knyttet til et konkret brudd på regelverket, kan den ikke behandles av klagenemnda.
- (25) Ettersom sekretariatet har funnet at deler av klagen klart ikke kan føre fram og øvrige anførsler ikke kan behandles av klagenemnda, og avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Erlend Pedersen
gruppeleder (e.f.)

Linda Midtun
rådgiver

Kopi til:

Stavanger
kommune

Postboks 8001

4068 STAVANGER

Norge