



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Hjellestet Klima AS
Drangeid 2A

4400 FLEKKEFJORD

Deres referanse

Vår referanse
2011/199

Dato
7.9.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 14. juli 2011 vedrørende anskaffelse av levering og montering av ventilasjonsanlegg. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen tre virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) På vegne av Flekkefjord kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde Arentz & Kjellesvig AS 27. mai 2011 en åpen anbudskonkurranse for utvidelse av Kringla barnehage. Prosjektet skulle utføres som en totalentreprise, og var delt inn i entreprisene B1 – Bygningsmessige arbeider, E1 – Elektroarbeider, V1 – Rørleggerarbeider og V2 – Ventilasjonsarbeider. Prosjektets totale kostnadsramme er etter det opplyste 19 680 000 kroner eks. mva. Denne sak gjelder tildeling av kontrakt på entreprisen V2 – Ventilasjonsarbeider.
- (2) Konkurranses grunnlaget bok 0 ble etter det opplyste utarbeidet av Arentz & Kjellesvig AS, mens kravspesifikasjonen for V2 – Ventilasjonsanlegg ble utarbeidet av Rådgivende Ing. Løyning AS. Følgende var opplyst om prosjektets art og omfang i konkurransegrunnlaget bok 0 punkt .002:

"Prosjektet inkluderer etablering av et frittstående nybygg med et BTA på ca 660 m2 i en etasje, med kjeller for teknisk rom. I nybygget skal de 4 nye avdelingene etableres. Ved eksisterende barnehage skal det etableres et tilbygg med et BTA på ca 160m2 i en etasje, med kjeller for teknisk rom. Her skal administrasjonen etableres. Det skal også utføres en lett ombygging i eks. bygg i tilstøtende arealer, samt etablering av 2 uteboder.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Bygget skal bygges i samsvar med gjeldende lover og forskrifter og følge de tekniske forskriftene i Tek 10.

Alle løsninger skal tilfredsstille krav til lydklasse C iht. NS8175."

- (3) I bok 0 punkt 5.16 var det opplyst følgende om tildelingskriterier:

"Mottatte anbud blir kontrollert og evaluert iht. vedlagte vurderingsskjema. Samlet sum vil bli offentliggjort for anbyderne der høyeste sum er best og vil bli innstilt ovenfor byggherren."

- (4) I konkurransegrunnlagets kravspesifikasjon for VVS-anlegg fremgikk følgende på side 14:

"OPSJONSPRIS 36.02 UTVIDELSE EKS. BYGG + EKS. BYGG

Anlegg 36.02 skal betjene Utvidelse eks. bygg + eks. bygg.

Behandlet Luftmengde: 6.000m³/h

Aggregatet leveres med vannbårent varmebatteri og roterende veksler som type:

Flakt Woods EQ-018 eller tilsvarende.

Aggregat plasseres i TR U.etg.

Inntak/avkast via kombihatt i tak.

Aggregatet er bygget opp med inntaks-/frostsikringsspjeld, filter (EU7), roterende varmegjenvinner, varmebatteri, hastighetsregulerte vifter for tilluft og avtrekk.

Det legges opp til balansert ventilasjon

Det er valgt anlegg med omrøringsventilasjon hvor tilluft og avtrekk plasseres i eller ved tak.

Overstyring via "eggur" skal medtas i tilbud (plassering avklares med bruker av bygget).

Automatikktafle plasseres i TR.

SFP faktor oppgis i tilbud.

Lave driftsutgifter vil bli foretrukket.

Regnestykke som viser driftsutgifter ved priset utstyr skal vedlegges tilbud.

Flekkefjord Kommune vurderer fremtidig å oppgradere ventilasjonsanlegget i eks. bygg. Dersom dette skal kunne la seg gjøre effektivt må man utvide kapasiteten på ventilasjonsanlegget 36.02 til også å kunne ta fremtidig luftmengde. Det skal da legges klart tilluft og avtrekk som blendes på loft for fremtidig tilknytning av eksisterende arealer. Inntak/avkast arrangement og innvendige hovedkanalføringer oppgraderes i denne post.

Opsjonspris aggregat for 6.000m³/h kr: eks. mva. (medtas ikke i tilbudsskjema)".

- (5) Vedlagt konkurransegrunnlaget var et vurderingsskjema for valg av entreprenør, hvor det fremgikk følgende:

"POST	VURDERINGSKRITERIA	VEKTTALL	KARAKTER	SUM
1	KOMPETANSE			

1.1	Kompetanse prosjektansvarlig/byggeplassformann	1	1-5	5
1.2	Referanser prosjektansvarlig/byggeplassformann	1	1-5	5
1.3	Kompetanse entreprenører (inkl. u.e.)	2	1-5	10
1.4	Referanser entreprenører (inkl. u.e.)	2	1-5	10
2	KAPASITET			
2.1	Eget personell	1	1-5	5
2.2	Samarbeidende parter	1	1-5	5
	DELSUM 1-2			
	YTELSER OG PRIS			
3.1	Anbudssum	4	1-5	20
3.2	Timesatser	1	1-5	5
3.3	Andre betingelser (påslagsprosjenter mm)	1	1-5	5
	DELSUM 3		maks	40
	SAMLET SUM		maks	80"

- (6) Anbudsbefaring ble avholdt 10. juni 2011. I referat fra befaringen av 15. juni 2011 fremgikk blant annet at "*aktører for [...] ventilasjonsarbeider deltok*" på denne. Det ble videre gjennomgått hvilke momenter som var blitt presisert/avklart under anbudsbefaringen.
- (7) Frist for innlevering av tilbud var etter det opplyste 30. juni 2011, og innklagede mottok tre tilbud på entreprisen V2 – Ventilasjonsarbeider, herunder fra Hjellestet Klima AS (heretter kalt klager) og Aeron A/S.
- (8) Fra klagers tilbudsbrief hitsettes følgende:
- "- I opsjonspris er det medtatt lydfelle/spjeld på avgreninger slik at anlegg er forberedt for videre kanalfremføring med hensyn til innregulering/støyavgivelse."*
- (9) I åpningsprotokollen av 30. juni 2011 fremgikk følgende om tilbydernes priser "*før kontrollberegning og sammenstilling*":
- "Firma: Anbudssum*
- 1. Hjellestet Klima A/S 756.000,- eks. mva*
- 2. Lister VVS A/S 889.500,- eks. mva*
- 3. Aeron A/S 758.000,- eks. mva"*
- (10) I e-post fra Rådgivende Ing. Løyning AS av 4. juli 2011, hvor åpningsprotokollen var vedlagt, var det opplyst følgende:
- "Oversender herved anbudsprotokoll for V2 ved Kringla Barnehage.*
- Når man plusser på opsjonsprisene for større ventilasjonsaggregat blir rekkefølgen slik:*
- 1. Aeron A/S totalsum inkl. opsjonspris kr: 820.000,- eks. mva*
- 2. Hjellestet Klima A/S totalsum inkl. opsjonspris kr: 840.100,- eks. mva*
- 3. Lister VVS A/S totalsum inkl. opsjonspris kr: 974.500,- eks. mva*

Byggherre opplyser om at de ønsker å gå for totalsum inkludert opsjonspris.

Avklaringsmøte med sikte på inngåelse av kontrakt blir etter ferien."

- (11) I brev fra klager av 4. juli 2011 gjorde klager gjeldende at tildelingsevalueringen bygde på uriktig grunnlag:

"Vi viser til anbudsåpning og ser at vi har rimeligst anbudssum. Dersom man tar med opsjonspris har noen andre en lavere pris.

I dette tilfellet er definisjonen på hva som skal medtas i opsjonspris meget diffus. Det er ikke presisert hvor langt man skal forberede hovedkanaler frem mot eksisterende bygg. For vår del valgte vi å medta oppdimensjonerte hovedkanaler helt bort til eksisterende bygg med lydfeller og spjeld på avgreininger som presisert i tilbudsbrev. Vi så det som hensiktsmessig for byggherre da man med denne løsning slipper å utføre arbeid på nytt loft i etterkant. Videre ser vi at man ut fra beskrivelse kan prise mindre forberedelse på loft, noe som vil være mindre gunstig for den totale gjennomføringen av prosjektet.

Med så like anbud, og så stor forskjell på opsjonspris, er det åpenbart en masseforskjell i denne post som følge av diffus beskrivelse.

Med bakgrunn i den diffuse beskrivelse/avgrensningen av post for opsjonspris mener vi det er feil å evaluere tilbudene ut fra denne sum."

- (12) Rådgivende Ing. Løyning AS svarte klager i e-post av 5. juli 2011:

"Jeg har gjennomgått din klage, og vil presisere følgende:

1. Løyning A/S v/undertegnede har ikke innstilt noen på denne jobben enda. Selv om mailen med anbudsprotokollen nok kunne oppfattes slik var denne kun ment som en synliggjøring av tallene fra åpningen, og en informasjon om at totalsummen inkludert opsjonsprisen er den som vil bli gjenstand for valg av anbyder.

2. Når slike opsjonsposter vurderes sørger jeg alltid for å innhente dokumentasjon fra anbyderne for å forsikre meg om at de har med det som er tiltenkt, og at alle konkurrerer med samme forutsetninger i prisgrunnlaget sitt.

3. Etter en avklaringsrunde med de 2 laveste anbydere vedrørende omfanget av opsjonspris fremstår dere som tilnærmet likelydende iht. kravspesifikasjon.

4. På dette vurderingsgrunnlag avvises klagen."

- (13) Klager opplyste deretter følgende i e-post til Rådgivende Ing. Løyning AS av samme dato:

"Da jeg snakket med deg i går var det i følge deg tiltenkt at oppdimensjonerte kanaler skulle avsluttes rett etter sjakt, og jeg antar det er det du har klarert ut med vår konkurrent. For at dette skal bli riktig må Hjelleset Klima da komme med en fratrekkspris for de kanalføringer vi har tatt med frem til eksisterende bygg med lydfeller og spjeld på avgreininger.

Skal vi oversende en fratrekkspris?"

- (14) Klagers forespørsel ble besvart i e-post fra Rådgivende Ing. Løyning av samme dato:

"Det er riktig det du sier her mht. vår telefonsamtale i går. Jeg hadde ikke noen annen formening da jeg laget opsjonsposten enn at vi måtte avslutte kanalene for fremtidig tilkopling på loft.

Din argumentasjon i denne saken baserer seg på hva du tror konkurrentene har tenkt, og jeg kan ikke forholde meg til antakelser.

Derfor sendte jeg forespørsel til konkurrerende entreprenør hvor jeg ba de om å beskrive hvordan de hadde tenkt sin løsning av opsjonsprisen.

Svaret jeg fikk fra konkurrerende anbyder var at dette var iht. kravspesifikasjon, og at kanalene var tenkt avsluttet i vegg mot eksisterende bygg.

Det er også denne løsning som du pr. tlf har fortalt meg at Hjelleset Klima A/S hadde priset, men du presiserte også at Hjelleset Klima AS også hadde med spjeld og lydfeller på avgreininger.

Prosjekteringsansvaret for kanalnettet ligger i denne saken hos entreprenøren.

Jeg kan dessverre ikke gi deg muligheter for å redusere prisen."

- (15) I e-post av 5. juli 2011 fra Rådgivende Ing. Løyning AS til valgte leverandør, ble det stilt følgende spørsmål:

"Hvordan ser dere for dere at arbeidene dere har priset i opsjonsprisen løses av dere? Trenger en kort forklaring på hva dere har med i denne post."

- (16) Valgte leverandør besvarte dette på følgende vis i e-post av samme dato:

"Opsjonspris er priset som oppsett i spekk. Da tenker vi inntak/avkast arrangement samt hovedkanaler for tilluft/avtrekk økes til eksisterende bygg og blendes på loft for fremtidig tilknytning."

- (17) Klager opprettholdt sitt syn i e-post til Rådgivende Ing. Løyning AS av 5. juli 2011:

"Vår argumentasjon baserer seg ikke på antagelser. I din forrige mail informerer du om at "når slike opsjonsposter vurderes sørger du alltid for å innhente dokumentasjon fra anbyderne for å forsikre deg om at de har med det som er tiltenkt". Vi som hadde en presisering i anbudet rundt denne opsjonsprisen hadde ikke hørt noe for å få klarhet i hva denne presisering innebar. Dere opplyste i telefonsamtalen det tidligere er henvist til at dere antok dette kun var lydfeller/spjeld ved sjakt. Dersom dere hadde fulgt deres rutiner som henvist til over tillot jeg meg å anta at dere hadde snakket med konkurrent for å forsikre dere om at de hadde oppfattet opsjonsprisingen på samme måte som oss. Istedenfor å sjekke fakta rundt opsjonspriser og vår presisering i tilbud sender dere ut alle anbudssummer. Deretter tar dere kontakt med konkurrent, som ut fra hele pristilbudet gis mulighet til å justere seg etter ønske og behov. Dette mener vi er en ureal konkurranse."

- (18) Rådgivende Ing. Løyning AS besvarte dette i e-post av 6. juli 2011:

"Du har helt rett i gjengivelse av vår telefonsamtale. Derfor er min vurdering fortsatt at deres presisering av at spjeld og lydfeller er medtatt på forgreininger kun er en bekreftelse for meg at dere har tenkt å ta lydkravene som er satt i kravspesifikasjonen på alvor.

Lydkravene er gitt for prosjekteringen og det vil bli den entreprenøren som skal prosjektere sitt ansvar at dette overholdes. Disse kravene gjelder selvfølgelig også for opsjonsposten

Henvendelsen jeg gjorde til konkurrerende entreprenør var kun for å forhøre meg om det kunne foreligge en differanse i antall meter fra forblendingspunktene på kanaler for fremtidig tilkopling for å forsikre meg om at byggherren får det beste utgangspunktet ved rehabilitering av eksisterende areal.

Hvor mange lydfeller og spjeld hver entreprenør har med aner jeg ikke, og det er heller ikke noe jeg kan vektlegge når jeg skal velge anbyder ut i fra en kravspesifikasjon der entreprenøren selv skal stå ansvarlig for prosjekteringen og lydkravene er gitt.

Jeg kan ikke ta stilling til om en entreprenør skulle måtte ha uteglemt noe elementært i sin prisvurdering som dekkes inn under overordnede krav i beskrivelsen. Jeg kan heller ikke tillate meg å tenke slik da det til slutt likevel er ansvarlig prosjekterende entreprenør sitt ansvar at det anlegget de leverer tilfredsstillende alle krav som er gitt i kravspesifikasjonen.

Jeg skal i løpet av uken sende en innstilling til Kommunen, og den vil basere seg på de summene som fremkommer i kravspesifikasjonen.

Dersom du ikke er enig med meg i den innstillingen jeg foretar så får du ta det derfra.

Men jeg kan si følgende:

1. Anbud 1 og 2 skiller ca. 20.000,- eks. mva og jeg kan ikke plutselig gi Hjellest Klima A/S anledning til å komme med fradragpriser etter anbudsåpning.

2. Jeg kan heller ikke få konkurrentene til å komme med ekstrapriser fordi Hjellest Klima A/S forhåndsprojekterer anlegget, og mener at de tenker lenger enn de andre.

3. Lydkravene må følges for entreprenøren som skal prosjektere dette anlegget, og jeg kan ikke forholde meg til annet enn at kravene gitt i kravspesifikasjonen forventes å overholdes på det stadiet vi er på nå.

4. Deres oppgave er å prise iht. kravspesifikasjonen, og dersom dere mener at dere priser mer enn hva jeg beskriver så må dere anføre dette som et pristillegg.

Jeg skjønner godt at det er frustrerende å tape en jobb med så små marginer. Men det har ikke vært noen ureal konkurranse i det hele tatt. Jeg må ta det som en selvfølge at alle tilbydere priser en løsning som tilfredsstillende alle krav i beskrivelsen, også lydkravene i utvidet areal når påkopling av eksisterende areal foretas."

- (19) I e-post av 7. juli 2011 fastholdt klager sitt syn på saken. Det samme gjorde Rådgivende Ing. Løyning AS i e-post av samme dato, hvor det blant annet ble opplyst følgende:

"Ingen av entreprenørene har før anbudsåpningen ble utsendt nevnt noe i verken anbudsbrief eller korrespondanse om at de synes opsjonsposten er diffus, ei heller angitt hvor de hadde tenkt å avslutte kanaler for fremtidig tilkopling."

- (20) I brev fra Rådgivende Ing. Løyning AS til innklagede av 7. juli 2011 fremgikk følgende om entreprisen V2 – Ventilasjonsarbeider:

"Det er tre innkommende anbud på entrepris for V2-Ventilasjonsarbeider. Prisene under fremkommer ved summering av anbudssum og opsjonspris.

1. Aeron A/S kr: 820.000,- eks. mva

2. Hjellest Klima A/S kr: 840.100,- eks. mva

3. Lister VVS A/S kr: 974.500,- eks. mva

Disse tre anbud er gjennomgått, og følger de retningslinjer byggherre har satt.

Vi anbefaler byggherren å gå i kontraktsforhandlinger med Aeron A/S."

- (21) Saken ble klaget inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter kalt klagenemnda) ved brev av 14. juli 2011. Innklagede har opplyst at kontraktsinnngåelse

vil avventes frem til klagenemndas behandling av saken, forutsatt at saken senest behandles på nemndsmøtet 12. september 2011.

- (22) I brev fra Rådgivende Ing. Løyning AS til innklagede av 5. august 2011 fremgikk følgende:

"Løyning A/S har på oppdrag fra Flekkefjord Kommune utarbeidet en kravspesifikasjon for VVS arbeidene.

Denne anbudskonkurransen er utført som en totalentreprise der det ikke er oppgitt faste mengder, men en kravspesifikasjon. Dette gjelder for både anbudssum og opsjonspris.

Ved anbudsåpning var det 3 innkommende anbud på entreprise for V2-Ventilasjonsarbeider (se vedlegg 01. Anbudsåpning).

Anbudsbrev fra klager inneholder ingen forbehold eller opplysninger om at det på dette stadium var noen uklarheter rundt gjennomføringen eller avslutningen av opsjonsprisen. Klagers presisering i anbudsbrev som (understreket med rødt) er kun en presisering av de overordnede lydkrav som følger prosjekteringsansvaret til entreprenøren i kravspesifikasjonen (se vedlegg 03. Referat anbudsbefaring)

Etter anbudsåpning gikk jeg igjennom anbudspapirene og gjorde en evaluering av de innkomne anbud iht evalueringsskjema i konkurransegrunnlaget og sendte en forespørsel til konkurrerende firma på det punktet jeg anså at det kunne foreligge en differanse i leveransen. Svaret gjorde at jeg vurderte begge tilbudene som likelydende mht leveransemengde. (se vedlegg 04. Avklaringer leveranse).

På bakgrunn av dette arbeidet sendte jeg ut anbudsåpningen og summering inkludert opsjonspris til anbyderne (se vedlegg 05. Info til anbydere).

Etter at jeg har avklart med byggherre at de ønsket å innfri opsjonsprisen og anbudssummene er sendt til anbyderne tar klager kontakt først pr. telefon og således pr. brev og mail hvor han hevder annet enn spesifisert i sitt anbudsbrev. Klager mener å ha tenkt å avslutte kanaler for fremtidig tilkøpling eksisterende anlegg ved et bestemt punkt som ikke er opplyst i anbudsbrevet og at opsjonsposten er diffus. Dette er opplysninger som fremsettes i etterkant av offentliggjøring av anbudssummer, og kan ikke vurderes av undertegnede på annen måte enn et forsøk på å sette klagers anbud i en bedre situasjon enn det reelt var ved åpningen med de forbehold og presiseringer som var vedlagt i anbudsbrevet. (Dette er utførlig dokumentert i klagers vedlegg til klagesak)

På bakgrunn av første tilbakemelding på telefon fra klager ba jeg konkurrerende firma om ytterligere opplysninger vedr. tenkt løsning av opsjonspost for å forsikre meg om at mine valg var riktige og at Byggherre skulle få det økonomisk mest fordelaktige tilbudet i havn. Dette var dog elementer som jeg anså som underlagt de overordnede krav og beskrivelse i kravspesifikasjon (se vedlegg 06. Avklaringer leveranse).

Selv etter en lang diskusjon på mail med klager kan jeg ikke se at det fremkommer elementer som trekker mine vurderinger i tvil om hvilket av tilbudene som er det mest økonomisk fordelaktige for byggherren, og jeg sender min innstilling og anbefaling til Byggherren. Ved en feiltagelse oppgis ikke poengsummene som fremkommer fra evalueringsskjemaene i denne innstillingen, men Aeron A/S oppnådde 69 poeng, Hjelleset Klima A/S oppnådde 65 poeng og Lister VVS A/S oppnådde 60 poeng (se vedlegg 07. Innstilling)."

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (23) Det anføres at det er i strid med regelverket for offentlige anskaffelser at klager taper konkurransen på grunnlag av en diffus opsjon. Det vises til at klager hadde laveste pris uten opsjonspris. Konkurranses grunnlaget inneholdt en opsjon som var uklar, og som ble avgjørende for innstilling av leverandør. Opsjonen har en ikke definert avgrensning av mengde som skulle medtas.
- (24) I tilbygg skal det bygges et ventilasjonsrom i kjeller der ny ventilasjonssentral skal stå. Fra ventilasjonsrommet er det tegnet inn en sjakt opp til loft for fremføring av hovedkanaler som skal legges videre på loft med kanalforgreininger til alle rom. Nevnte sjakt er plassert helt på enden av nytt tilbygg.
- (25) I utgangspunktet skal bare tilbygg og litt ombygd areal ventileres med nytt anlegg. Opsjonsprisen skal inneholde en større ventilasjonssentral som også har kapasitet til å ventilere resterende del av barnehagen. I opsjonen skal det i tillegg legges klar tilluft- og avtrekkskanaler som blendes på loft for fremtidig tilknytning av eksisterende arealer. Med oppgradering i opsjonen tredobles kapasiteten på ventilasjonssentralen.
- (26) Slik klager tolket denne post er det hensiktsmessig for byggherre å legge store nok hovedkanaler gjennom hele nybygg og helt bort til uberørt areal slik at man senere slipper å utføre kanalarbeid i nytt tilbygg/ombygd areal. På den annen side er det fullt mulig å prise slik at oppgradert kanal avsluttes på loft like ved sjaktvegg, og derfra legge små kanaldimensjoner på loft som bare har kapasitet til ny del. Det vil si at ett valg er hensiktsmessig og ett valg er prisreduserende.
- (27) Klagenemnda bes uttale seg om klagers rett på erstatning dersom kontrakt inngås.

Innklagedes anførsler:

- (28) Det bestrides at tildelingsevalueringen er i strid med regelverket for offentlige anskaffelser, og det foreligger ikke grunnlag for erstatning eller avlysning av konkurransen.

Sekretariatets vurdering:

- (29) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 andre ledd. Klagen er rettidig. Anskaffelsen, som er montering og levering av ventilasjonsanlegg, er en bygge- og anleggsanskaffelse. I tillegg til lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften § 2-1 første og andre ledd jf. § 2-2 første ledd.
- (30) Sekretariatet forstår klagers anførsel slik at det anføres at innklagede ikke hadde rett til å vektlegge tilbydernes opsjonspris i tildelingsevalueringen. Dette fordi kravspesifikasjonen etter klagers oppfatning inneholdt en uklar beskrivelse av hvordan kanaler skulle klargjøres for eventuell fremtidig oppgradering av ventilasjonsanlegget. Denne forståelsen legges til grunn i det følgende.
- (31) I klagenemndas tidligere praksis er det lagt til grunn at konkurransegrunnlaget må være klart og utvetydig for å oppfylle de grunnleggende kravene til forutberegnelighet,

likebehandling og gjennomsiktighet i loven § 5. Ut fra konkurransegrunnlaget skal leverandørene kunne se hva oppdragsgiver ønsker anskaffet, jf. blant annet klagenemndas sak 2008/206 premiss (32) med videre henvisninger til klagenemndas praksis og Fornyings- og administrasjonsdepartementets veileder til reglene om offentlige anskaffelser, 2006, side 114.

- (32) Det første spørsmålet for sekretariatet blir da om kravspesifikasjonens beskrivelse av hva opsjonsprisen skulle omfatte, var uklar.
- (33) I kravspesifikasjonens side 14 fremgår at det i forbindelse med mulig fremtidig oppgradering av ventilasjonsanlegget i eksisterende bygg skal *"legges klart tilluft og avtrekk som blendes på loft for fremtidig tilknytning av eksisterende arealer"*. Videre fremgår det at *"[i]nnntak/avkast arrangement og innvendige hovedkanalføringer oppgraderes i denne post"*.
- (34) I denne saken er det tale om beskrivelse av ventilasjonsanlegg, der klagenemnda i utgangspunktet ikke kan forventes å ha teknisk kompetanse. Når det gjelder det forhold at spesifikasjonen åpner for flere løsninger med hensyn til kanalføringer o.l., kan sekretariatet ikke se at dette i seg selv medfører at spesifikasjonen er uklar. I en slik situasjon er det opp til leverandørene å tilby den løsning som antas å gi best uttelling iht. tildelingskriteriene. For øvrig synes klager selv å erkjenne at også en rimeligere løsning enn den som etter det opplyste lå bak klagers prissetting, vil kunne oppfylle kravspesifikasjonen. Sett hen til tildelingskriteriene i konkurransen, må det videre ha fremstått som klart for klager at det utelukkende ville være prisen på løsningen som ville bli vektlagt i tildelingsevalueringen, og ikke hensiktsmessigheten av løsningen, jf. premiss (5). På bakgrunn av den dokumentasjon som er fremlagt, kan sekretariatet heller ikke se at klager i sitt tilbud har tatt forbehold vedørende prissettingen av opsjonen, noe som etter sekretariatets syn ville vært naturlig dersom klager var usikker på hvordan kravspesifikasjonen skulle forstås. Slik saken er opplyst, har klager heller ikke forespurt innklagede om forståelsen av opsjonsbeskrivelsen i forkant av tilbudsfristen. Det fremgår også av den innsendte dokumentasjon at totalt tre leverandører innleverte tilbud, hvor den aktuelle opsjon var prissatt. På bakgrunn av fremlagt dokumentasjon i saken, har sekretariatet etter dette ikke holdepunkter for at kravspesifikasjonen var uklar med hensyn til hva opsjonsprisen skulle omfatte. Innklagede kunne dermed vektlegge opsjonsprisen i prisevalueringen av tilbudene.
- (35) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Erlend Pedersen
gruppeleder (e.f.)

Ingvild Slettebø
rådgiver