



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

S.O.S Security AS
Att. Jon S. Jacobsen
Postboks 2221 Stubberød
3255 LARVIK

Deres referanse

Vår referanse
2011/31

Dato
10.11.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 31. januar 2011 vedrørende anskaffelse av vaktholdstjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen til dette er delvis at fristen for å klage løpt ut, delvis at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Thor Heyerdahl videregående skole (heretter kalt innklagede) gjennomførte våren 2009 en konkurranse for anskaffelse av daglig vakthold og vakthold ved ulike arrangementer ved Thor Heyerdahl videregående skole og Arena.
- (2) S.O.S Security AS (heretter kalt klager) mottok konkurransegrunnlaget ved e-post 6. mai 2009. Det var i konkurransegrunnlaget ikke oppgitt noen frist for levering av tilbud, men ved e-post samme dag informerte innklagede om at de regnet med at cirka en uke burde være tilstrekkelig tid til å utarbeide tilbud. Klager innga tilbud datert 15. mai 2009.
- (3) Innklagede inngikk kontrakt med Team Security AS (heretter kalt valgte leverandør) 1. juli 2009. I møte 29. mars 2010 ble kontrakten forlenget til også å gjelde for skoleåret 2010/2011.
- (4) Den 2. juli 2010 sendte klager følgende e-post til innklagede:

"Hei,

Vi viser til anbudskonkurranse om vakthold og sikkerhet ved Thor Heyerdahl Videregående Skole og Arena Larvik i 2009.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Den gang inngikk man en ett års avtale med et konkurrerende vaktelskap, og informerte øvrige tilbydere om at avtalen ville bli utlyst på nytt i august/september 2010. Vi vil ved dette melde vår interesse for denne konkurranse og vil gjerne motta info om tid, sted og konkurranseinfo."

- (5) Klager etterlyste svar på henvendelsen ved e-post 22. august 2010. Ved e-post neste dag, den 23. august 2010, svarte innklagede at klagers interesse for anskaffelsen var notert, og at innklagede ville komme tilbake til dette når det kom på dagsordenen senere på høsten.
- (6) Ved e-post 15. desember 2010 etterlyste klager nok en gang opplysninger om ny konkurranse vedrørende kjøp av vaktholdstjenester. Innklagede opplyste da at det var benyttet en opsjon om forlengelse av den eksisterende avtalen, og at denne var forlenget med ett år.
- (7) Klager påklaget denne beslutningen ved e-post 18. januar 2011 hvor det fremgikk følgende:

"Hei igjen,

Vi viser til ditt svar om at du har benyttet deg av opsjonen om forlengelse av eksisterende avtale.

Vi har nå gått gjennom "tilbudsforespørsel vedr daglig vakthold og ved ulike arrangementer ved Thor Heyerdahl Videregående Skole og Arena". Det var jo denne som var grunnlaget for konkurransen. I den står det ikke nevnt noe om opsjonsmulighet og slik vi har forstått regler for offentlig anskaffelse kan derfor en slik opsjon ikke påberopes for forlengelse av denne avtalen."

- (8) Samme dag ga innklagede beskjed om at det ikke var aktuelt å lyse ut en ny anbudskonkurranse på daværende tidspunkt.
- (9) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 31. januar 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (10) Klager anfører at tilbudsforespørselen fra konkurransen som ble gjennomført våren 2009 er mangelfull. Det vises til at det ikke er fastsatt noen frist for levering av tilbud, at det ikke er gitt informasjon om hvor lenge kontrakten skal gjelde, og at det mangler informasjon om kvalifikasjonskrav og tildelingskriterier.
- (11) Klager anfører også at innklagede har brutt regelverket ved å ikke gi klager skriftlig tilbakemelding om valg av leverandør, og at det ikke er gitt noen begrunnelse for valg av leverandør i forhold til konkurransegrunnlagets tildelingskriterier.
- (12) Klager vil også påklage at innklagede avviser klagers oppfordring om å utlyse en ny anbudskonkurranse vedrørende vaktholdstjenester ved Thor Heyerdahl videregående skole.

- (13) Klager anfører at innklagede ikke kunne benytte en opsjon til å forlenge avtalen med tidligere valgt leverandør, da det ikke var gitt opplysninger om slik opsjon i tilbudsgrunnlaget fra 2009. Klager har vært i kontakt med tre andre vaktsselskap i Vestfold. Ingen av disse kan erindre å ha mottatt forespørsel om å levere tilbud på vakthold til innklagede for skoleåret 2010/2011.

Innklagedes anførsler:

- (14) Innklagede anfører at klagen på gjennomføringen av konkurransen i 2009 må avvises fra behandling i nemnda, da klagefristen er løpt ut.
- (15) Når det gjelder anskaffelse av vakttjenester for skoleåret 2010/2011 anfører innklagede at det ble innhentet konkurrerende tilbud, men at eksisterende leverandør ble valgt og avtalen med denne forlenget. Klager ble ikke bedt om å levere tilbud. Kontrakten med valgte leverandør for skoleåret 2010/2011 har en verdi på cirka 70 000 kroner. På grunn av anskaffelsens lave verdi er det ikke ført anskaffelsesprotokoll.

Sekretariatets vurdering:

- (16) Anskaffelsen gjelder vakttjenester som er en uprioritert tjeneste i kategori 23. Anskaffelsens verdi er av innklagede opplyst å være cirka 70 000 kroner per år. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I.

Gjennomføring av konkurranse våren 2009

- (17) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket for offentlige anskaffelser ved gjennomføringen av konkurranse om vaktholdstjenester som ble avholdt våren 2009.
- (18) Det følger av forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6, 2. ledd at "*[k]lage må fremsettes senest seks måneder etter at kontrakt ble inngått av oppdragsgiver*".
- (19) Den påklagede konkurransen vedrørende anskaffelse av vakttjenester ble avholdt våren 2009. Innklagede signerte kontrakt med valgte leverandør 1. juli 2009. Klagen til klagenemnda er datert 31. januar 2011, mer enn ett og et halvt år etter kontraktsinngåelse. Anførsler vedrørende gjennomføringen av konkurransen i 2009 er dermed fremsatt for sent. Anførslene avvises derfor fra behandling i nemnda, jf. klagenemndsforordningen § 6, 2. ledd.

Anskaffelse av vakttjenester sommeren 2010

- (20) Klager anfører også at det utgjør et brudd på regelverket at innklagede avviste klagers oppfordring om å utlyse en ny anbudskonkurranse om vakttjenester for skoleåret 2010/2011, og hevder at innklagede benyttet en opsjon til å forlenge avtalen med valgte leverandør, uten at det var hjemmel for dette i konkurransegrunnlaget fra 2009.
- (21) Klagenemndas sekretariat forstår dette slik at klager anfører at kontrakten om vakttjenester for skoleåret 2010/2011 utgjør en ulovlig direkte anskaffelse.
- (22) Det følger av loven § 7b at klagenemnda kan ilegge overtredelsesgebyr til en oppdragsgiver som "*forsettlig eller grovt uaktsomt foretar en ulovlig direkte anskaffelse*". Adgangen til å ilegge gebyr for ulovlige direkte anskaffelse bortfaller to år etter at kontrakt er inngått, jf. loven § 7b, 3. ledd. I møte med valgte leverandør 29. mars 2010 forlenget innklagede avtalen om vakttjenester til også å gjelde for skoleåret

2010/2011. Som det fremgår over, er klagen til klagenemnda datert 31. januar 2011, og anførselen om ulovlig direkte anskaffelse er dermed rettidig fremsatt.

- (23) En ulovlig direkte anskaffelse er definert som *"en anskaffelse som ikke er kunngjort i henhold til reglene om kunngjøring i forskrifter gitt i medhold av loven"*.
- (24) Innklagede har opplyst for klagenemnda at kontrakten om vakthold for skoleåret 2010/2011 hadde en verdi på cirka 70 000 kroner, og anskaffelsen følger som nevnt over forskriften del I. Det foreligger ingen plikt for oppdragsgiver til å kunngjøre anskaffelser som gjennomføres etter forskriften del I. Innklagede hadde dermed ikke plikt til å kunngjøre noen konkurranse for å anskaffe vakttenester for skoleåret 2010/2011.
- (25) Klagers anførsel kan også forstås som en anførsel om at innklagede har brutt kravet til konkurranse i loven § 5. En slik anførsel vil imidlertid være fremsatt for sent til at klagenemnda kan ta stilling til den, jf. klagenemndsforordningen § 6, 2. ledd, ettersom innklagede forlenget avtalen med valgte leverandør i møte 29. mars 2010, mens klagen til nemnda er datert 31. januar 2011, ti måneder senere.
- (26) Klagenemndas sekretariat har etter dette kommet til at klagen avvises fra behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Raymond Solberg
gruppeleder (e.f.)

Linda Midtun
rådgiver