



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av levering, installasjon og service- og vedlikehold av teknisk utstyr for reisetidsmålinger. Klagenemnda fant at innklagede ikke hadde brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Klagenemndas avgjørelse 30. januar 2012 i sak 2011/338

Klager: Norbit ITS AS

Innklaget: Statens Vegvesen, Vegdirektoratet

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Georg Fredrik Rieber-Mohn,
Andreas Wahl

Saken gjelder: Kvalifikasjonskrav, endring av tildelingsevaluering,
tildelingsevaluering, ulovlig tildelingskriterium,

Bakgrunn:

- (1) Statens Vegvesen (heretter kalt innklagede) kunngjorde 8. mai 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av *"delivery and installation of On Board Units Readers for collecting travel time data"*, til bruk rundt byene Bergen, Kristiansand, Oslo og Stavanger. Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt A.2 at dette utgjorde *"approximately 80 collection points covering about 200 lanes"*. Anskaffelsen var over EØS-terskelverdi. Tilbudsfristen var i konkurransegrunnlagets punkt A.6 angitt til å være 27. juni 2011, og det fremgikk av punkt B.2 at alternative tilbud ikke var tillatt.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt B.4 *"Tender evaluation – Qualification requirements"* var det stilt opp fem kvalifikasjonskrav, herunder krav om *"Technical qualification, skills and resources"*. Det fremgikk at tilbyder skulle dokumentere ferdigheter, ressurser og kompetanse *"with respect to delivering and performing service and maintenance for Charging Point Equipments"*. Påkrevd dokumentasjon for kravet var følgende:

"Presentation of the company with minimum:

- *The company's business idea and core competence*
- *Description of the company's business*
- *Organizational chart and the total manpower*
- *Description of delivered projects during the last 3 years*

The Tenderer shall give the Employer reference letters (including contact person, email and phone number) to three contracts from within the five last years covering the activities: project handling, installation and system performance.

The reference letter shall state that the contract has been carried out satisfactory in accordance with the contract."

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (3) Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt B.5 *"Tender evaluation – Award of contract"* at kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på følgende kriterier:

- *Total price – weight 70 %*

Consisting of:

- *Equipment price included installation work and software development.*
- *Price for service and maintenance work*
- *Hourly prices for supplementary works, estimated with 1000 hours at weighted average for the personal categories. Estimated average of 10 hours each Travel time data collection point.*

- *Functionality and technical value – weight 30 %*

Consists of:

- *Technical description, quality and expected lifetime of each main/vital component.*
- *Integrated solutions, easy to install.*

- (4) Av konkurransegrunnlagets vedlagte kravspesifikasjon fremgikk det av punkt 6 *"Scope of work"* under punkt 6.2.1 *"Equipment and service included in the Works"* blant annet at leverandøren skulle levere alt nødvendig utstyr for å innhente data, og at leverandøren var ansvarlig for mekanisk og elektrisk installasjon av utstyr, og antenner. Videre skulle leverandøren levere skap og installere utstyr i skap, og det fremgikk at:

"[...]There shall be possible for the Employer to use existing cabinets, some of the sites have cabinets with free space. The Contractor shall specify need for free space in cabinets. If Employer will use existing cabinets the contractor shall install the equipment on a free plate that with ease can be put into the existing cabinet."

- (5) Det fremgikk også følgende:

"6.2.2 Structures at the Collection Points,

The Employer will supply gantries/poles and foundations. The Employer aims to reuse existing structures.

6.2.3 Equipment and services not included in the Works

The Employer will provide the following materials and work to prepare the Charging Points before installation:

- *Carry out all necessary digging and installation of cabling ducts.*
- *Provide electrical supply to the AC connection point (which includes fuse and electricity meter).*
- *Providing and installing foundations and structures (in accordance with the Contractor's specification)*
- *Special brackets for interface to special poles will be provided.*
- *Provide necessary network equipment such as routers (Wan). Types of routers will be clarified with Contractor."*

- (6) Videre fremgikk det under punkt 6.3 *"Other project related work and responsibilities"* at *"Within the main deliveries of project management and other project related work"* skulle leverandøren:
- "[...]"*
- *Hold the main responsibility for integration of equipment from their subcontractors and other contractors relevant for the CoP supply.*
 - *Carry out all necessary engineering and design.*
 - *Carry out all costs of necessary meetings, travelling, accomodations,aso.*
 - *Assist the Employer in the commissioning of the system."*
- (7) Det fremgikk av punkt 6.4 *"Service and Maintenance"* at
- "Within the main deliveries of Service and Maintenance, the Contractors shall provide Service and Maintenance with requirements stated in the document: 3.4 Requirements to Maintenance agreement."*
- (8) Innen fristen mottok innklagede tre tilbud, herunder fra Norbit AS (heretter kalt klager) og Digital Innovation AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (9) Det var i valgte leverandørs tilbud side 27 under punkt 2.9 *"Erfaring og referanser"* listet opp og gitt beskrivelse av fem tidligere prosjekter. To av prosjektene knyttet seg til bruk av autoPASS-lesere. Om prosjektet *"Gardermoen Osl, Buss"* fremgikk det at det var *"tre AuoPASS-/DSRC-lesere for å fakturere busser som passerer inn på Gardermoen"*, og løsningen benyttet brikker av typen PISTA. Om prosjektene *"Jernbaneverket"* og *"Mesta, Bergen"* fremgikk det at det ble benyttet valgte leverandørs *"RFID-teknologi for personregistrering"*, og det var videre gitt en konkret beskrivelse av disse prosjektene. Blant annet fremgikk at for Jernbaneverket ble det benyttet 9 registreringsenheter, mens det for Mesta, Bergen ble benyttet 5 aktive registreringsenheter.
- (10) I valgte leverandørs tilbud fremgikk det på side 47 under punkt 4.3.7 *"Kapsling og skap"* at *"Skapet som er foreslått har en størrelse på 60x60x35cm"*. Etter videre beskrivelse av skapet fremgikk det avslutningsvis at *"Endelig utforming av skapet gjøres sammen med Kunden"*.
- (11) I punkt 5 *"Installasjon, service og vedlikehold"* i valgte leverandørs tilbud side 59 under punkt 5.1 *"Installasjon"* var det gjort rede for hva installasjonen inneholdt. Det fremgikk også at *"Siden installasjonsplassene ikke er geografisk angitt i anbudspapirene vil kjøring komme som tillegg for både befaring og installasjon, jf. kap. 3"*. I punkt 5.2 *"Utstyr som skal vedlikeholdes"* var det gitt en beskrivelse av utstyr, og tidspunkt for vedlikehold. Videre fremgikk det av punkt 5.3 *"Service"* at *"Service er tilgjengelig 24/7 året rundt og faktureres kun etter medgått tid. Prisene nevnt i kap. 3 gjelder i både garantitiden for ikke garantisaker og etter garantitiden for alle utrykninger"*. I punkt 5.5 var det gitt *"Spesifikasjon av vedlikeholdstjenester"*, og det fremgikk av punkt 5.6 at pris for vedlikehold var spesifisert i kapittel 3. Videre fremgikk det av punkt 5.8 *"Leverandørens krav til Kunden"* at *"Leverandøren har ingen andre krav enn det som er spesifisert i anbudet"*.
- (12) Klager ble meddelt tildelingsbeslutning i brev av 22. september 2011, hvor det fremgikk at to tilbud var evaluert etter kvalifikasjonsvurderingen, og at kontrakt ville tildeles valgte leverandør. Vedrørende evalueringen av tildelingskriteriet pris fremgikk det at det var *"tatt inn kostnader for service og vedlikehold 5 år etter garantitiden, dvs 7 år fra*

oppstart". Det fremgikk at valgte leverandørs totalpris var kroner 17 666 028, som tilsvarte karakter 5, som med 70 % vekt utgjorde en vektet poengsum på 3,50. Klagers totalpris var oppgitt til å være kroner 18 681 396, som gav karakter 4,73 og vektet poengsum på 3,31. Vedrørende evalueringen av *"Funksjonalitet og teknisk beskrivelse"* fremgikk følgende:

"Det er to kriterier og begge har fått lik vekt utfra at det ikke er spesifisert noe fordeling i anbudsdokumentet og begge synes å være likeverdige.

Når det gjelder teknisk beskrivelse har begge tilbyderne en god presentasjon og god løsning.

Mht. integrert løsning får Norbit og Digital Innovasjon litt trekk for komponentstørrelsen som gjør at installasjonsskapene er litt store og noe vanskelige å integrere med eksisterende utstyr. Norbit får karakter 4,5 og Digital Innovasjon får karakter 4. Karakter 5 er maks score.

Dette gir følgende score på tildelingskriteriet funksjonalitet og teknisk beskrivelse:

Tildelingskriterier	Digital Innovation AS			Norbit AS	
	Vekt	Karakter	Vektet	Karakter	Vektet
Teknisk beskrivelse	15 %	5,00	0,75	5,00	0,75
Integrert løsning	15 %	4,00	0,60	4,50	0,68"

- (13) Klager sendte klage på tildelingsbeslutning i brev av 23. september 2011, hvor det ble hevdet at innklagede hadde begått feil ved summering av pris for klagers tilbud. Det ble hevdet at riktig totalsum for klager var kroner 17 592 926, og at tildelingen derfor måtte endres. Videre var det anført at valgte leverandør ikke oppfylte kvalifikasjonskriteriene, og kunne dermed ikke tildeles kontrakten. Følgende hitsettes:

"Denne alternative bruken av AutoPASS er etter den informasjon vi har mottatt fra Statens vegvesen i strid med Samferdselsdepartementets retningslinjer. Vi kan derfor ikke se at en slik bruk kan godkjennes som referanse, og legger på denne bakgrunn til grunn at Digital Innovation AS ikke oppfyller anbudskriteriene, og følgelig heller ikke kan tildeles anbudet."

- (14) Innklagede besvarte klagen i brev datert 8. november 2011, hvor det fremgikk at to leverandører hadde klaget på evalueringen. Innklagede hadde foretatt nye evalueringer som ikke medførte noen endring i rangering av leverandørene, og innklagede fremholdt at kontrakt ville tildeles valgte leverandør. I begrunnelsen for valg fremgikk det at innklagede hadde korrigert klagers tilbudspris i samsvar med klagen, og var nå kroner 17 592 927. Videre fremgikk det at tilbudet til valgte leverandør også var noe justert, og den var nå 17 276 028, inkludert et skjønnsmessig påslag på kroner 80 000. For tildelingskriteriet vedrørende pris ble valgte leverandør nå gitt karakter 5, med vektet poeng 3,50, mens klager var gitt karakter 4,91, som gav en vektet poengsum på 3,44. For tildelingskriteriet *"Funksjonalitet og teknisk verdi"* (30 %) var begge tilbyderne nå gitt karakter 5, med vektet poengsum 0,75, for underkriteriet *"Teknisk beskrivelse"* (15 %). Videre var begge tilbyderne gitt karakter 4,50, med vektet poengsum 0,68, for underkriteriet *"Integrert løsning"* (15 %). Etter dette fikk klager en samlet poengsum på 4,862, mens valgte leverandør fikk best poengsum med 4,925. Videre fremgikk følgende:

"Digital Innovation AS ble i første evaluering skjønnsmessig påplussset kr. 470 000 for manglende prising av reisekostnader ifb.m. installasjonen. Dette beløpet er nå satt til kr 80 000 med bakgrunn i at en i første evaluering skjønnsmessig påplussset reisekostnader også i serviceperioden på 7 år, men tilbudet poengterer at det er kun installasjonsperioden hvor dette ikke er tatt med i tilbudet. Beslutningen er derfor å påplusse en kostnad på 80 000 på tilbudet fra Digital Innovation.

Etter en nærmere vurdering av den tekniske evalueringen har vi valgt å gi begge leverandører, Norbit AS og Digital Innovation lik karakter. Digital Innovation hadde i første evaluering fått 0,5 poeng trekk på integrert løsning grunnet at de hadde et noe større teknisk skap enn hva Norbit AS har tilbudt i sin leveranse. Etter en ny gjennomgang har vi konkludert med at denne forskjellen er så minimal at en ikke ser det som riktig å gi lavere karakter. Digital Innovation AS har også i sitt tilbud skrevet at det tekniske skapet kan designes sammen med oppdragsgiver. "

- (15) Klager sendte klage på tildelingsbeslutning i brev datert 18. november 2011, som i hovedsak knyttet seg til samme anførsler som foreligger for klagenemnda. Innklagede avviste klagen og opprettholdt valg av leverandør i brev av 25. november 2011. Vedlagt brevet var sladdet utgave av klagers tilbud side 47 og 59, samt anskaffelsesprotokoll. Vedrørende klarheten av tildelingskriteriet *"Functionality and technical value"* fremgikk det at:

"Etter Vegdirektoratets oppfatning, er en naturlig forståelse av beskrivelsen "Integrated solutions, easy to install" at tilbydernes løsning i best mulig grad bør være enkel å integrere med tanke på grensesnitt/hvordan det fungerer med baksystemer, etc. Videre skal løsningen være enkel å installere, rent praktisk. Komponentstørrelse vil helt klart kunne være av betydning ved en slik vurdering. Sett i sammenheng med at dette var del av tildelingskriteriet "Functionality and technical solution", fremstår ikke dette uklart etter Vegdirektoratets oppfatning.

- (16) I revidert anskaffelsesprotokoll datert 25. november 2011 fremgikk det at anskaffelsens anslåtte verdi på kunngjøringstidspunktet var kroner 10 000 000 til kroner 11 000 000. Under punkt 11 *"Kvalifikasjonsvurdering"* fremgikk det under B at valgte leverandør ble ansett for å tilfredsstille kvalifikasjonskravene, men at det manglet noe dokumentasjon. Vedrørende tildelingskriteriene fremgikk det følgende:

"Teknisk beskrivelse:

Begge har en grei og forståelig teknisk beskrivelse. Systemdesign for begge parter anses å løse våre oppgaver.

Forventet levetid:

Krav er at utstyret skal kunne leve i en periode på 15 år forutsatt at vedlikeholdet blir utført iht dokumentasjon. Ingen av leverandørene har tatt noe forbehold her.

Oppetid:

Begge leverandører har beskrevet gode rutiner for service og vedlikehold. Når det gjelder å sikre oppetid er det også viktig med et godt overvåkningsverktøy og begge leverandører har her gode system. Digital Innovation har et 24/7 service, noe som er bedre enn Norbit AS, men dette er ikke vektlagt da det ikke er krav om 24/7 service.

Krav til MTBF er 10 000 og oppetid 99,5 %.

[...]

Integrert løsning

Begge løsningene bygger på et kompakt design med de nødvendige komponentene samlet i et installasjonsskap. Installasjonsskap til Norbit AS er litt mindre, men forskjellen anses ikke å ha noen praktisk betydning. Digital Innovation sier og i tilbudet at skapet kan designes sammen med oppdragsgiver.

	Digital Innovation	Norbit AS
Skap	600mm*600mm*350mm	400mm*650mm*250mm.

Begge leverandørene har løsninger som tilfredsstiller våre krav både mht design og kvalitet. Forskjellene mellom løsningene er minimale og vi ser ingen grunn til å ikke gi topp karakter til begge parter."

- (17) I notat vedrørende revidert anskaffelsesprotokoll datert 25. november 2011 ble det blant annet redegjort for hvorfor tildelingsbeslutningen ble endret. Det fremgikk her at valgte leverandør hadde fått 0,5 % trekk [innklagede har i tilsvarende opplyst at dette er en feil, og at det skal være 0,5 poeng trekk] i den første konkurransen for integrert løsning "grunnet at de hadde et noe større teknisk skap enn hva Norbit AS har tilbudt i sin leveranse". Imidlertid ble det etter den nye gjennomgangen "konkludert med at forskjellen var så minimal at en ikke så det som riktig å gi lavere karakter også med bakgrunn i at Digital Innovation AS har skrevet i sitt tilbud at det tekniske skapet kan designes sammen med oppdragsgiver". Vedrørende valgte leverandørs kvalifikasjoner fremgikk det:

"I Digital Innovations AS tilbudsmaterialet forelå det ikke dokumentert all etterspurt dokumentasjon om tekniske kvalifikasjoner. Manglende dokumentasjon ved ikke å ha vedlagt Reference letters gjør det mer tungvint å dokumentere teknisk kompetanse og gjennomføringsevne av leverandøren. Dette ble likevel ikke ansett som en svært tungtveiende mangel siden kontaktperson med telefonnummer er oppgitt for alle referanseprosjekter. Referanser fra tre prosjekter utført av Digital Innovation AS ble kontaktet. Tilbakemelding tilsa at Digital Innovation AS har utført oppdrag i overensstemmelse med kontrakt. Digital Innovation AS tekniske gjennomføringsevne er av Statens Vegvesen vurdert til å være solid også ut fra allmenn kjennskap til selskapet."

- (18) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 2. desember 2011.
- (19) Innklagede har opplyst at klager sendte ny klage i brev 2. desember 2011, med feildatering 18. november 2011, hvor tidligere anførsler ble opprettholdt. Innklagede avviste klagen i brev datert 8. desember 2011.
- (20) Innklagede bekreftet i brev av 13. desember 2011 at innklagede ville avvende kontraktsinngåelse til klagenemnda hadde behandlet saken.
- (21) Innklagede sendte i e-post 20. januar 2012 inn nytt sladdet utdrag fra valgte leverandørs tilbud. Partenes anførsler i etterfølgende e-postkorrespondanse er tatt inn under partenes anførsler.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Manglende kvalifikasjoner

- (22) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist på grunn av manglende kvalifikasjoner og dokumentasjon av dette. Det vises til at tre av valgte leverandørs

referanseprosjekter, herunder også prosjektet for Gardermoen, gjelder alternativ bruk av AutoPASS-systemet. Det vises til at det fremgår at Gardermoen har *"tre Autopass-/DSRC-lesere"*, og anføres at disse i dag vekker og registrerer AutoPASS-brikker, slik at batteri i brikkene tappes og levetid på brikkene dermed reduseres. AutoPASS-teknologien benyttes dermed også for dette prosjektet. Klager ble før konkurransen informert via innklagede, som eier AutoPASS-systemet, om at alternativ bruk ikke tillates utviklet før departementet har utarbeidet klare retningslinjer for slik bruk. Det er opplyst at innklagede ønsket etablert et system for fordeling av kostnader nettopp knyttet til batteriforbruk i AutoPASS-brikkene, og at innklagede ikke ønsket benyttet brikker med alternative protokoller i sirkulasjon. Det anføres at innklagede har brutt kravet til likebehandling og forutberegnelighet ved å gi tilbydere forskjellige utgangspunkt i forhold til referanser med grunnlag i AutoPASS-systemet, og at forholdet som sådan ikke er underlagt det innkjøpsfaglige skjønn.

- (23) I revidert anskaffelsesprotokoll fremgår det at valgte leverandørs tekniske gjennomføringsevne er *"vurdert til å være solid også ut fra allmenn kjennskap til selskapet."*, og det dermed er en reell fare for at valgte leverandør er valgt på grunnlag av generell kunnskap. Det er ikke rettmessig å legge til grunn en slik vurdering ved kvalifikasjonsvurderingen. Videre anføres at prosjektene for Jernbaneverket og Mesta, Bergen er av mindre omfang, da disse gjelder henholdsvis 9 og 5 innsamlingspunkt, mens konkurransen gjelder 80 innsamlingspunkt på 200 veibaner/filer.

Endring av tildelingsevaluering

- (24) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å endre den skjønnsmessige vurderingen av valgte leverandørs tilbud vedrørende reisekostnader og skapstørrelse. Innklagede kan ikke annullere en lovlig tildelingsbeslutning på bakgrunn av endret skjønnsmessig vurdering alene, det må synliggjøres en feil ved tildelingsbeslutningen etter forskriftens § 22-2, jf. klagenemndas saker 2004/155 og 2006/66. Det vises til at forholdene er evaluert på samme faktiske grunnlag, men med forskjellig utfall ved første og andre gangs evaluering. Klager anfører at dette har hatt avgjørende betydning for resultatet i konkurransen, og at klager etter en korrekt evaluering skal tildeles kontrakt. Valgte leverandør har vunnet med 0,06 poeng, men klager anser seg som vinner med vektet 0,02 poeng dersom en opprettholder trekk for skapstørrelse slik innklagede gjorde ved første evalueringen. Ved opprettholdelse av tillegg for reisekostnader vil klagers fordel være større.
- (25) Vedrørende reisekostnad vises det til at vurderingen kun er basert på skjønn og endringen er dermed ikke rettmessig. Det er korrekt å gi tillegg for disse kostnadene for hele perioden, da det ikke er vist til eller dokumentert at kjøring ikke kommer i tillegg ved de neste 7 år, og den geografiske utfordringen er den samme for valgte leverandør i begge perioder. Tilbudet er dermed ufullstendig, og kan vanskelig tolkes entydig verken den ene eller den andre veien. En slik antatt taktisk uttalelse må legges tilbyder negativt til grunn, og den første evalueringen var dermed korrekt. Det er ingen forhold som tilsier at reisekostnaden eller vanskelighetene med å forutsi denne, er forskjellig i installasjonsperioden og vedlikeholdsperioden.
- (26) Også vedrørende skapstørrelse er vurderingen fra innklagede kun basert på skjønn, og endringen er dermed ikke rettmessig. Forskjellene på størrelse på komponentskap er også meget stor dimensjonene tatt i betraktning, og ikke minimal. Det er tvilsomt hvorvidt et slikt forbehold kan tillegges vekt, og tilføyelsen er egnet til å gjøre tilbudet utydelig og vanskelig å tolke. Ytterligere vil komponentene som valgte leverandør skal legge inn i skapet åpenbart kreve et visst minimum av plass, og spesiallagde skap vil

også medføre økt kostnad. Tilbudet fra valgte leverandør er dermed ufullstendig, og kan vanskelig tolkes entydig verken den ene eller den andre veien. En slik antatt taktisk uttalelse må legges tilbyder negativt til grunn, og den første evalueringen var dermed korrekt.

Tildelingsevaluering

- (27) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å dele opp tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" i to underkriterier, til tross for at det klart synes å bestå av tre elementer. t. Det vises til at kriteriet består av kriteriene; a.) "*Technical description*", b.) "*quality and expected lifetime of each main/vital component*", og c.) "*Integrated solution, easy to install*". Innklagede har dermed forskjøvet balansen som er angitt i konkurransegrunnlaget, som kan få betydning for konkurransens utfall, og dette er i strid med kravet til forutberegnelighet.
- (28) Evalueringen synes å gi inntrykk av et gjennomgående og ensidig skjønn til fordel for valgte leverandør. Vedrørende poenggivning synes flere forhold å være relevante, herunder for det første at klager har bedre integrert løsning gitt integrering av antenne og prosessor i samme enhet. For det andre at den integrerte enhet må vurderes som en bedre teknisk løsning, særlig basert på at flere selvstendige enheter statistisk gir grunnlag for flere feil og dermed er mindre robust. Det synes heller ikke vektlagt at klager yter 10 000t lengre intervall.

Ulovlig tildelingskriterium

- (29) For det tilfellet at en ikke kommer til at innklagede har endret en skjønnsmessig vurdering basert på samme faktum anføres det at innklagede har brutt regelverket ved å benytte et uklart tildelingskriterium, og at tildelingskriteriet har manglende økonomisk betydning.
- (30) Det vises til at det fremstår som uklart hva som er innholdet i tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*". Kravet til klare kriterier tilsier at alle tilbydere skal kunne tolke tildelingskriteriene på samme måte, jf. forskriften § 22-2 og prinsippene om gjennomsiktighet og forutberegnelighet. I forhold til "*integrert løsning*" fremkommer det ikke noen forklaring av kriteriets innhold, og det er ingen logisk sammenheng der kriteriet kan tolkes inn. En normal forståelse av begrepet omfatter også andre aspekter som ikke dekkes av det mer snevre "*komponentstørrelse*". Dette synes erkjent av innklagede som viser til komponentstørrelse, grensesnitt mot bakenforliggende systemer. Dette fokus synes vanskelig å finne igjen både i konkurransegrunnlag eller i selve evalueringen. Dersom det hadde vært angitt at komponenters størrelse var av betydning, kunne tilbyderne også ha vurdert de enkelte komponentstørrelser som ble tilbudt. Det kan dermed se ut til at innklagede har tolket inn et innhold i kriteriet som ledd i tildelingen, og at kriteriets innhold ikke var avklart på forhånd. En slik praksis bryter med kravet til forutberegnelighet og gjennomsiktighet. Det er heller ikke tilstrekkelig å henvise til muligheten til å be om avklaring, da det er anvendelsen av kriteriet som gir grunnlag for å vurdere kriteriet som uklart. Det er videre klart at manglende forståelse av tildelingskriterier og manglende vurdering av elementer kan ha hatt avgjørende påvirkning av resultatet.
- (31) Klager anfører videre at integrert løsning og teknisk beskrivelse ikke har økonomisk betydning for innklagede. Krav til økonomisk betydning er med meget få unntak et vilkår ved tildeling i henhold til det mest fordelaktige tilbud, jf. klagenemndas sak 2004/86. Det synes ikke betryggende å vise til at kriteriet er angitt i forskriften. Det vil

være den konkrete anvendelsen som er avgjørende for om kriteriet oppfyller regelverkets krav.

- (32) Klager anfører at forvaltningslovens krav til innvirkning er oppfylt for samtlige forhold.

Innklagedes anførsler:

- (33) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Manglende kvalifikasjoner

- (34) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket ved kvalifikasjonsvurderingen av valgte leverandør. Vurdering av referanseprosjekter ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønn, som kun i begrenset grad kan overprøves. Etter konkurransegrunnlaget stilles det ikke noe krav om antall referanseprosjekter, og de oppgitte referanseprosjektene skal kun sette oppdragsgiver i stand til å vurdere hvorvidt den enkelte tilbyder anses å ha tilstrekkelig kompetanse til å gjennomføre den aktuelle anskaffelsen. Innklagede er uenig i at alternativbruk av autoPASS ubetinget ikke kan benyttes som referanser, ettersom slike prosjekter, om enn i varierende grad, vil kunne gi klager holdepunkter for at kravene som stilles til kompetanse er oppfylt.
- (35) Valgte leverandør har uansett levert flere referanseprosjekter som oppfyller kravene i konkurransegrunnlaget. Samlet har valgte leverandør levert fem referanseprosjekter, og to av disse er såkalte autoPASS-prosjekter med alternativ bruk av autoPASS. Det anføres at Gardermoen-prosjektet ikke benytter autoPASS, men brikker av typen PISTA. Det betyr at de leser andre typer brikker med DSRC-kommunikasjon, som viser god kompetanse på fagfeltet DSRS-kommunikasjon. Dette viser at valgte leverandør benytter en alternativ teknologi i dette prosjektet, som viser at leverandøren har bred erfaring. Det avgjørende er at det faktisk brukes PISTA-teknologi ved gjennomføringen av prosjektet pr. i dag, og at man en gang i fremtiden vil kunne gå over til autoPASS-brikker, med tilhørende teknologi, er uten betydning i denne sammenheng. Det har heller ikke betydning om systemet "snakker" med autoPASS-brikker.
- (36) Prosjektene Jernbaneverket og Mesta, Bergen er RFID-prosjekt, som er teknologisk like prosjekter og med lik teknologisk løsning som i konkurransen. Antall kontrollpunkter er uten betydning ved vurderingen av referanseprosjekt som erfaringsgrunnlag, da antall punkter ikke vil komplisere den tekniske leveransen, kun tidsplanen. Videre har valgte leverandør underleverandør, som er leverandør av autoPASS-lesere, mange års erfaring med DSRC-kommunikasjon, og har dokumentert gode løsninger for lesing av autoPASS-brikker. Sammenholdt med CV til personell med lang erfaring med autoPASS-teknologien, anses det klart at valgte leverandør oppfyller konkurransegrunnlagets krav til referanser og kompetanse. De beskrevne referansene er 3 år eller nyere, og kravene til referanseprosjekt er dermed oppfylt. Vedrørende opplysning om at valgte leverandør er *"solid også ut i fra allmenn kjennskap til selskapet"*, må dette leses i sin sammenheng og er da en unødvendig tilføyelse til beskrivelsen av referansesjekken som ble gjort i tilknytning til kvalifikasjonsvurderingen av valgte leverandør. For et forholdsvis lite og enkelt prosjekt som denne anskaffelsen omfatter, ble valgte leverandør ansett helt klart å være kvalifisert på bakgrunn av oppgitte referanser og referanseprosjekter.

Endring av tildelingsevaluering

- (37) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser ved den endrede evalueringen av valgte leverandørs tilbud. Begge endringene skyldes at det i den

opprinnelige evaluering var lagt uriktig faktum til grunn. Det er adgang til å endre en tilbudsevaluering i tilfeller hvor man ved første evaluering har oversett opplysninger som fører til at evalueringen er foretatt på uriktig faktisk grunnlag, ettersom en slik evaluering vil være i strid med loven § 5 og hensynet til likebehandling, jf. forskriften § 22-3 (2) og klagenemndas saker 2011/176 premiss (92) og 2011/72 også premiss (47).

- (38) En tidligere oversett presisering knyttet til reisekostnadene i valgte leverandørs tilbud førte til at man anså den opprinnelige evalueringen for å være foretatt på uriktig faktisk grunnlag. Dette er i tråd med det alminnelige anbudsrettslige prinsippet om at dersom ikke noe annet fremgår, skal alle kostnadene anses å være tatt med i tilbudsbesvarelsen. Ved første evaluering la man feilaktig til grunn at reisekostnader måtte legges til evalueringsprisen både for befarings- og installasjonsperioden og service- og vedlikeholdsperioden, til tross for at dette tydelig var avgrenset til å omfatte befarings- og installasjonsperioden, og at det heller ikke fantes et tilsvarende forbehold. Et påslag for reisekostnader også for serviceperioden ville være å innfortolke et forbehold som ikke finnes, noe det ikke er adgang til. Det må dermed legges til grunn at reisekostnadene for service- og vedlikeholdsperioden er inkludert i tilbudet når ikke noe annet uttrykkelig fremgår.
- (39) Innklagede fastholder at forskjellen mellom komponentskapene var minimal og gav ikke grunnlag for poengtrekk på 0,5 poeng. Det vises til presiseringen i valgte leverandørs tilbud om at skapet kan tilpasses, som ble oversett ved den første evalueringen. Ved den nye evalueringen ble innklagede klar over presiseringen. Ettersom det ikke sies at tilpasning vil medføre merkostnader, er det heller ikke grunnlag for å legge dette til grunn. Det tilbudte skapet på 60x60x35cm anses følgelig bare som et eksempel på skap som kan leveres. Da størrelsen hadde betydning ved evalueringen av underkriteriet, og nevnte presisering var med i tilbudet, ble det ikke ansett for å være grunnlag for å trekke fra det halve poenget.

Tildelingsevaluering

- (40) Innklagede bestrider at oppdelingen av tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" bryter med hensynet til forutberegnelighet og forskyver balansen i konkurransegrunnlaget. Ved evalueringen ble kriteriet for enkelhets skyld delt i to, tilsvarende oppdelingen i konkurransegrunnlaget. Innklagede står relativt fritt med hensyn til hva som vektlegges under et tildelingskriterium, og hvor stor vekt eventuelle underkriterier tillegges, jf. klagenemndas sak 2011/176 premiss (64) og (74), hvor det fremgikk at innklagede hadde vid skjønnsmessig adgang til å fastsette vekting av underkriteriene når vekten ikke var fastsatt i kunngjøringen eller i konkurransegrunnlaget. At man vekter hvert av underkriteriene med 15 %, når hele tildelingskriteriet tillegges 30 % vekt, kan ikke anses verken uventet eller uforholdsmessig.
- (41) Innklagede anfører videre at evalueringen er utført på en saklig, faglig og forutberegnelig måte. Komponentenes levetid er av mindre betydning sammenlignet med CoPE-punktets samlede oppetid. Innklagede viser til det alminnelige innkjøpsfaglige skjønn at en oppdragsgiver har i en offentlig anbudskonkurranse, som kun i begrenset grad kan overprøves.

Ulovlig tildelingskriterium

- (42) Innklagede bestrider at tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" ikke er tilstrekkelig klart til å ivareta hensynet til gjennomskiktighet og forutberegnelighet. Det

vises til at tildelingskriteriet er beskrevet i konkurransegrunnlaget gjennom oppstilling av underkriterier. Dette underbygges av at ingen av leverandørene anså det nødvendig å benytte seg av adgangen til avklaring før tilbudsfristens utløp, og at alle tre leverandørene besvarte konkurransen på forholdsvis lik måte. Det vises videre til at forskriften § 22-2 benytter blant annet "*teknisk verdi*" og "*funksjonsmessige egenskaper*" ved eksemplifiseringen av hvilke tildelingskriterier som kan benyttes. Kriteriet og tilhørende beskrivelse anses dermed å oppfylle klarhetskravet. Videre vises det til det innkjøpsfaglige skjønn oppdragsgiver har ved tilbudsevalueringen, som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. For evalueringen vises det til begrunnelse ved oversendelse av oppdatert anbudsprotokoll.

- (43) Innklagede anfører at forskriften § 22-2 (2) ikke stiller opp et generelt krav om at ethvert tildelingskriterium skal ha økonomisk verdi. Avgjørende må være om kriteriet er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Dersom oppfyllelse av kriteriet er egnet til å dekke et behov hos oppdragsgiver må vilkåret anses oppfylt. Igjen vises det til forskriften § 22-2 (2) sin eksemplifisering av tillatte tildelingskriterier, herunder "*teknisk verdi*" og "*funksjonsmessige egenskaper*". "*Functionality*" er uten tvil av betydning, da funksjonalitet er av sentral betydning for å oppnå best mulig gjennomføring av prosjektet og selve reisetidsmålingene. "*Technical value*" (teknisk beskrivelse) ved evalueringen av tilbudene, vil tilsvarende være av betydning for driftssikkerheten og dermed av avgjørende betydning for gjennomføring av prosjektet. Det vises til viktigheten av at den tilbudte tekniske løsningen anses å være integrerbar med baksystemet. Det er hevet over enhver tvil at graden av kompatibilitet vil være av betydning for driftssikkerheten/-stabiliteten til systemet. I tillegg vil oppetiden til den enkelte komponent, og dermed hele systemet, være av betydning for å sikre en stabil drift. Videre vil mulighet til å drive service på en enklest mulig måte være av betydning, herunder hvor enkelt det vil være å rigge opp og ned utstyret. Man kan dermed i størst mulig grad unngå nødvendig stenging av veien over lang tid. Det vil videre være av betydning om komponentenskapene har varme/ventilasjon etc.

Klagenemndas vurdering:

- (44) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen gjelder levering, installasjon og service- og vedlikehold av teknisk utstyr for reisetidsmålinger, og er en varekontrakt. Det er oppgitt i revidert anskaffelsesprotokoll at anskaffelsens anslåtte verdi på kunngjøringstidspunktet var fra kroner 10 000 000 til kroner 11 000 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Manglende kvalifikasjoner

- (45) Problemstillingen er om innklagede hadde plikt til å avvise valgte leverandør på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "*Technical qualifications, skills and resources*".
- (46) Det er ikke omtvistet at valgte leverandør ikke leverte "*reference letters*" (attester) slik innklagede ba om, jf. konkurransegrunnlaget B.4, og klagenemnda vil først vurdere om dette kan gi plikt til å avvise valgte leverandør.
- (47) Det følger av forskriften § 20-12 (1) bokstav a at oppdragsgiver har plikt til å avvise leverandører som "*ikke oppfyller krav som er satt til leverandørens deltakelse i*

konkurransen, med forbehold av § 21-3 (tilleggsfrist for ettersending av dokumenter)." Videre følger det av forskriften § 20-12 (2) bokstav g at oppdragsgiver "kan" avvise leverandører som har "unnlatt å gi opplysninger i henhold til det som kreves etter denne paragraf eller krav til leverandøren".

- (48) I klagenemndas sak 2009/219, som ble fulgt opp i sak 2010/103, ble det uttalt følgende om forholdet mellom disse bestemmelsene:

"[E]n leverandør skal avvises etter § 20-12 første ledd bokstav a dersom han ikke oppfyller det tilhørende dokumentasjonskravet "og ved dette viser at han ikke oppfyller kvalifikasjonskravet (eller som følge av dette ikke har dokumentert at han oppfyller kravet)". Dersom tilbyder "ellers" ikke oppfyller kravene til dokumentasjon, kan selskapet avvises etter § 20-12 andre ledd bokstav g, men i slike tilfeller har oppdragsgiver en betydelig skjønnsfrihet.

(36) Dette viser at oppdragsgiver har plikt til å avvise en leverandør som ikke på noen måte har dokumentert at kvalifikasjonskravet er oppfylt. Oppdragsgivers rett til å avvise en leverandør etter § 20-12 andre ledd bokstav g er dermed forbeholdt tilfeller der dokumentasjonskravet ikke er oppfylt, men leverandøren på annen måte likevel har vist at kvalifikasjonskravet er oppfylt, eller at dette fremstår som sannsynlig."

- (49) Av dette følger at manglende oppfyllelse av dokumentasjonskravet, som ikke samtidig viser at tilbyderen ikke oppfyller kvalifikasjonskravet, gir innklagede en rett, men ikke en plikt til å avvise. I det foreliggende tilfellet er det utelukkende tale om manglende dokumentasjon, og innklagede hadde dermed ikke plikt til å avvise valgte leverandør utelukkende på bakgrunn av at attester ikke var levert.
- (50) Spørsmålet blir da om valgte leverandør kunne anses for å oppfylle kvalifikasjonskravet "Technical qualifications, skills and resources" basert på den dokumentasjon valgte leverandør sendte inn.
- (51) Ved vurderingen av hvorvidt kvalifikasjonskravene er oppfylt utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn, som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan bare prøve om vurderingen er basert på riktig faktisk grunnlag, om den er vilkårlig, usaklig eller uforsvarlig, eller om den er i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5.
- (52) På bakgrunn av informasjon fra innklagede, legger klagenemnda til grunn at to av prosjektene som valgte leverandør oppgav i tilbudet sitt, gjelder alternativ bruk av autoPASS, som klager hevder ikke kan brukes som referanse. Men valgte leverandør leverte tre andre prosjekter, som ifølge innklagede uansett oppfylte konkurransens krav. Klagenemnda legger etter dette til grunn at innklagede på bakgrunn av disse prosjektene kunne vurdere hvorvidt kvalifikasjonskravet var oppfylt, og finner dermed ikke grunn til å ta stilling til hvorvidt alternativ bruk av autoPASS kunne benyttes som referanseprosjekt, eller hvorvidt aksept av slike referanser ville være i strid med kravet til likebehandling og forutberegnelighet.
- (53) Vedrørende de tre prosjektene har innklagede vist til at det i Gardermoen-prosjektet ble benyttet brikken PISTA, og ikke autoPASS, som viser god kompetanse på fagfeltet DSRC-kommunikasjon. I tillegg har innklagede vist til referansene for Jernbaneverket og Mesta, Bergen, hvor det ble brukt RFID-teknologi for personregistrering. Innklagede har forklart at denne løsningen er teknologisk lik løsningen som etterspørres i den foreliggende konkurransen. Klager har hevdet at disse referansene synes å være av mindre omfang, da de gjelder henholdsvis 9 og 5 innsamlingspunkt, mens den

foreliggende konkurranse gjelder 80 innsamlingspunkt. Innklagede har til dette anført at antall kontrollpunkter er uten betydning ved vurdering av et referanseprosjekt som erfaringsgrunnlag, da antall punkter ikke vil komplisere den tekniske leveransen.

- (54) Klagenemnda bemerker at evalueringen av hvorvidt kvalifikasjonskravet *"Technical qualifications, skills and resources"* var oppfylt, skulle utføres ikke bare på bakgrunn av beskrevne referanseprosjekter, men også på bakgrunn av referanser som valgte leverandør som nevnt ikke har dokumentert. Innklagede har opplyst at referanseprosjektene for valgte leverandør ble sjekket som følge av manglende attester og at *"samtlige referanser gav valgte leverandør gode skussmål"*. Det fremgår også av notat til revidert anskaffelsesprotokoll at tilbakemeldingen fra referansene tilsa at valgte leverandør hadde utført oppdrag i *"overensstemmelse med kontrakt"*. At innklagede anså valgte leverandør som solid *"ut fra allmenn kjennskap"* fremstår som en generell kommentar av liten betydning for den konkrete evalueringen. På bakgrunn av den foreliggende dokumentasjon av referanseprosjekter, og innklagedes opplysninger vedrørende sjekk av referanser tilknyttet prosjektene, kan ikke klagenemnda se at innklagedes vurdering er usaklig eller uforsvarlig, eller på annen måte i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5.

Endring av tildelingsevaluering

- (55) Problemstillingen er hvorvidt innklagede har brutt regelverket ved å endre den første tildelingsevalueringen på en rekke områder. Det er ikke omtvistet at innklagede kunne endre evalueringen av klagers tilbud på grunn av summeringsfeil, og klagenemnda legger også til grunn at denne endringen var i samsvar med regelverket.
- (56) Det første spørsmålet er om innklagede har brutt forskriften § 22-3 (2) ved å endre evalueringen av valgte leverandørs reisekostnader.
- (57) Det følger av forskriften § 22-3 (2) at oppdragsgiver kan annullere en tildelingsbeslutning frem til kontraktsinngåelse dersom *"beslutningen om å tildele kontrakt ikke er i samsvar med § 22-2 (kriterier for valg av tilbud)"*. Bestemmelsen innebærer at oppdragsgiver ikke kan endre en lovlig tildelingsbeslutning ut fra en endret skjønnsmessig vurdering, jf. blant annet klagenemndas saker 2011/267 premiss (46), 2005/294 premiss (18), og 2006/66 premiss (42).
- (58) Av valgte leverandørs tilbud fremgikk det under punkt 5.1 *"Installasjon, service og vedlikehold"* at *"Siden installasjonsplassene ikke er geografisk angitt i anbudspapirene vil kjøring komme som tillegg for både befaring og installasjon, jf. kap. 3"*. Det var dermed uttrykkelig uttalt at pris for reisekostnader under befaring og installasjonsperioden ikke var inkludert i tilbudsprisen og ville komme i tillegg. Serviceperioden var imidlertid ikke omtalt, og det er dermed nærliggende å forstå det slik at reisekostnader i denne forbindelse var inkludert i tilbudsprisen. På denne bakgrunn legger klagenemnda til grunn at innklagedes første evaluering var gjort på feil faktisk grunnlag, og at innklagede dermed rettmessig kunne endre evalueringen av valgte leverandørs reisekostnader, jf. forskriften § 22-3 (2).
- (59) Videre blir spørsmålet om innklagede har brutt forskriften § 22-3 (2) ved å endre evalueringen av valgte leverandørs komponentskap.
- (60) Innklagedes begrunnelse for endringen i poeng var blant annet at *"forskjellen er så minimal at en ikke ser det som riktig å gi lavere karakter"*. Den opprinnelige forskjellen i poeng var begrunnet med at valgte leverandørs komponentstørrelse *"gjør at installasjonsskapene er litt store og noe vanskelig å integrere med eksisterende utstyr"*.

Dette kan umiddelbart gi inntrykk av at den endrede evalueringen var basert på en ny skjønnsmessig vurdering. Innklagede har imidlertid opplyst i tilsvaret at presiseringen i valgte leverandørs tilbud om at "*Endelig utforming av skapet gjøres sammen med Kunden*" ble oversett ved den første evalueringen. Denne presiseringen er også fremhevet i den endrede tildelingsevalueringen og i den reviderte anskaffelsesprotokollen. På bakgrunn av den foreliggende dokumentasjon kan klagenemnda heller ikke se at forholdet vedrørende endelig utforming faktisk var vurdert ved den første evalueringen. Klagenemnda legger dermed til grunn at presiseringen ble oversett, og at den første evalueringen av valgte leverandørs komponentskap var gjort på mangelfullt faktisk grunnlag. Innklagede kunne etter dette rettmessig endre evalueringen av valgte leverandørs komponentskap, jf. forskriften § 22-3 (2).

Tildelingsevaluering

- (61) Klager hevder at innklagede har brutt regelverket ved tildelingsvurderingen, da innklagede har delt opp tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" i to vurderingstema istedenfor tre, slik det fremgikk av konkurransegrunnlaget.
- (62) Ved tildelingsevalueringen, utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig, jf. premiss 51 foran. I klagenemndas praksis er det blant annet lagt til grunn at nemnda kan prøve om kravet til forutberegnelighet i loven § 5 er brutt, se for eksempel sak 2011/201 premiss 110, hvor bruddet besto i at innklagede hadde benyttet en evalueringsmetode som hadde forskjøvet vektingen av tildelingskriteriene.
- (63) På bakgrunn av utformingen av konkurransegrunnlaget kan ikke klagenemnda se at det er i strid med kravet til forutberegnelighet i loven § 5 å dele tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" i to underkriterier ved evaluering, da det fremgikk at tildelingskriteriet ville vurderes på bakgrunn av "*Technical description, quality and expected lifetime of each main/vital component*", og "*Integrated solutions, easy to install*".
- (64) Klagenemnda bemerker at innklagedes meddelelse av tildelingsbeslutning kan tale for at det utelukkende er punktene "*Teknisk beskrivelse*" og "*Integrert løsning*" som er evaluert. Imidlertid fremgår det av anskaffelsesprotokollen at innklagede ved evalueringen av "*Teknisk beskrivelse*" også hadde vurdert "*Forventet levetid*" og "*Oppetid*". Dette må anses for å være i samsvar med konkurransegrunnlaget angivelse av underkriteriet "*Technical description, quality and expected lifetime of each main/vital component*".
- (65) Videre er spørsmålet hvorvidt innklagede har brutt regelverket ved den konkrete tilbudsevalueringen av tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*".
- (66) Klager har hevdet å ha en bedre integrert løsning, en bedre teknisk løsning, og at klager yter lengre intervall. Innklagede har blant annet vist til at levetid er av mindre betydning sammenlignet med CoPE-punktets samlede oppetid. I anskaffelsesprotokollene fremgikk det at ingen av tilbyderne hadde tatt forbehold om kravet til forventet levetid på 15 år, og at begge leverandørene hadde gode system for å sikre oppetid. Videre fremgår det at begge har "*grei og forståelig teknisk beskrivelse*". På bakgrunn av den fremlagte dokumentasjon kan ikke klagenemnda se at innklagedes evaluering er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5 eller på annen måte er uforsvarlig, usaklig, vilkårlig eller bygd på feil faktum. Klagers anførsel kan dermed ikke føre frem.

Ulovlig tildelingskriterium

- (67) Den neste problemstillingen er om innklagede har brutt forskriften § 22-2 ved å benytte tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*".
- (68) Det følger av forskriften § 22-2 (2) at når kontrakten skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, må tildelingskriteriene ha tilknytning til kontraktens gjenstand. Klagenemnda har lagt til grunn at tildelingskriteriet må være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbud, og at tilsvarende gjelder underkriterier til et tildelingskriterium, jf. blant annet saker 2011/121 premiss (27) og 2009/64 premiss (64).
- (69) Klagenemnda legger til grunn at tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*", med tilhørende underkriterier knytter seg til viktige og sentrale momenter ved kontrakten som gjaldt levering, installasjon og service- og vedlikehold av teknisk utstyr for reisetidsmålinger. Klagenemnda finner således at tildelingskriteriet har tilstrekkelig tilknytning til kontraktens gjenstand, jf. forskriften § 22-2 (2). Klagers anførsel vedrørende manglende økonomisk betydning fører dermed ikke frem.
- (70) Spørsmålet blir så om tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" er tilstrekkelig klart angitt.
- (71) Det er både i tidligere avgjørelser fra klagenemnda, jf. blant annet klagenemndas saker 2011/32 premiss (32) og 2008/98 premiss (76), og i en rekke dommer fra EF-domstolen, jf. blant annet sak C-19/00 SIAC Construction, fastslått at det gjelder et klarhetskrav ved utformingen av tildelingskriteriene. Dette innebærer at et tildelingskriterium skal være så klart at det "*allows all reasonably well-informed and normally diligent tenderers to interpret them in the same way*".
- (72) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" (30 %) skulle evalueres på bakgrunn av "*Technical description, quality and expected lifetime of each main/vital component*", og "*Integrated solutions, easy to install*". Klagenemnda kan ikke se at tildelingskriteriet med underkriterier ikke er klart nok i forhold til den ytelsen innklagede har bedt om i konkurransegrunnlaget. Det fremstår som naturlig ut fra ordlyden at "*Integrated solutions, easy to install*" i relasjon til tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" knytter seg til integrasjon både i forhold til utstyrets funksjon, og i form av fysisk integrasjon av utstyret, og i hvilken grad dette er lett å installere. Klagenemnda finner dermed at tildelingskriteriet "*Functionality and technical value*" anses for å være tilstrekkelig klart angitt, og klagers anførsel fører ikke frem.

Konklusjon:

Statens Vegvesen/Vegdirektoratet har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

For klagenemnda for offentlige anskaffelser

30. januar 2012,

Magni Elsheim