



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Advokatfirmaet Eurojuris Haugesund AS
v/advokat Thor Harald Eike
Postboks 546 Sentrum
5501 Haugesund

E-post: thor.harald.eike@eurojuris.no

Deres referanse

Vår referanse
2011/37

Dato
28. april 2011

**KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: RISANGER & SØNN AS – ROGALAND
FYLKESKOMMUNE**

Sekretariatet besluttet ved brev av 04.04.2011 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15.11.2002 § 9 som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda med den begrunnelse at klagen klart ikke kan føre frem. Etter det opplyste ble avvisningsbeslutningen mottatt av klagers advokat den 06.04.2011. Klage over slike beslutninger skal etter samme forskriftsbestemmelse foreligge innen tre virkedager etter at klager ble kjent med avgjørelsen. Klage ble da rettidig inngitt den 08.04.2011.

Klager fastholder i klagen over avvisningsbeslutningen at innklagedes vurderinger og poenggivning under tildelingskriteriet beskrevet i konkurransegrunnlagets pkt 5.2 "*Leveringssikkerhet og leveringsbetingelser (20 %)*" må være feil, og at klagen derfor bør tas under realitetsbehandling.

Når det gjelder konkurransegrunnlagets pkt 5.2.1 som dreide seg om kapasitet for oppdraget, anføres at oppdraget var gjort meget vidt av oppdragsgiver. Det gikk ut på å stille kapasitet tilgjengelig for et ubestemt antall oppdrag over hele nordfylket, og det var vanskelig for klager å se hvordan man skulle spesifisert på en annen og bedre måte i forhold til det konkrete oppdrag enn å tilby og presentere selskapets totalkapasitet. Det var svært overraskende at

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

dette ble tolket negativt av innklagede og førte til trekk i poenggivningen.

Klager er videre sterkt uenig i innklagedes og sekretariatets forståelse av konkurransegrunnlagets pkt. 5.2.2 og uttrykket "*responstid*", at dette skal referere seg til tiden fra bestilling til tjenesteyter reagerer. Klager mener at det må dreie seg om maksimal utførelsestid, noe som må være en rimelig og nærliggende tolkning.

Etter at klagen over avvisningsbeslutningen innkom, ble saksdokumentene den 13.04.2011 oversendt til klagenemndas leder, som etter klagenemndeforskriften § 9 skal behandle klager over sekretariatets avvisningsvedtak. På grunn av påskeferien har det tatt noe lengre tid enn normalt å behandle saken.

Klagenemndas leder har gått gjennom samtlige dokumenter i saken og er kommet til samme resultat som sekretariatet. Det vises for så vidt til sekretariatets begrunnelse som nemndsleder slutter seg til.

I forhold til pkt. 5.2.1 bemerkes at kvalifikasjonskriteriene ikke inneholdt noen krav til leverandørens bemanning eller kapasitet. Det var i beskrivelsen av kontraktens omfang i konkurransegrunnlagets pkt 1.3 anslått at antall arbeidstimer på oppdraget ville være ca 3 000 i året. I forbindelse med tildelingskriteriet "*Leveringssikkerhet og leveringsbetingelser*" ble tilbyderne bedt om å "*beskrive kapasitet for dette oppdraget og legge ved organisasjonsplan for oppdraget*".

Klagers svar på dette var å fremlegge organisasjonskartet for hele firmaet som vedlegg til tilbudet, uten at det var knyttet noen kommentarer til dette vedlegget. Når klager valgte å ikke gi noen nærmere forklaring på hvem eller hvilken del av organisasjonen som skulle ha ansvaret for oppdraget, eventuelt at det var daglig leder som ville ta i mot alle bestillinger og sørge for effektivering, kan det ikke ses på som noen fullgod besvarelse av hva det faktisk spørres etter i konkurransegrunnlaget. Klager får riktignok ved dette vist frem sin kapasitet, men den delen som går på "*organisasjonsplan for oppdraget*" er ikke besvart.

"*Maksimal responstid*" i pkt. 5.2.2 er nærmere definert i konkurransegrunnlagets tekst rett ovenfor rubrikken som skulle besvares. Her står: "*Med responstid menes tiden fra bestilling av oppdraget er mottatt til oppdraget er påbegynt*". Her sies altså i klartekst at det ikke dreier seg om tiden frem til ferdigstilling. Det må derfor være klagers egen risiko når han velger å tolke responstid på en annen måte, som maksimal utførelsestid.

Det var altså på begge disse punkter grunnlag for å trekke klager i poenggivningen, slik innklagede også gjorde. Klagen kan åpenbart ikke føre frem.

På denne bakgrunn blir sekretariatets avvisningsbeslutning å opprettholde.

Avgjørelsen sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.



Bjørn Ven

Klagenemndas leder