



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Quality Manager + Com AS  
Att: Johs Oraug  
Gaustadalleen 21 Forskningsparken  
0349 OSLO

Deres referanse

Vår referanse  
2011/5

Dato  
27.3.2012

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 6. januar 2011 vedrørende Mattilsynets anskaffelse av ny IKT løsning for kvalitetssystem. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) Mattilsynet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 15. november 2010 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av ny IKT løsning for kvalitetssystem. Estimert verdi for anskaffelsen var i underkant av 1 million kroner inkl. mva.
- (2) Tilbudsfristen var satt til 21. desember 2010. Kontrakt skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Det var angitt to tildelingskriterier: Pris (45 %) og Produktkvalitet (55 %).
- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 2.1 "*Om Kvalitetssystemet i Mattilsynet (KIM)*" fremgikk blant annet følgende:

*"Mattilsynet har et prosessbasert kvalitetssystem, med fire hovedprosesser og en styre- og en støtteprosess. Til prosessene hører det til delprosesser og styrende dokumenter.*

*Kvalitetssystemet i Mattilsynet (KIM) ligger i Business Modeller (BM). BM inneholder alle prosessmodellene samt styrende dokumenter og krav. KIM mangler per i dag et avvikssystem."*

- (4) Når det gjaldt formålet med anskaffelsen fremgikk det av konkurransegrunnlaget punkt 3:

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Rådhusgaten 4  
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:  
postmottak@kofa.no  
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

*"Mattilsynet skal ha et IKT-system som ivaretar presentasjon og utvikling av Kvalitetssystemet i Mattilsynet (KIM) på en brukervennlig måte. IKT-løsningen skal ha et integrert avvikssystem. Kvalitetsorganisasjonen i Mattilsynet skal ha gjennomført opplæring i bruk av IKT-systemet."*

- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 4 "Omfang" het det videre at:

*"Leveransen skal omfatte:*

- *Ny webbasert løsning for KIM inkludert avvikssystem basert på SharePoint-teknologi.*
- *Installasjon og tilpasning til ny løsning*
- *Lære opp Kvalitetsorganisasjonen i Mattilsynet i bruk av ny løsning.*

*Leveransen skal ikke:*

- *Medføre materielle endringer verken i prosessbeskrivelser eller styrende dokumenter.*
- *Medføre store endringer i grafisk uttrykk*

*Mattilsynet er kjent med at SharePoint ikke inneholder tegneverktøy. Mattilsynet tegner prosesskartene i Visio."*

- (6) I kravspesifikasjonen var kravene oppstilt prioritert som A, B og C krav. A-kravene er absolutte krav som må oppfylles. B og C-kravene er bør-krav som ikke er absolutte. B-kravene har noe større betydning ved evalueringen enn C-kravene. Det var opplyst innledningsvis i kravspesifikasjonen at tilbud som ikke tilfredsstillt A-krav vil bli avvist.
- (7) I kravspesifikasjonen punkt 1.1 var det oppstilt som A-krav at *"Programvaren skal være for SharePoint 2007 eller nyere"*
- (8) Quality Manager + Com AS (heretter kalt klager) har ikke inngitt tilbud i konkurransen.
- (9) Kontrakt ble inngått med EMS Konsult AS 18. februar 2011.

### **Anførsler:**

#### ***Klagers anførsler:***

- (10) Innklagede har brutt forskriften § 8-3 (4) ved å vise til et bestemt merke i kravspesifikasjonen. Det vises til at det i kravspesifikasjonen punkt 1.1 heter at *"Programvaren skal være for SharePoint 2007 eller nyere"*.
- (11) Det er ca. 15 leverandører i Norge som kan levere velutviklede og velutprøvde løsninger for det som innklagede etterspør, men det er kun 2-3 leverandører som har SharePoint-basert programvare. Det aktuelle kravet hindret klager i å inngi tilbud i konkurransen.

#### ***Innklagedes anførsler:***

- (12) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket ved å stille krav om at produktet skal være utviklet med base i SharePoint.

- (13) Bestemmelsen i forskriften § 8-3 (4) retter seg mot det som skal anskaffes. Innklagedes anskaffelse dreier seg ikke om å anskaffe SharePoint eller tilsvarende løsninger, men derimot om en standard løsning for kvalitetssystem som er ferdig bygd i SharePoint og som kan driftes på innklagedes eksisterende IKT-plattform og lisenser. Forskriften § 8-3 (4) vil dermed ikke komme til anvendelse i dette tilfellet.
- (14) SharePoint er en fleksibel plattform hvor man selv kan utforme samhandlingsverktøy for ulike arbeidsområder, og hvor man enkelt kan administrere verktøyene. Gjennom innklagedes lisensavtale med Microsoft Office har alle ansatte tilgang til SharePoint. Plattformen benyttes allerede som samhandlingsverktøy på flere områder, og innklagede mener det vil gi en god synergi å koble eksisterende samhandlingsløsninger med et kvalitetssystem.
- (15) Innklagede har vurdert det som både effektivt og kostnadsbesparende å anskaffe en kvalitetssystemløsning basert på en software plattform innklagede allerede har i bruk. Innklagede kunne ha bygget opp et kvalitetssystem selv i SharePoint, men fant det både tids- og ressursbesparende å kjøpe en ferdig utviklet løsning.

#### **Sekretariatets vurdering:**

- (16) Klager er en potensiell leverandør, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser av 15. november 2002 nr. 1288 § 6 (2). Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder kjøp av ny IKT løsning for kvalitetssystem som er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.jf.

#### *Hvorvidt det var anledning til å stille krav om kompatibilitet med SharePoint*

- (17) Foreliggende konkurranse gjelder anskaffelse av ny IKT-løsning for kvalitetssystem. Så vidt sekretariatet forstår er det ikke tale om å anskaffe et nytt kvalitetssystem, men en ny IKT-løsning for presentasjon og utvikling av det eksisterende kvalitetssystemet med et integrert avvikssystem. Innklagede er fra før bruker av SharePoint-plattform fra Microsoft. SharePoint er en webbasert delings- og dokumentstyringsportal, som blant annet kan brukes til å opprette websider, der man kan utveksle opplysninger med andre og samarbeide med andre om dokumenter, samt en rekke andre funksjoner som innbefatter deling av informasjon for personene tilknyttet løsningen.
- (18) Innklagede har forklart at det ble vurdert hensiktsmessig og kostnadsbesparende å anskaffe en IKT-løsning for kvalitetssystem som bygger på den softwareplattformen og lisensene innklagede allerede er i besittelse av, og at det derfor ble stilt krav om SharePoint-kompatibilitet.
- (19) Av forskriften § 8-3 (4) følger det at "*[m]ed mindre kontraktens gjenstand berettiger det, skal tekniske spesifikasjoner ikke vise til et bestemt merke, en bestemt opprinnelse, en bestemt prosess, eller til varemerker, patenter, typer eller en bestemt opprinnelse eller produksjon som har som virkning at visse foretak eller produkter favoriseres eller utelukkes (...).*"

- (20) Innklagede har anført at bestemmelsen i dette tilfellet ikke kommer til anvendelse fordi det ikke dreier seg om anskaffelse av SharePoint eller lignende løsninger, men en standard IKT-løsning for kvalitetssystem bygget i SharePoint.
- (21) Sekretariatet er ikke enig i dette. Kravet til SharePoint-kompatibilitet er en teknisk spesifisering som beskriver en egenskap ved produktet som skal anskaffes, jf. forskriften § 4-3 bokstav g nr. 1. Ved å kreve at IKT-løsningen skal være SharePoint kompatibel har innklagede oppstilt et krav om at løsningen som tilbys må være en SharePoint-basert programvare, noe som kan utelukke foretak som tilbyr løsninger som ikke bygger på samme teknologi.
- (22) Spørsmålet er om "*kontraktens gjenstand berettiger*" å oppstille krav om SharePoint-kompatibilitet.
- (23) Det gis ingen nærmere veiledning i forskriften om hva som ligger i dette unntaket, men ordlyden taler for at oppdragsgiver må kunne påvise en saklig grunn for å vise til et bestemt fabrikkat.
- (24) Klagenemnda har i tidligere saker akseptert krav om kompatibilitet, selv om dette kan medføre redusert konkurranse. Det vises i så måte til sak 2009/124 premiss (37), 2005/157 premiss (22) og sak 2005/249 premiss (13). At et krav om kompatibilitet etter omstendighetene må kunne oppstilles er også antatt i Dragsten/Lindalen, Offentlige anskaffelser, kommentarutgave 2005, på side 778.. I relasjon til foreliggende problemstilling er begrunnelsen for unntaket i forskriften § 8-3 (4) å bidra til økt verdiskapning i samfunnet ved å sikre mest mulig effektiv ressursbruk. Innklagede har i dette tilfellet åpnet for levering av valgfritt fabrikkat så lenge det er kompatibelt med delings- og dokumentstyringsportalen innklagede er i besittelse av. Slik saken er opplyst måtte innklagede skiftet ut den eksisterende programvaren dersom det ikke var anledning til å oppstille et krav om kompatibilitet med SharePoint. Dette kan normalt ikke kreves. Det er ikke opplyst forhold som gir grunnlag for å fravike dette i foreliggende sak. Klagers anførsel kan på denne bakgrunn klart ikke føre frem.
- (25) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik  
*gruppeleder (e.f.)*

Elisabet Gjerde  
*førstekonsulent*