



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Deres referanse

Vår referanse
2011/56

Dato
12.juli 2011

KLAGE OVER AVVISNINGSVEDTAK: VARODD AS-ARBEIDS- OG VELFERDS DIREKTORATET, NAV ØKONOMISTAB.

Sekretariatet besluttet ved brev av 5. juli 2011 å avvise klagen etter forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9 som uhensiktsmessig for behandling i nemnda. Klage over avvisningsbeslutning skal etter samme bestemmelse foreligge innen tre virkedager etter at klager ble kjent med avgjørelsen. Beslutningen innkom klager 6. juli, og klagen må forstås slik at den er datert 8. juli 2011. Klagen er følgelig rettidig.

I klagen fastholder klageren – Varodd AS – de anførsler som er tidligere er utdypet i klagen over innklagedes – NAVs – valg av leverandør i konkurransen. I klagen over avvisningsbeslutningen anføres spesielt at tildelingen ikke er basert på “forretningsmessighet” slik lov om offentlige anskaffelser § 1 forutsetter. Ved beregningen av gunstigste pris har innklagede misvisende tall. Det er prisgjennomsnitt på det “produktspekter som er basis i konkurransen”, som skal sammenlignes. Den del av klagers tilbud som refererer seg til produkter ut over konkurransegrunnlagets minimumsmål for terskeleliminatorene, skal ikke trekkes inn i sammenligningen.

Relevante forskjeller i pristilbudene gjenspeiles således ikke i poengsettingen. NAV får ikke det produktet som har best pris i forhold til kvalitet.

Det anføres videre at NAV har tolket konkurransegrunnlaget på en måte som har gitt valgte leverandør særlige fordeler. Valgte leverandør var leverandør i forrige anbudsperiode og sitter med informasjon om innkjøpsvolum som ikke har vært tilgjengelig for andre aktører. Det kan i seg selv innebære at kravene til likebehandling og forutberegnelighet er brutt.

Endelig er anført at sekretariatet ikke har behandlet to av klagers anførsler.

Klagenemndas leder, som har fått tilsendt sakens dokumenter, har gått gjennom disse og kommet til samme resultat som sekretariatet. Det vises til den begrunnelse for avvisningen

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

som er gitt, og som nemndas leder i det vesentlige slutter seg til. Leder skal for øvrig bemerke:

Det er ikke holdepunkter for klagers anførsel om at det er prisgjennomsnitt for til dels uriktige produktspekter som er sammenlignet, og at innklagede har “valgt å tolke konkurransegrunnlaget” slik at valgte leverandør har oppnådd særlig fordeler. Klagenemndas leder er enig med sekretariatet i at konkurransegrunnlaget – objektivt forstått – ikke etterlater tvil om hvordan sammenligningen skal skje. Det er de tilbudte prisene for alle produktene som er tilbudt i serien, som skal sammenlignes ved beregning av aritmetisk gjennomsnitt. Eksempelvis heter det i konkurransegrunnlagets punkt 5.1.1 om produktseriens gjennomsnittspris: “Gjennomsnittsprisen av alle produktene som tilbys innen posten.”

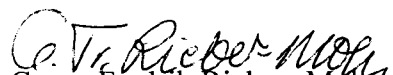
Det var derfor forutberegnelig for klager hvordan prisevalueringen skulle skje. I den forbindelse heter det i avvisningsbeslutningen: *“At konkurransegrunnlaget gir rom for taktiske eller forretningsmessige vurderinger fra tilbydernes side, anses her for å være innenfor innklagedes skjønn og det handlingsrom som det er naturlig å ha for å kunne skape en reell konkurranse. Sekretariatet finner dermed ikke holdepunkter for å konstatere at innklagedes skjønnsutøvelse ikke har vært forsvarlig ved evalueringen av denne posten, eller at innklagede har utvist en usaklig forskjellsbehandling av tilbyderne.”* Dette er klagenemndas leder enig i.

Leder finner grunn til å tilføye at konkurransegrunnlagets minimumskrav til terskelhøyde var naturlig å forstå slik at tilbud innenfor disse grenser måtte innklagede som oppdragsgiver sikre seg, fordi hovedtyngden av behovet ligger her.

I klagen er fremholdt at to av klagers anførsler ikke er drøftet av nemnda. Det er noe uklart for nemndas leder om klageren mener å spesifisere disse to anførslene nærmere i klagen over avvisningsbeslutningen, eller om anførslene ikke nevnes nærmere der, men må forutsettes kjent fra klagen over tildelingen. Legges den første forståelsen til grunn, kan nemndas leder vanskelig se at ikke sekretariatet har behandlet anførslene, jf foran. Legges sistnevnte forståelse til grunn, er det noe uklart hvilke anførsler klager har i tankene. Dersom klageren sikter til avsnitt III.3 i klagen over tildelingen, er det også vanskelig å se at ikke anførslene i det alt vesentlige er behandlet av sekretariatet.

Sekretariatets avvisningsbeslutning blir derfor å opprettholde.

Avgjørelsen sendes klager pr. e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Georg Fredrik Rieber-Mohn

Klagenemndas leder