



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av prosjekteringsgruppe for ombygging av nedlagte Sommarøy skole til ny Hillesøy barnehage. Klagenemnda fant at innklagede, ved ikke å imøtekomme klagers innsynsbegjæring i henhold til regelverket, har brutt forskriften § 3-5, jf. offentleglova § 3.

Klagenemndas avgjørelse 21. mai 2012 i sak 2011/57

Klager: Acona Technopole AS

Innklaget: Tromsø kommune eiendom

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Tone Kleven og Jakob Wahl

Saken gjelder: Tildelingsevalueringen. Prising av forbehold. Innsyn.

Bakgrunn:

- (1) Tromsø kommune eiendom (heretter kalt innklagede) kunngjorde 20. desember 2010 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av prosjekteringsgruppe for ombygging av nedlagte Sommarøy skole til ny Hillesøy barnehage. Prosjekteringsoppdraget var inndelt i 4 faser. Fase 1 og 2 er forprosjekt og prosjektering av anbudsinnhenting for totalentreprise. Fase 3 er detaljprosjektering og fase 4 er oppfølging i byggetiden. Fase 3 og 4 gjaldt som opsjoner. Det skulle inngis tilbud på alle faser, og samlet sum ville bli lagt til grunn ved evalueringen. Frist for inngivelse av tilbud var satt til 17. januar 2011. Ut fra det valgte tilbudets tilbudssum er anskaffelsens verdi 1 831 000 kroner eks. mva.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 *"Tilbudsinnsendelse"* var det opplyst at *"Det skal gis tilbud på prosjekteringsgruppe som skal inkludere følgende fag: Arkitekt, interiørarkitekt, landskapsarkitekt, rådgiver bygg, brann, VVS, elektro, prosjekteringsgruppeledelse (PGL). Evt. andre rådgivere skal også være inkludert dersom gruppen finner det nødvendig. (...)"*
- (3) I samme punkt var det videre opplyst at det er gjort endringer av bygningene som ikke samsvarer med de opprinnelige arkitekttegningene fra 1964, og at tilbyderne derfor selv må foreta nødvendige undersøkelser og målinger i forbindelse med tilbudsgivingen.
- (4) Kontrakt skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet på bakgrunn av tildelingskriteriene *"Referanser"* (25 %), *"Kapasitet/ressurser"* (25 %) og *"Pris. Tilbudssum korrigert for forbehold, opsjon og timepris ved tilleggsarbeider"* (50 %). Ved evalueringen skulle pris beregnes etter følgende oppsett:

"

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- *Tilbudspris ekskl. mva.*
+ *opsjonspriser*
+ *pris for 50 timer tilleggsarbeid oppdragsansvarlig og 50 timer*
prosjektmedarbeider (Ark)
= *evalueringspris*"

(5) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.6 "Møteplan" fremgikk blant annet følgende:

"Prosjekteringsmøter avholdes i Tromsø. Etter kontrahering skal det regnes med et første møte; oppstartmøte med byggherreorganisasjonen hvor også byggeprogram og andre dokumenter skal gjennomgås. Videre påregnes prosjekteringsmøter hver 14. dag i alle prosjekteringsfaser. Det skal regnes med særmøter med bruker- og byggherreorganisasjonen for en gjennomgang/kvalitetssikring av forprosjekt. Frem til levering forprosjekt skal som minimum regnes med 4 prosjekteringsmøter med byggherre, 3 møter med brukere og 2 møter med Eiendom sin støttegruppe."

(6) Konkurransegrunnlaget punkt 7 inneholdt "Tilbudsskjema" som skulle fylles ut av tilbyderne. Fra skjemaet punkt 7.1 "Tilbudssammendrag" hitsettes:

"De summer som fremgår nedenfor er tilbyders totale vederlag for de ytelser som fremgår av konkurransegrunnlaget med vedlegg, samt de omkostninger som i henhold til grunnlaget ikke skal godtgjøres særskilt. Tilbudssum skal inkludere all nødvendig reise,- diett- og overnattingskostnader i henhold til møteplan i pkt 3.6. Alle summer skal gis inklusive alle påslag og eksklusive merverdiavgift. Tilbudssummen er å forstå som fastpris.

		Kr
1	<i>Utarbeidelse av skisse-forprosjekt (...)</i>	
2	<i>Totalentreprisetegninger, beskrivelse totalentreprise</i>	Kr
	<i>Tilbudssum prosjekteringsgruppe (eks.mva)</i>	Kr

"

(7) Av tilbudsskjemaet punkt 7.2 "Opsjon" fremgikk videre:

"Her gjelder samme forståelse av pris som i pkt. 7.1.

		Kr
3	<i>Videre prosjektering på basis av fase 1 og fase 2 (...)</i>	
4	<i>Oppfølging byggeperiode</i>	Kr

	<i>Tilbudssum prosjekteringsgruppe (eks.mva)</i>	<i>Kr</i>
--	---	------------------

"

- (8) I tilbudsskjema punkt 7.3 *"Tilbudssumoppdeling"* het det videre at: *"Angivelse av tilbudssumoppdeling i denne seksjonen er ment å gi byggherren en omtrentlig oversikt over hvordan tilbyderne har vurdert det arbeidsmessige omfanget av den enkelte fase ved dette oppdraget. Disse opplysningene har derfor relevans i forhold til byggherrens vurdering av tilbudene"*. Under punkt 7.3.1 *"Tilbudssumoppdeling prosjektgruppe"* skulle følgende tabell fylles ut:

"

<i>Fase</i>	<i>ARK</i>	<i>iARK</i>	<i>Lark</i>	<i>RIB</i>	<i>RIBr</i>	<i>RIV</i>	<i>RIE</i>	<i>PGL</i>
<i>Forprosjekt (1)</i>								
<i>Totalentreprise-tegninger, beskrivelse totalentreprise (2)</i>								
<i>Detaljprosjekt (opsjon) (3)</i>								
<i>Oppfølging byggeperiode (opsjon) (4)</i>								
<i>Sum</i>								

"

- (9) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tilbud fra fem leverandører. Dette var blant annet fra Steinsvik Arkitektkontor AS (heretter kalt valgte leverandør) og Acona Technopole AS (heretter kalt klager).
- (10) Av klagers tilbudsbrev fremgikk tilbudspriser på de ulike fasene, samt en samlet summert tilbudspris. Videre fremgikk det at klagers prosjekteringsgruppe ville bestå av følgende bedrifter:

*"- Acona Tecnopole as for fagområdene PGL, ARK og iARK
-Norconsult as for fagområdene RIB, RIV og RIE
-Aurora Landskap as for fagområde LARK (underrådgiver)"*

- (11) Avslutningsvis i klagers tilbudsbrev fremgikk følgende:

"Godtgjørelser og utgifter

- *Kartkjøp, kjøp av eiendomsopplysninger.*
- *Rekommandering/porto.*
- *Reiser og opphold ihht statens regulativ*

- *Offentlige gebyrer o.l i forbindelse med prosjektet*
- *Direkte utlegg (avtales på forhand med oppdragsgiver).*
- *Eventuell leie av landmålingsutstyr"*

- (12) Av klagers fremlagte dokumentasjon i tilbudet fremgår det at Aurora Landskap AS som skal være ansvarlig for fagområdet LARK (Landskapsarkitekt) har kontorsted i Alta.
- (13) Tilbyderne ble i brev av 1. februar 2011 meddelt at valgte leverandør var tildelt oppdraget.
- (14) Klager påklaget tildelingen i brev av 2. februar 2011 under henvisning til at det fremgikk av anbudsprotokollen at det valgte tilbudet hadde høyere tilbudspris enn klager. Klager ba samtidig om innsyn i valgte leverandørs tilbud. Innklagede besvarte klagen i e-post av 7. februar 2011. Vedlagt innklagedes svar fulgte innstillingen som lå til grunn for valg av tilbyder. Anmodningen om innsyn ble avslått.
- (15) Klager påklaget tildelingen på ny i brev av 8. februar 2011. Klager opprettholdt sin anmodning om innsyn, og fremsatte ytterligere anførsler som knyttet seg til feil ved evalueringen av tilbudene, herunder feil prissetting av klagers forbehold. Innklagede avviste klagers anførsler angående tildelingsevalueringen i brev av 9. februar 2011. Når det gjaldt spørsmål om innsyn svarte innklagede:
- "Dersom det er ønskelig med innsyn i det valgte tilbudet i forbindelse med dette oppdraget ber vi Dem ta kontakt med vår prosjektleder for å avtale møte om dette."*
- (16) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 21. februar 2011.
- (17) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 24. februar 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Tildelingsevalueringen

- (18) Innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn feil faktum ved evalueringen av klagers tilbud. Innklagede har lagt til grunn at klagers tilbud inneholder en summeringsfeil på 26 920 kroner. Det er korrekt at det er ført opp feil størrelse/feil tall i tilbudets punkt 7.3.1 for ARK i kolonne 2, linje 4. Dette påvirker imidlertid ikke prisen som er ført opp i tilbudssammendraget punkt 7.1 og 7.2. Innklagedes kontrollregning må derfor tilbakejusteres med 26 920 kroner.
- (19) Innklagede har brutt regelverket ved å foreta en vilkårlig evaluering av klagers tilbud. Innklagede har tatt beslutninger vedrørende klagers tilbud uten at klager har fått anledning til å redegjøre for fakta.
- (20) For det første vises det til at kommunen har lagt til grunn et pristillegg på 50 000 kroner for landskapsarkitekts deltakelse på møter i Tromsø. Klager hadde ikke tatt forbehold om dette, og beslutningen om tillegg i prisen ble tatt uten at forholdet ble avklart med klager.
- (21) For det andre har innklagede lagt til et tillegg i prisen for leie av landmålingsutstyr, uten at det er dokumentert hva denne summen bygger på, og uten å avklare eventuell pris med klager.

- (22) For det tredje har innklagede priset interne bikostnader (kopiering etc.) til 50 000 kroner, uten at det er redegjort for grunnlaget for denne prisen, eller at prisen er søkt avklart med klager. Beløpet er langt over de kostnader klager normalt har av slike interne bikostnader.
- (23) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.

Innsyn

- (24) Innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi klager innsyn i valgte leverandørs tilbud. Klagers anmodning om innsyn ble møtt med at det kunne avholdes et møte om dette, noe som etter klagers oppfatning ikke er tilstrekkelig til å tilfredsstille regelverkets krav.

Innklagedes anførsler:

Tildelingsevalueringen

- (25) Innklagede bestrider at feil faktum er lagt til grunn ved evalueringen av klagers tilbud. Samtlige tilbud som var inngitt ble i forbindelse med gjennomgangen av tilbudene kontrollert med hensyn til om delsummer i skjema for tilbudssumoppdeling, jf. punkt 7.3 stemte overens med hovedsummer i tilbudssammendraget, jf. punkt 7.1 og 7.2. Ved kontrollregning av klagers tilbud ble de oppførte delsummene i punkt 7.3 i kolonnen for ARK summert til 539 975 kroner, mens det av klager var oppført en sum på 513 055 kroner. Ved kontrollregning av alle fag i fase 3, fant innklagede at totalsummen som skulle overføres til tilbudssammendraget punkt 7.2 var 752 270 kroner, mens klager her hadde oppført 725 350 kroner. Innklagede fant således at det her forelå en summeringsfeil, og rettet denne ved å legge til differansen på 26 920 kroner på klagers tilbudssum.
- (26) Innklagede bestrider at klagers tilbud har vært gjenstand for en vilkårlig skjønnsmessig behandling. Innklagede oppfattet det som i klagers tilbud var opplistet under overskriften "*Godtgjørelse av utgifter*" som forutsetninger/forbehold som ikke var tatt med i tilbudssummen. Klager hadde her tatt forbehold om "*Reiser og opphold ihht statens regulativ*". I henhold til konkurransegrunnlaget skal alle møter være i Tromsø og tilbudet skal i henhold til konkurransegrunnlaget inkludere bistand ved ferdigbefaring/overlevering, jf. konkurransegrunnlaget punkt 3.3 og 3.6. Innklagede oppfattet klagers forbehold slik, at dette gjaldt rådgiver som må foreta reise/opphold for å være tilstede på prosjekteringsmøter og nevnte bistand/befaring. Innklagede har priset forbeholdet til å gjelde den tilbudte rådgiveren med kontorsted i Alta. Forbeholdet ble priset til 50 000 kroner for 5 møter i Tromsø.
- (27) Klager har videre tatt forbehold om "*Direkte utlegg (avtales på forhand med oppdragsgiver)*". Det var noe usikkert for innklagede hva klager la i dette forbeholdet, men ved evalueringen ble det lagt til grunn at dette gjaldt interne bikostnader som kopiering etc. som forutsettes dekket av leverandøren. Dette kan etter innklagede oppfatning utgjøre større beløp og ble derfor priset til 50 000 kroner.
- (28) Klager har også tatt forbehold om "*Eventuell leie av landmålingsutstyr*" som må forstås at dette skal dekkes særskilt av innklagede. Bruk av slikt utstyr er aktuelt ved nivellering av uteområde i forbindelse med planlegging av utomhusanlegget, nødvendige kontrollmålinger av bygget, høydemålinger på gulv etc. Omkostninger ved slike målinger skal i henhold til konkurransegrunnlaget være medtatt i tilbudet.

Nærmeste utleier for slikt utstyr er Tromsø by som ligger ca. seks mil fra oppdragsstedet. Et tillegg på 10 000 kroner var derfor etter innklagedes vurdering et dekkende beløp for denne ytelsen.

- (29) Utprising av de ytelser som er opplistet under "*Godtgjørelser og utgifter*" er gjort etter beste skjønn, på bakgrunn av priser innklagede mener er gjengse og dekkende for disse.

Innsyn

- (30) I klagen av 2. februar 2011 ba klager om innsyn i valgte leverandørs tilbud. Innklagede avslo først dette, men har senere imøtekommet anmodningen i brev av 9. februar 2011. Etter dette kan innklagede ikke se at klager har tatt kontakt for å få innsyn i det valgte tilbudet. I og med at klager i brev av 9. februar 2011 ble innrømmet innsyn, er innklagede av den oppfatning at det ikke foreligger brudd på regelverket på dette punktet.

Klagenemndas vurdering:

- (31) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen gjelder prosjekteringstjenester som er en prioritert tjeneste i kategori 12, jf. forskriften vedlegg 5. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Tilbudsevalueringen

- (32) Klager har anført at innklagede ved evalueringen av klagers tilbud har lagt til grunn feil tilbudssum. At det er ført opp feil tall i punkt 7.3.1 for ARK påvirker ikke prisen som er oppgitt i tilbudssammendraget.
- (33) Ved tilbudsevalueringen utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda bare i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers skønnsutøvelse er usaklig eller vilkårlig, bygd på feil faktum eller for øvrig er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5.
- (34) Som en del av tilbudet skulle tilbyderne fylle ut "*Tilbudsskjema*". I tilbudssammendraget, jf. tilbudsskjemaet punkt 7.1 og 7.2 skulle tilbyderne oppgi totalpriser på de ulike fasene. For at innklagede skulle få en omtrentlig oversikt over hvordan tilbyderne vurderte det arbeidsmessige omfanget av de ulike fasene av oppdraget, skulle tilbyderne under punkt 7.3 "*Tilbudssumoppdeling*" oppgi delsummer for de ulike fagfeltene. I kolonnen for ARK har klager ført opp en samlet delsum på 513 055 kroner. Ved kontrollregning viser det seg at denne summen skulle ha vært 539 975 kroner, dvs. en differanse på 26 920 kroner. I tilbudssammendraget for fase 3 har klager oppført en totalsum på 725 350 kroner. Summeres delsummene klager har oppgitt under punkt 7.3 for alle fagene i fase 3 blir totalsummen imidlertid 752 270 kroner, dvs. at det også her er en differanse på 26 920 kroner. Ettersom summene som oppføres i tilbudssammendraget er ment å gjenspeile delsummene i punkt 7.3 "*Tilbudssumoppdeling*", kan klagenemnda ikke se at innklagede ved å legge til 26 920 kroner til klagers totale tilbudssum, har lagt til grunn uriktig pris for evalueringen av klagers tilbud. Klagers anførsel kan derfor ikke føre frem.

- (35) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn et pristillegg på 50 000 kroner for landskapsarkitekts møter i Tromsø, da klager ikke hadde tatt forbehold om dette.
- (36) I konkurransegrunnlaget punkt 3.6 var det opplyst at prosjekteringsmøter skulle avholdes i Tromsø, og det var i samme punkt oppsatt en plan for hvor mange møter som måtte påregnes. Av konkurransegrunnlaget punkt 7.1 *"Tilbudssammendrag"* fremgikk det videre at *"Tilbudssum skal inkludere all nødvendig reise, - diett- og overnattingskostnader i henhold til møteplan i pkt 3.6."*
- (37) I klagers tilbudsbrief er det avslutningsvis satt opp et punkt kalt *"Godtgjørelser og utgifter"*. Sett i sammenheng med klagers tilbudsbrief for øvrig, må dette forstås slik at de forhold som her er nevnt, ikke er omfattet av klagers tilbudssum, men er utgifter som skal godtgjøres særskilt. Under dette punktet er forbeholdet nærmere presisert til å omfatte utgifter knyttet til *"Reiser og opphold ihht statens regulativ"*. Ettersom det ikke fremgår noe om reiseutgifter andre steder i klagers tilbud, er den nærliggende tolkningen at dette forbeholdet omfatter alle utgifter knyttet til reiser og opphold for prosjekteringsgruppen. Det må derfor legges til grunn at forbeholdet også omfatter landskapsarkitekts reiser i forbindelse med møter i Tromsø, selv om dette ikke er særskilt nevnt. Klagers anførsel om at dette ikke er et forbehold fører derfor ikke frem.
- (38) Når det gjelder den konkrete prisingen har klager også anført at innklagede skulle ha avklart dette forbeholdet med klager.
- (39) Det følger av forskriften § 21-1 (1) at det ved gjennomføringen av en åpen anbudskonkurranse i utgangspunktet gjelder et forhandlingsforbud. Avklaring i dette tilfellet ville ikke kunne gjøres uten endring av tilbudet. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.
- (40) Klager har videre anført at innklagede har lagt til et tillegg i prisen for leie av landmålingsutstyr, uten at det er dokumentert hva denne prisen bygger på, og uten å avklare eventuell pris med klager.
- (41) I konkurransegrunnlaget punkt 1.1 var det forutsatt at tilbyderne ved behov selv måtte foreta undersøkelser og oppmålinger i forbindelse med tilbudet. Klager hadde under punktet *"Godtgjørelser og utgifter"* tatt forbehold om utgifter knyttet til *"Eventuell leie av landmålingsutstyr"*.
- (42) Dersom et forbehold ikke er vesentlig er regelen at forbeholdet, for å ivareta forholdet til de øvrige tilbyderne, skal prises, sml. klagenemndas uttalelser i sak 2011/308 premiss (88). Utgangspunktet er at verdifastsettelsen av forbehold er underlagt innklagedes innkjøpsfaglige skjønn, og innklagede har på denne bakgrunn ingen plikt til å avklare prissettingen med tilbudsgiverne. Som nevnt ovenfor vil en slik avklaring også lett være i strid med forhandlingsforbudet i anbudskonkurranser.
- (43) Innklagede har forklart at nærmeste utleier for landmålingsutstyr holder til i Tromsø by, som ligger ca. seks mil fra oppdragsstedet, og på bakgrunn av hva innklagede oppfatter som gjengs pris ble det antatt at et tillegg på 10 000 kroner var dekkende for denne ytelsen. Klagenemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen.

- (44) Klager har også anført at innklagede har priset interne bikostnader til 50 000 kroner uten at det er redegjort for grunnlaget for denne prisen, og uten at prisen er søkt avklart med klager. Klager har dessuten anført at prisfastsettelsen er for høy.
- (45) Under punktet *"Godtgjørelser og utgifter"* hadde klager tatt forbehold om *"Direkte utlegg (avtales på forhand med oppdragsgiver)."* Innklagede fant innholdet av dette forbeholdet noe uklart, men la ved evalueringen til grunn at dette gjaldt interne bikostnader som kopiering etc, som var forhold som var forutsatt dekket av leverandørene. Det presiseres at klager ikke har påklaget innklagedes forståelse av forbeholdet, og at spørsmålet for klagenemnda gjelder innklagedes prissetting.
- (46) Som nevnt over er verdifastsetteslen av et forbehold underlagt innklagedes skjønn og innklagede har derav ingen plikt til å avklare prisen med klager. Innklagede vurderte det slik at interne bikostnader kan utgjøre større beløp, og forbeholdet ble derfor priset til 50 000 kroner. Det er vanskelig å kunne fastsette hvor store disse kostnadene vil kunne bli. På bakgrunn av forbeholdets udefinerbare rekkevidde fremstår det derfor ikke urimelig eller usaklig å prise forbeholdet til 50 000 kroner.
- (47) Når det gjelder klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved ikke å velge det økonomisk mest fordelaktige tilbudet viser klagenemnda til at tilbudsevalueringen foretas på bakgrunn av en samlet vurdering av oppstilte tildelingskriterier, i dette tilfellet *"Referanser"* (25 %), *"Kapasitet/ressurser"* (25 %) og *"Pris"* (50 %). Foruten anførselene som knytter seg til feil prising av forbehold har klager ikke påpekt konkrete feil ved tildelingsevalueringen, og klagenemnda finner derfor denne anførselen for vag til at den er mulig å ta stilling til.

Innsyn

- (48) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi klager innsyn i valgte leverandørs tilbud.
- (49) Klager har ved flere anledninger anmodet om innsyn i det valgte tilbudet. Første anmodning ble avslått av innklagede. Andre gang svarte innklagede, i brev datert 9. februar 2011, at dersom det var ønskelig med innsyn i det valgte tilbudet måtte klager ta kontakt for å avtale et møte om dette. For klagenemnda har innklagede fremholdt at dette må oppfattes som en innrømmelse av innsyn, og at regelverkets krav derfor må anses oppfylt.
- (50) I henhold til lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) 19. mai 2006 § 3 er hovedregelen at saksdokumenter er offentlige. Etter offentliglova § 23 (3) kan det likevel *"gjerast unntak frå innsyn for tilbod og protokoll etter regelverk som er gitt i medhald av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlege innkjøp, til valget av leverandør er gjort"*. Oppdragsgiver er således forpliktet til å gi innsyn i tilbud og protokoll fra det tidspunkt leverandør er valgt. Denne plikten er kun begrenset av oppdragsgivers taushetsplikt vedrørende forretningshemmeligheter, jf. forskriften § 3-6, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 13.
- (51) Ut fra reglene i offentliglova hadde innklagede plikt til å gi klager innsyn i det valgte tilbudet, med unntak av eventuelle forretningshemmeligheter. Det ligger forutsetningsvis i dette at innklagede på bakgrunn av en anmodning om innsyn er forpliktet til å ta stilling til denne, og av eget tiltak oversende, eller på andre måter

tilgjengeliggjøre, de relevante dokumenter som er etterspurt. Klagenemnda finner det ikke nødvendig å ta stilling til om innklagede i brev av 9. februar innvilget innsyn, da innklagedes svar om at klager måtte ta kontakt for å avtale et møte angående innsynsbegjæringen, uansett er en fremgangsmåte som ikke kan anses å tilfredsstille regelverkets krav. Innklagede har dermed brutt forskriften § 3-5, jf. offentleglova § 3.

Konklusjon:

Tromsø kommune eiendom har brutt forskriften § 3-5. jf. offentleglova § 3 ved ikke å imøtekomme klagers innsynsbegjæring i henhold til regelverket.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført fram eller har ikke blitt behandlet.

Bergen, 21. mai 2012

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl