



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Advokatfirmaet Årstad
Att: Erik Årstad
PB 666 sentrum
4003 Stavanger

Deres referanse

Vår referanse
2011/68

Dato
05.04.11

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 24. februar 2011 vedrørende inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av vektertjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Rogaland fylkeskommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 13. januar 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale vedrørende anskaffelse av vektertjenester ved Vågen videregående skole. Avtalen har en varighet på 2 år med mulighet for forlengelse i 1+1 år. Anskaffelsen hadde en estimert verdi på 3,2 millioner kroner. Tilbudsfristen var satt til 31. januar 2011 kl 12.00.
- (2) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede 5 tilbud. Dette var blant annet fra PSS AS (heretter kalt klager).
- (3) Klager leverte tilbudet 31. januar klokken 11:30 i resepsjonen hos innklagede. Tilbudet var levert i to ringpermer, lagt mot hverandre, med ryggen ut, og bundet sammen ved hjelp av en strikk.
- (4) Ved brev av 4. februar 2011 ble klager meddelt at tilbudet var avvist fra konkurransen. Avvisningen var begrunnet med at tilbudet ikke oppfylte kravet i forskriften § 11-11 første ledd bokstav b, jf § 11-2 (1) om at tilbudet skal leveres i lukket forsendelse.
- (5) Klager påklaget avvisningen i brev av 8. februar 2011. Klagen ble avvist av innklagede i brev av 10. februar 2011.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

- (6) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 24. februar 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (7) Avvisningen av klagers tilbud strider mot kravet til likebehandling i loven § 5, jf forskriften § 3-1. Innklagedes begrunnelse for avvisningen var at klagers tilbud ikke var inngitt i lukket forsendelse. Klager bestrider ikke at tilbudet ikke ble levert i lukket forsendelse. Måten tilbudet ble levert på sikret imidlertid en betryggende behandling av tilbudet. Tilbudet ble levert ved personlig fremmøte fra klagers representant 31. januar 2011 klokken 11.30. Representanten opplyste hvilket ærend han hadde, og ba samtidig om å få snakke med Christin Vik Eliassen som var oppgitt i konkurransegrunnlaget, men hun var ikke å treffe på telefon. Resepsjonen bekreftet da å kunne ta imot tilbudet på vegne av henne, og det ble utstedt kvittering for mottak av tilbudet. Forsendelsen var korrekt merket, og klagers representant presiserte også muntlig at tilbudet gjaldt vektertjenester ved Vågen videregående skole. Den manglende lukkingen ble på denne måten avhjulpet ved innklagedes behandling av tilbudet i og med at vedkommende som mottok tilbudet var klar over at det var et tilbud som skulle innleveres innen kl 12.00 samme dag.

Innklagedes anførsler:

- (8) Avvisningen av klagers tilbud var rettmessig. Tilbudet var levert i to ringpermer, som var lagt mot hverandre, med rygg ut, og festet sammen ved hjelp av en strikk. Ved åpningen av tilbudene var det umulig for innklagede å påvise om tilbudet hadde vært åpnet før tilbudsåpning.

Sekretariatets vurdering:

- (9) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen gjelder kjøp av vektertjenester som er en uprioritert tjeneste kategori 23 og følger etter sin opplyste art og verdi lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift 7. april 2006 nr. 402 om offentlige anskaffelser del I og del II, jf. forskriften § 2-1 (5), jf. 2-2 (1).

Avvisningen av klagers tilbud

- (10) Klager har anført at innklagede, ved å avvise klagers tilbud, har brutt kravet til likebehandling i loven § 5, jf. forskriften § 3-1. Klager har imidlertid ikke underbygget nærmere hvilke forhold som eventuelt skulle medføre brudd på dette kravet. Som begrunnelse for at avvisningen er urettmessig synes klager å legge avgjørende vekt på at tilbudet var avlevert på en etter klagers oppfatning forsvarlig måte. Sekretariatet forstår det derfor slik at klager har ment å anføre at avvisningen av tilbudet i henhold til forskriften § 11-11 (1) bokstav b, jf § 11-2 (1), var urettmessig.

- (11) Det følger av forskriften § 11-11(1) bokstav b at oppdragsgiver har plikt til å avvise et tilbud som *”ikke tilfredsstiller kravene til tilbudets utforming, jf (...) § 11-2 første ledd.”* I § 11-2 (1) heter det at tilbudet skal være skriftlig og *”avgis i lukket og merket forsendelse”*.
- (12) Det er ikke bestridt at tilbudet ikke oppfyller forskriftens krav om *”lukket (...) forsendelse”*. Klager har imidlertid anført at den manglende lukkingen ble avhjulpet ettersom vedkommende i resepsjonen hos innklagede, som mottok tilbudet, ble gjort oppmerksom på at dette var et tilbud som skulle leveres innen kl 12.00 samme dag. Samme vedkommende bekreftet også å kunne ta imot tilbudet på vegne av ansvarlig person oppgitt i konkurransegrunnlaget.
- (13) I Klagenemndas avgjørelse i sak 2007/72 var spørsmålet om et tilbud skulle ha vært avvist, da det bestod av flere permer som var satt ned i en pappeske. I saken var det uenighet blant partene om denne innleveringsmåten hadde skapt en fare for at tilbudets innhold kunne bli kjent før tilbudsåpningen. Nemnda fant ikke grunn til å ta endelig stilling til betydningen av denne uenigheten, men uttalte tvert imot følgende i avgjørelsens premiss (20):
- ”Avgjørende for nemnda er likevel hensynet til å motvirke en uthuling av kravet til lukket forsendelse. Kravet er enkelt å praktisere, og må antas å være vel kjent fra alminnelige anbudsregler. Det er på denne bakgrunn lite rom for å legge vekt på konkrete rimelighetsvurderinger, eller vurderinger av sannsynligheten for at en åpen forsendelse har medført noen praktiske konsekvenser, slik innklagede her anfører.”*
- (14) Sekretariatet kan ikke se noen grunn til at samme rettsoppfatning ikke skal legges til grunn i foreliggende sak. Klagers tilbud oppfylte ikke kravet til lukket forsendelse og er dermed rettmessig avvist i henhold til forskriften § 11-11 (1) bokstav b, jf. § 11-2 (1).
- (15) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Elisabet Gjerde
førstekonsulent

Mottakere:

Advokatfirmaet Årstad
Rogaland fylkeskommune

