



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Gunnarshaug trykkeri AS

Postboks 3011
4095 STAVANGER

Deres referanse

Vår referanse
2011/77

Dato
26.03.2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 4. mars 2011 vedrørende anskaffelse av rammeavtale for trykkeritjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Statens vegvesen Vegdirektoratet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 23. desember 2010 en åpen anbudskonkurranse vedrørende en etatsrammeavtale for anskaffelse av trykkeritjenester. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringens punkt II.1.5 estimert til å være 3-5 millioner kr. pr. år, og rammeavtalen har en varighet på fire år. Tilbudsfrist var i kunngjøringens punkt IV.3.4 angitt til å være 4. februar 2011.
- (2) Av kunngjøringen punkt III.2.2 fremgikk det følgende dokumentasjonskrav vedrørende tilbyders finansielle og økonomiske stilling:

"(1) Foretakets siste års beretning, samt nyere opplysninger som har relevans til foretakets regnskapstall

(2) Framleggelse av foretakets årsregnskap eller utdrag fra dette

(3) Erklæring om foretakets omsetning de siste årene med relevans til denne kontrakten

*(4) Annet (vennligst presiser dokumentasjonskrav under):
Se konkurransegrunnlaget"*

- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt A.4.2, kulepunkt 3, fremgikk følgende:

"Leverandør skal vedlegge årsregnskap for de 3 siste regnskapsår"

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

- (4) Gunnarshaug Trykkeri AS (heretter kalt klager) innga rettidig tilbud 27. januar 2011. I brev fra innklagede av 1. mars 2011 ble klager avvist:

"Tilbudet er avvist med følgende begrunnelse:

Vi viser til konkurransegrunnlagets punkt A.4.2 andre kvalifikasjonskrav, kulepunkt 3, hvor kravet til firmaets finansielle stilling er formulert som følger: "Firmaets finansielle og økonomiske stilling: Leverandøren skal vedlegge årsregnskap for de 3 siste regnskapsårene."

I vår gjennomgang av deres revisorgodkjente regnskaper for de siste tre årene har vi bl.a. merket oss at for samtlige år er årsresultatet negativt og egenkapitalen er relativt lav i forhold til gjeld. For å være kvalifisert i denne anbudskonkurransen må selskapet ha en rimelig god økonomi. Kravet til soliditet skal bidra til å forhindre at Statens vegvesen kommer i den situasjon at leverandøren går konkurs eller ikke kan oppfylle sine kontraktsforpliktelser av finansielle grunner i hele avtaleperioden. Regnskapsmaterialet deres tyder på at det er en økt risiko for at dere ikke har en sterk nok finansiell og økonomisk stilling til å ta oppdraget.

Dette er også sett i lys av at det her ikke skal inngås en avtale om et kort enkeltkjøp, men at det inngås en rammeavtale som skal vare over flere år.

På bakgrunn av ovenstående er vi kommet til at kvalifikasjonsvilkåret om firmaets finansielle og økonomiske stilling ikke er oppfylt.

Annet vedlagt materiale, da tenker vi spesielt på deres foreløpige regnskap for 2010, har vi ikke tatt stilling til på grunn av at dette foreløpig ikke er godkjent av styret og ekstern revisor."

- (5) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 4. mars 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (6) Klagers tilbud er urettmessig avvist, og innklagede har med dette har brutt forskriften § 20-12 (1) bokstav a. Klagers finansielle og økonomiske stilling er tilstrekkelig god. Selskapet har solid egenkapital, er del av et finansielt sterkt konsern, og har en positiv kontantstrøm. Innklagede har også valgt å se bort fra et godt årsresultat i 2010.
- (7) Avvisningen representerer også en usaklig forskjellsbehandling basert på tildelingen av tilsvarende avtale to år tidligere. Ved denne tildelingen var valgte leverandør i en svakere finansiell og økonomisk stilling enn det klager var ved angjeldende konkurranse.

Innklagedes anførsler:

- (8) Avvisningen av klagers tilbud er rettmessig. Gjennomgangen av de revisorgodkjente regnskapene viste at det er en reell risiko for at klager ikke har en sterk nok finansiell og økonomisk stilling til å gjennomføre oppdraget. De foreløpige regnskap for 2010 ble ikke vektlagt fordi de ikke var godkjent av styret eller revisor.

- (9) Når det gjelder klagers støtte fra sitt konsern fremgikk ikke denne informasjonen ved tilbudet, og har ikke kunnet vektlegges i vurderingen.
- (10) Klager er ikke forskjellsbehandlet ved at det ikke er foretatt en sammenlikning med tidligere leverandør av tilsvarende tjeneste. En eventuelt manglende avvisning i en tidligere konkurranse er ikke relevant ved vurderingen av klagers kvalifikasjoner i angjeldende konkurranse. Bakgrunnen for utlysingen av den foreliggende konkurransen er at leverandøren klager viser til gikk konkurs før utløpet av kontraktstiden, og likebehandlingskravet kan ikke medføre at samme terskel må legges til grunn i senere konkurranser.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en rammeavtale for trykkeritjenester som er en prioritert tjenesteanskaffelse i tjenestekategori 15, med CPV-referanse 79810000-5. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (12) I konkurransegrunnlagets punkt A.4.2, kulepunkt 3 fremgikk det at:

"Leverandøren skal vedlegge årsregnskap for de tre siste regnskapsårene"
- (13) I medhold av dette dokumentasjonskravet må det innfortolkes et kvalifikasjonskrav om tilstrekkelig finansiell og økonomisk kapasitet, eller som innklagede har formulert det, at selskapet må *"ha en rimelig god økonomi"*, jf. eksempelvis sakene 2008/98 og 2010/201.
- (14) Det følger av forskriften § 20-12 (1) bokstav a at *"Oppdragsgiver skal avvise leverandører som [...] ikke oppfyller krav som er satt til leverandørenes deltakelse i konkurransen"*. Ved vurderingen av om tilbyderne oppfyller kvalifikasjonskravene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan bare prøve om vurderingen er basert på riktig faktisk grunnlag, om den er usaklig eller uforsvarlig, eller om den er i strid med de grunnleggende prinsippene i lovens § 5.
- (15) Innklagedes begrunnelse for avvisningen var at klagers revisorgodkjente regnskaper for de tre siste årene har et negativt årsresultat for samtlige år, og at egenkapitalen er relativt lav i forhold til gjelden. Innklagede viser også til at det er en flerårig rammeavtale. Isolert sett er disse vurderingene klart innenfor rammen av innklagedes lovlige skjønnsutøvelse.
- (16) Som begrunnelse for at klager burde vært kvalifisert har klager vist til at selskapet er del av et finansielt sterkt konsern. Etter forskriften § 17-8 (2) kan en leverandør etter nærmere vilkår støtte seg på andre foretaks kapasitet. Klager hadde imidlertid ikke dokumentert konsernrelasjonen i sitt tilbud, og innklagede hadde derfor ikke anledning til å ta hensyn til denne ved vurderingen.

- (17) Innklagede har ikke hensyntatt klagers årsresultat for 2010 i vurderingen. Grunnen til dette var at det foreløpige regnskapet ikke var godkjent av styret og ekstern revisor. I kunngjøringens punkt III.2.2 var det imidlertid oppstilt et dokumentasjonskrav om:

"Foretakets siste års beretning, samt nyere opplysninger som har relevans til foretakets regnskapstall"

- (18) Med henvisning til dette kan det reises spørsmål ved om innklagede også har åpnet for å fremlegge foreløpige regnskapstall, og ikke kunne avskrive disse utelukkende fordi resultatene ikke var godkjent av styret eller revisor. De omtvistede regnskapstallene er imidlertid ikke fremlagt, og verken klagenemnda eller sekretariatet har derfor grunnlag til å ta stilling til om innklagedes vurderinger måtte bli endret dersom disse tallene var tatt hensyn til.
- (19) Klager anfører også at det er foretatt en usaklig forskjellsbehandling basert på tildelingen av tilsvarende rammeavtale to år tidligere.
- (20) I den grad innklagedes vurderinger i tidligere konkurranser overhodet er relevant i en senere konkurranse, er det klart at eksisterende leverandørs konkurs gav innklagede anledning til å innskjerpe vurderingen innenfor rammen av det kvalifikasjonskravet som gjaldt. Heller ikke dette forhold gir grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av klagers kvalifikasjoner.
- (21) Slik saken er opplyst er det klart ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes vurdering av klagers økonomiske stilling.
- (22) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Eirik Vikan Rise
førstekonsulent