



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en begrenset anbudskonkurranse for leveranse av møbler til Bondi skole. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriften § 20-13 bokstav f ved ikke å avvise klagers tilbud. Klagers anførsel om at innklagede hadde brutt regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget førte ikke frem. Klagers øvrige anførsler ble avvist da klager ikke hadde klageinteresse i å få dem vurdert da tilbudet skulle vært avvist, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klagenemndas avgjørelse 20. august 2012 i sak 2011/82

Klager: Harald Krogsæter AS

Innklaget: Asker kommune

Klagenemndas medlemmer: Morten Goller, Tone Kleven, Jakob Wahl

Saken gjelder: Tilbudsevaluering. Avvisning av tilbud.

Bakgrunn:

- (1) Asker kommune (heretter kalt innklagede) inviterte 1. desember 2010 de tre leverandørene som hadde rammeavtale med kommunen på levering av møbler til en begrenset anbudskonkurranse for leveranse av møbler til Bondi skole. Anskaffelsens verdi var i protokoll for anskaffelser over kroner 500 000 punkt 1.4 angitt til å være ca. 4,5 millioner kroner. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 2.3 angitt til å være 12. januar 2011 kl. 10.00.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 4 at:

"Tildeling av kontrakt vil skje på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige ut fra følgende kriterier:

KRITERIER	VEKT	GRUNNLAG
Pris	60 %	Tilbudsbrev

		Utfylt prisskjema
Pris blir beregnet med 10p til laveste tilbyder og lineært poengfradrag slik at alle tilbudene som er 1,5 mill. dyrere eller mer enn den billigste får 0 poeng.		
Kvalitet og løsningsforslag	40 %	Leverandørens tilbud må vise: a. Møbleringsforslag b. Materialspesifikasjoner c. Leveringsdyktighet, fremdrift
Kvalitet og løsningsforslag blir vurdert ved at tilbyders dokumenterte forhold (tildelingskriterier) blir gradert slik: Pkt a graderes med 0-4 Pkt b graderes med 0-4 Pkt c graderes med 0-2		

(3) Av konkurransegrunnlaget punkt 2.1 fulgte det at:

"Tilbudet skal bestå av følgende:

- Tilbudsbrev
- Prisskjema i hht. Kravspesifikasjonen
- Tilbyders løsningsforslag
- Kvalifikasjonskrav i hht pkt 3 nedenfor".

(4) Det fulgte av konkurransegrunnlaget punkt C.1 "ytelsesbeskrivelse" at:

"Eventuelle forbehold må tas i eget brev som skal følge tilbudet.

Eventuelle avvik fra kravspesifikasjonen skal tilbys som opsjonspris i tilbudsbrevet, mens beskrevet løsning skal inngå i tilbudet. Tilbyder bes å bruke vedlagt excel skjema (kravspesifikasjonen) for utfylling og prising av tilbudte produkter. Excel skjema kan ettersendes pr. e-post ved etterspørsel.

*Konkurransegrunnlaget i komplett utfylt stand leveres som del av tilbudet. Sammen med tilbudet skal det leveres en presentasjon av tilbudt materiale. Presentasjonen **skal** inneholde bilder og produktbeskrivelse av tilbudte møbler med referanse til kravspesifikasjonen slik at man enkelt kan vurdere tilbudet. Mål på møblene (bredde, lengde, høyde) skal framgå".*

(5) Innklagede ønsket altså at tilbudene blant annet skulle inneholde utfylt kravspesifikasjon (prisskjema), i tillegg til en presentasjon ("løsningsforslag") av

tilbudte møbler, med bilder, produktbeskrivelse, mål og referanse til kravspesifikasjonen.

- (6) Videre fulgte det av punkt C.1 under "løst inventar generelt" at:

"Vi har spesifisert inventar med mål og beskrivelse. For å indikere møbler der vi har spesielle ønsker har vi tatt utgangspunkt i møbler fra aktuelle leverandører som er beskrevet med produktnavn og type. Dette er å betrakte som retningsgivende, slik at de enkelte leverandører står fritt til å foreslå tilsvarende produkter fra sitt sortiment med samme kvalitet, funksjon og form. Møblene bør være lette og fleksible slik at det er enkelt å flytte møbler rundt. Enkelte møbler er spesifisert med hjul for større mobilitet og tilbyder står fritt til å vurdere dette på andre møbler også.

Alle mål er retningsgivende. Vi forutsetter at leverandørene tilpasser målene etter deres standard størrelser under forutsetning av at dette passer inn i planløsningen vist i vedlagte møbleringsplan. Unntak fra dette er elevbord som er oppgitt med max. størrelse for å få plass til ønskede bord i hvert enkelt klasse- og grupperom, og elevreolene.

Der vi i kravspesifikasjonen har beskrevet produktnavn, og det tilbys tilsvarende produkt fra leverandørens eget sortiment er dette ikke å regne som et avvik".

- (7) I punkt C.2 i konkurransegrunnlaget var kravspesifikasjonen inntatt. Kravspesifikasjonen var utformet som en tabell, der følgende kategorier var angitt: type møbel, betegnelse/referansepunkt, dimensjon, høyde, material, farge/stopping, understell, låsbart, merknader, antall, enhetspris og totalsum. Alle kategoriene var utfyllt av innklagede, utenom merknader, enhetspris og total sum, som tilbyderne skulle fylle ut.
- (8) Innklagede mottok tilbud fra alle de tre inviterte selskapene innen tilbudsfristen, deriblant fra Harald Krogsæter AS (heretter kalt klager) og Kinnarps AS.
- (9) I klagers tilbud hadde selskapet fylt ut innklagedes utarbeidede kravspesifikasjonsskjema med enhetspris og totalpris i feltene for dette, og i merknadsfeltet for den enkelte produktpost hadde klager angitt navnet på det produktet klager tilbød på denne posten. I tillegg hadde klager lagt ved et løsningsforslag hvor det var bilder av de tilbudte produkter, samt opplyst navnet på produktene. Dette dokumentet inneholdt ikke noen eksplisitt referanse til kravspesifikasjonen, utover navnet på produktene som klager også hadde angitt i kravspesifikasjonsskjemaet. Det var heller ikke i dette dokumentet angitt målene på de tilbudte produktene eller gitt noen produktbeskrivelse av produktene som var avbildet.
- (10) I klagers tilbud vedlegg 2.2 "Møbleringsforslag" fremgikk det følgende:

"Tilbudet er basert på mottatt kravspesifikasjon og plantegninger fra SG Arkitektur.

Vi har gjennomgått tegningene og med den erfaring Krogsæter har fra innredning av skoler gjennom 65 år vurderer vi de valgte planløsninger som gode. Vi regner også med at møbleringsforslagene fremkommer som et samarbeid mellom arkitekt, byggherre og brukere. Vi har derfor ikke tegnet nye møbleringsforslag. Dersom det er ønskelig videre i prosessen vil vi i hht. rammeavtalen kunne utarbeide møbleringsforslag både i 2d og 3d. Dette uten kostnad for Asker kommune".

- (11) I klagers vedlegg 2.3 til tilbudet, "Materialspesifikasjon", hadde klager spesifisert hvilke materialer de tilbudte elevbord, elevreoler, høyskap, Whiteboard, kontormøbler, kontorstoler, uttrekksreoler, skap, skuffer og reoler kontor/arbeidsrom, stoffer, laminat og Epoxy ville være i. Det var ikke angitt noen produktmål i vedlegg 2.3.
- (12) Klagers tilbud inneholdt ikke noen eksplisitt uttalte forbehold.
- (13) Av tilbudsevalueringsdokument fremkom det at valgte leverandør fikk totalt 7,27 poeng, mens klager fikk 7,20 poeng. Poenggivningen var som følgende:

<i>Tilbud</i>	<i>Harald Krogsæter</i>	<i>Kinnarps AS</i>
<i>Tilbudssum eks mva</i>	<i>2 496 789</i>	<i>4 786 897</i>
<i>Korrigert eks. mva</i>	<i>4 303 591</i>	<i>4 786 897</i>
<i>Pris</i> <i>60%</i>		
<i>Karakter for pris (beregnet)</i>	<i>10</i>	<i>6,78</i>
<i>Poeng for pris</i>	<i>6</i>	<i>4,07</i>
<i>Kvalitet og løsning</i> <i>40%</i>		
<i>Møbleringsforslag</i> <i>0-4</i>	<i>1</i>	<i>3</i>
<i>Materialspesifikasjoner</i> <i>0-4</i>	<i>-</i>	<i>3</i>
<i>Leveringsdyktighet, fremdrift</i> <i>0-2</i>	<i>2</i>	<i>2</i>
<i>Sum karakter</i>	<i>3</i>	<i>8</i>
<i>Poeng for kvalitet og løsning</i>	<i>1,20</i>	<i>3,20</i>
<i>Sum poeng</i>	<i>7,20</i>	<i>7,27</i>

- (14) I brev av 14. februar 2011 ble tilbyderne meddelt at innklagede hadde til hensikt å tildele kontrakten til Kinnarps AS (heretter kalt valgte leverandør). I tildelingsmeddelelsen hadde innklagede vedlagt det ovenfor inntatte tilbudsevalueringsdokumentet.

- (15) Klager sendte den 16. februar 2011 en klage over tildelingsbeslutningen til innklagede, hvor det ble bemerket at:

"Det er noe uforstående at Asker kommune ser bort fra en såpass stor økonomisk besparelse og legger til grunn en kalkulert poengskala med en margin på 0,07 poeng. Vi har ikke fått poeng for materialspesifikasjon som vi har vedlagt se vedlegg 2.3, noe som da er direkte feil. Med poeng på dette punktet skulle vi ha bli valgt som leverandør".

- (16) Innklagede svarte på klagen 17. februar 2011 og uttalte at:

"Det fremkommer hverken i generell Tilbudstekst, Møbleringsforslag eller materialspesifikasjon om Krogsæter har levert et tilbud som er fullstendig og uten avvik følger Kravspesifikasjon og Ytelsesbeskrivelse mht. dimensjoner og funksjoner eller om de leverer produkter fra standard sortiment.

Ved evalueringen har vi tatt høyde for at standard sortiment ligger til grunn for tilbudt produkt der ikke annet er oppgitt. I en rekke tilfeller avviker standard sortiment med beskrivelser i Kravspesifikasjon og ytelsesbeskrivelse. Det er tilbyders ansvar å dokumentere spesifikasjoner vedr. tilbudt produkt dersom dette avviker fra standard sortiment".

- (17) Korrespondansen mellom klager og innklagede fortsatte ved at klager sendte ytterligere tre klager til innklagede, og den 23. februar 2011 ble det holdt et møte mellom klager og innklagede. Dette førte ikke til at klagers anførsler ble tatt til følge av innklagede.

- (18) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter kalt klagenemnda) 14. mars 2011.

- (19) Kontrakt ble signert med Kinnarps AS den 9. mai 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Brudd på regelverket ved å se bort fra mottatte opplysninger

- (20) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å se bort fra mottatte opplysninger fra klager i dennes tilbud. Det vises til at klager har fylt ut tilsendte kravspesifikasjon C2 uten å foreta utstrykninger og endringer i den informasjon som dannet grunnlag for kravspesifikasjonen. Klager har akseptert underliggende tegninger som danner grunnlaget for kravspesifikasjonen som en del av en fremtidig kontrakt ved å signere skjema C0. Klager mener at innklagede dermed har fått pris på produkter med mål, materialvalg og utførelse for øvrig i henhold til kravspesifikasjon. Innklagede har valgt å se bort fra dette faktum, og har i sin evaluering forutsatt at klager har levert tilbud i henhold til standard sortiment, noe som er direkte feil.

Brudd på regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget

- (21) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget i evalueringsprosessen ved å omdefinere kravspesifikasjonen C2 fra å angi absolutte krav til tilbudte møblers kvalitet, mål osv. til å bli en funksjonsbeskrivelse som kun anga hvilke funksjoner de enkelte møbler skulle ha. Det vises til at innklagede i sin evaluering vektlegger som positivt at enkelte tilbydere har kommet med egne løsninger som avviker fra kravspesifikasjonen. Dette fremkommer både i kommentarer fra innklagede og i tilbudsevalueringen hvor klager har fått null poeng på "*materialspekifikasjoner*". Denne poenggivningen må være direkte feil da klager har gitt pris på møbler i henhold til de materialspekifikasjoner som fremkommer i kravspesifikasjonen.

Brudd på regelverket ved å se bort fra innhentede avklaringer

- (22) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å se bort fra avklaringer innhentet i møte 23. februar 2011. Det vises til at det i dette møtet ble avdekket at kommunen hadde lagt antagelser til grunn for sin evaluering, og at det var enighet om at disse antagelsene var feil. Det var og enighet om at innklagede i henhold til lov om offentlige anskaffelser hadde anledning til å be om avklaringene som fremkom i dette møtet. Innklagede fikk avklaringer i dette møtet som konkluderte med at beslutningen om valg av leverandør var tatt på feil grunnlag. Innklagede har i ettertid valgt å se bort fra denne informasjonen.

Brudd på regelverket ved å legge til grunn en mangelfull poenggivning

- (23) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å legge til grunn en mangelfull poenggivning. Det vises til at klager er rimeligst på pris med et avvik på kroner 483 229 eks. mva. Innklagede har likevel gjennom feil i tilbudsevalueringen kommet til at valgte leverandør har det mest økonomiske fordelaktige tilbudet. Poenggivningen i tilbudsevalueringen er mangelfull og beslutningsgrunnlaget er således feil.

Innklagedes anførsler:

Brudd på regelverket ved å se bort fra mottatte opplysninger

- (24) Innklagede hevder at det mottatte tilbudet fra klager var mangelfullt når det gjaldt "*møbleringsforslag*" og "*materialspekifikasjoner*", og at det ikke utgjør brudd på regelverket å legge dette til grunn ved evalueringen av tilbudet. Det vises til at innklagede har gjort det klart at kravspesifikasjonen angir nivå på kvalitet, dimensjoner, omfang og funksjon, og er en veiledning for tilbyder for å utarbeide et dokumentert og komplett tilbud. Klager har i sitt tilbud valgt å henvise til tilbudsgrunnlaget og ikke levere et eget løsningsforslag. Klagers henvisninger til egne produkter hadde liten grad av referanse til kravspesifikasjonene. Tilbudet fra klager var derfor mangelfullt når det gjaldt møbleringsforslag og materialspekifikasjon.

Brudd på regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget

- (25) Innklagede bestrider å ha omdefinert kravspesifikasjonen C2 til en funksjonsbeskrivelse. Det foreligger dermed ingen endring av

konkurransegrunnlaget som kan være i strid med regelverket. Det vises til at det var et krav at tilbyder skulle levere eget løsningsforslag. Innklagede har ikke omdefinert konkurransegrunnlaget men forsøkt å forklare at spesifikasjonen i flere tilfeller mer beskriver funksjonskrav enn materialspesifikasjon.

Brudd på regelverket ved å se bort fra innhentede avklaringer

- (26) Innklagede bestrider at det ble oppnådd noen avklaringer som partene var enige om på møtet 23. februar 2011. Det forelå dermed ikke noen avklaringer å se bort fra.

Brudd på regelverket ved å legge til grunn en mangelfull poenggivning

- (27) Innklagede bestrider å ha lagt til grunn en mangelfull poenggivning ved evalueringen av tilbudene. Innklagede hevder at evalueringen av de mottatte tilbud er utført i henhold til det grunnlaget som fulgte av tilbudsinnbydelsen. I forhold til kriteriene representerte karaktergivningen riktig styrkeforhold mellom tilbudene.

Klagenemndas vurdering:

- (28) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder leveranse av møbler til Bondi skole som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i protokoll for anskaffelser over kroner 500.000 punkt 1.4 estimert til ca. kroner 4,5 millioner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Brudd på regelverket ved å se bort fra mottatte opplysninger

- (29) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket i tildelingsevalueringen av underkriteriene "Møbleringsforslag" og "Materialspesifikasjoner" til tildelingskriteriet "Kvalitet og løsningsforslag" ved å se bort fra de mottatte opplysninger fra klager i dennes tilbud.
- (30) Oppdragsgiver utviser ved tilbudsevalueringen et innkjøpsfaglig skjønn, som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve. Nemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers skjønnsutøvelse har vært usaklig eller vilkårlig, basert på feil faktum eller om skjønnet for øvrig er i samsvar med regelverkets grunnleggende krav.
- (31) Spørsmålet blir dermed om det var forsvarlig av innklagede å gi klager 1 poeng på underkriteriet "Møbleringsforslag" og 0 poeng på underkriteriet "Materialspesifikasjoner" på bakgrunn av de mottatte opplysningene fra klager i dennes tilbud.
- (32) Klager hevder å ha sendt inn all dokumentasjon som kreves i konkurransegrunnlaget. Det vises til at klager har fylt ut tilsendte kravspesifikasjon C2 uten å foreta utstrykninger og endringer i den informasjon som dannet grunnlag for kravspesifikasjonen, og akseptert underliggende tegninger som danner grunnlaget for kravspesifikasjonen ved å signere skjema C0. I tillegg hadde klager i vedlegg 2.3, "Materialspesifikasjon", gitt opplysninger om hvilke materialer de tilbudte produkter var laget av. Klager mener at innklagede dermed har fått pris på de etterspurte

produkter med mål, materialvalg og utførelse for øvrig slik at det er gitt tilstrekkelig med opplysninger.

- (33) Innklagede på sin side har hevdet at det ikke er tilstrekkelig å henvise til tilbudsgrunnlaget slik klager har gjort, og ikke levere et eget løsningsforslag. Klagers henvisninger til egne produkter hadde etter innklagedes syn liten grad av referanse til kravspesifikasjonene. Innklagede mener dermed at tilbudet fra klager var mangelfullt når det gjaldt møbleringsforslag og materialspesifikasjoner.
- (34) Det er tilbyder som i utgangspunktet har risikoen for at eget tilbud er i henhold til konkurransegrunnlagets krav og at det er tilstrekkelig klart.
- (35) I foreliggende sak fremkom det klart av konkurransedokumentene at innklagede hadde lagt opp til at tilbyder i kravspesifikasjonen skulle fylle ut postene for merknader, enhetspris og totalpris og i tillegg innlevere et løsningsforslag som skulle inneholde bilder, produktbeskrivelse, mål og referanse til kravspesifikasjonen for de produktene tilbyder tilbød.
- (36) I klagers tilbud hadde klager i kravspesifikasjonen fylt ut postene for enhetspris og totalpris, og i merknadsfeltet angitt navnet på det produkt klager tilbød på den aktuelle produktpost. Videre hadde klager i vedlegg 2.3., "*Materialspekifikasjon*", oppgitt hvilke materialer de ulike kategoriene av tilbudte produkter var laget av. Videre hadde klager lagt ved et løsningsforslag hvor navnet på produktene klager tilbød var angitt sammen med bilder av disse. Løsningsforslaget inneholdt imidlertid ingen henvisning til kravspesifikasjonen, utover at produktnavnene som stod i løsningsforslaget var de samme som de klager hadde angitt i kravspesifikasjonen. Videre manglet løsningsforslaget en angivelse av målene på de tilbudte produkter. I vedlegg 2.2. hadde klager i tillegg uttalt følgende: "*Vi har gjennomgått tegningene og med den erfaring Krogsæter har fra innredning av skoler gjennom 65 år vurderer vi de valgte planløsninger som gode. Vi regner også med at møbleringsforslagene fremkommer som et samarbeid mellom arkitekt, byggherre og brukere. Vi har derfor ikke tegnet nye møbleringsforslag. Dersom det er ønskelig videre i prosessen vil vi i hht rammeavtalen kunne utarbeide møbleringsforslag både i 2d og 3d.*"
- (37) Klagers anførsler forstås slik at innklagede oppfattet det som uklart om de produktene klager hadde tilbudt hadde de mål som på forhånd var angitt av innklagede i kravspesifikasjonen, eller om disse hadde de mål disse produktene hadde i klagers standard produktkatalog I og med at de fleste målene som var angitt i kravspesifikasjonen måtte anses som veiledende, sto tilbyder fritt til å tilby produkter med andre mål enn de som var oppgitt her (bortsett fra på de konkrete punkter de oppgitte mål var absolutte), jf. konkurransegrunnlaget punkt C1. Da de oppgitte produkter etter det opplyste har andre mål i klagers produktkatalog enn de som står i kravspesifikasjonen, er klagenemnda enig i at det er uklart om de produkter klager har tilbudt har de målene som er angitt av innklagede i kravspesifikasjonen eller om disse har de målene disse produktene har i klagers standard produktkatalog.
- (38) Det fremkommer av forskriften § 20-13 (1) bokstav f at et tilbud skal avvises dersom:

"det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene".

- (39) Da det må anses uklart hvorvidt de produkter klager har tilbudt har de målene som er angitt i kravspesifikasjonen eller om disse har de målene disse produktene har i klagers standard produktkatalog, foreligger det en uklarhet vedrørende dette i tilbudet fra klager.
- (40) Spørsmålet blir da om denne uklarheten i tilbudet "... kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene", jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav f.
- (41) Klagenemnda har tidligere uttalt seg om hva som ligger i dette vilkåret i den tilsvarende bestemmelsen i forskriften del II, § 11-11 (1) bokstav f, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/281 premiss (21) og (22) hvor følgende fremgår:
- (42) *"Klagenemnda viser til at ordlyden i § 11-11 første ledd bokstav f "...kan medføre tvil..." gir anvisning på at det er en lav terskel for når en mangel ved et tilbud skal anses for å ha påvirket utfallet. Det samme er lagt til grunn i klagenemndas sak 2008/202 premiss (30) og i Fornyings- og administrasjonsdepartementets veileder til reglene om offentlige anskaffelser fra 2006, der det på side 165 uttales: "Det skal i praksis ofte lite til før dette vilkåret er oppfylt." Bestemmelsen er en konsekvens av forhandlingsforbudet ved anbudskonkurranser og, av at det er leverandøren som har ansvaret for å utforme tilbudet korrekt.*
- (43) *Det er tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i "forhold til de øvrige tilbudene" som er det avgjørende. Dette innebærer at det kun foreligger en avvisningsplikt i de tilfeller der tvilen kan ha hatt betydning for tilbudets rangering blant de andre tilbudene. Dette er lagt til grunn i veilederen på side 166, og synes også å følge av klagenemndas avgjørelser 2008/130 premiss (16) og 2008/202 premiss (35). Bestemmelsen er et utslag av den generelle bestemmelsen i loven § 1 om å "sikre mest mulig effektiv ressursbruk". Dette ville harmonere dårlig med en plikt til å avvise et tilbud som utvilsomt er det økonomisk mest fordelaktige, uansett hvordan oppdragsgiver vurderer avviket."*
- (44) I dette tilfellet er det uklart om klager tilbød produkter med de mål som fremgikk av selskapets produktkatalog eller av innklagedes kravspesifikasjon. I og med at innklagede har opplyst at disse målene på en rekke punkter avviker fra hverandre, og klager etter en bedømmelse ut fra at selskapet tilbød produkter med mål fra produktkatalogen kun lå 0,07 poeng under valgte leverandør, må det legges til grunn at det er sannsynlig at rangeringen av klagers tilbud kunne vært annerledes om tilbudet hadde blitt vurdert ut fra at de tilbudte produkter hadde kravspesifikasjonens mål. Dette synes også å være i samsvar med klagers egen oppfatning, siden klager gjør gjeldende at selskapets tilbudte produkter skulle vært vurdert ut fra de mål som fremkommer av innklagedes kravspesifikasjon. Det foreligger dermed en uklarhet som *"kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"* Klagers tilbud skulle således vært avvist med hjemmel i forskriften § 20-13 (1) bokstav f. Innklagede har dermed brutt denne bestemmelsen ved ikke å avvise klagers tilbud.

Brudd på regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget

- (45) Spørsmålet er om innklagede har brutt regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget i evalueringsprosessen ved å omdefinere kravspesifikasjonen C2 til å bli en funksjonsbeskrivelse.
- (46) Klagenemnda oppfatter klagers anførsel slik at innklagede under evalueringen har ansett målene i kravspesifikasjonen som et veiledende utgangspunkt, og ikke som absolutte mål til produktene som skulle tilbys slik kravspesifikasjonen må forstås.
- (47) Det fremkommer av konkurransegrunnlaget punkt C1 "ytelsesbeskrivelse" at de mål som er oppgitt i kravspesifikasjonen i utgangspunktet må anses veiledende, med mindre det eksplisitt er presisert at målene er absolutte.
- (48) Dette innebærer at klagers generelle oppfatning av kravspesifikasjonen ikke kan legges til grunn. For øvrig har klager ikke påpekt konkrete produktmål som måtte anses som absolutte. Klagers anførsel fører derfor ikke frem.

Øvrige anførsler

- (49) Basert på at klagers tilbud skulle vært avvist har klager ikke klageinteresse i å få vurdert innklagedes poengbedømmelse av selskapets tilbud sammenlignet med de øvrige tilbud eller hvorvidt det forelå avklaringer etter møtet 23. februar 2011, som innklagede skulle lagt til grunn ved bedømmelsen av selskapets tilbud jf. klagenemndforskriften § 9.

Konklusjon:

Asker kommune har brutt forskriften § 20-13 bokstav f, ved ikke å avvise klagers tilbud.

Klagers anførsel om at innklagede har brutt regelverket ved å endre konkurransegrunnlaget fører ikke frem, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klagers øvrige anførsler avvises da klager ikke har klageinteresse i å få dem vurdert fordi tilbudet skulle vært avvist, jf. klagenemndforskriften § 9.

Bergen 20. august 2012

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Tone Kleven