



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler for levering av trappeheiser, løfteplattformer og tjenester knyttet til produktene. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1) bokstav f, ved å avvise klagers tilbud i konkurransen under post 10 for produktet trappeheis med sete Starla 260. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 2. juli 2012 i sak 2012/121

Klager: Access Vital AS

Innklaget: Arbeids- og velferdsdirektoratet

Klagenemndas medlemmer: Kai Krüger, Andreas Wahl og Jakob Wahl.

Saken gjelder: Ulovlig tildelingskriterium. Avvisning av klagers tilbud - konkurransens poster 10, 11, 14 og 15.

Bakgrunn:

- (1) Arbeids- og velferdsdirektoratet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 6. januar 2012 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler for levering av trappeheiser, løfteplattformer og tjenester knyttet til produktene. Anskaffelsens totale verdi var i kunngjøringen punkt II.1.4) angitt til å være 800 millioner kroner. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 1.6 jf. punkt 3.2 angitt til å være 28. februar 2012.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 1.3 "Anskaffelsens formål" fremgikk at anskaffelsen omfattet femten selvstendige produktposter. Allerede her bemerkes at denne saken gjelder postene 10, 11, 14 og 15. Det vises til følgende fra konkurransegrunnlaget punkt 1.3:

"I henhold til folketrygdloven kapittel 10 har alle funksjonshemmede krav på nødvendige og hensiktsmessige hjelpemidler. Anskaffelsens formål er:

- å etablere et sortiment bestående av løfteplattformer og trappeheiser som skal ivareta ulike brukeres behov og dekke ulike bygningstekniske forhold.*
- å sørge for mulighet til at produktene kan vedlikeholdes og gjenbrukes.*

Produktene det ønskes tilbud på er klassifisert i henhold til NS-EN ISO 9999: [...]

ISO gruppene er inndelt i underkonkurranser (poster). Dette for å sikre et bredt sortiment av hensyn til å kunne tilfredsstille flere brukeres behov og bygningstekniske

forhold på installasjonsstedet. Inndelingen skal også bidra til konkurranse på pris og kvalitet.

Det vil bli foretatt en evaluering per definert produktpost etter tildelingskriteriene som er angitt i punkt 5.1 i dette dokumentet.

Iso	Post	Benevnelse	Avtaler
[...]	[...]	[...]	[...]
183010		Trappeheis¹ med sete	
[...]	[...]	[...]	[...]
	10	Trappeheis med sete for trapp med sving/repos ² - innendørs	Parallele
	11	Trappeheis med sete for trapp med sving/repos - utendørs	1
183011		Trappeheis med plattform	
[...]	[...]	[...]	[...]
	14	Trappeheis med plattform for trapp med sving/repos - innendørs	1
	15	Trappeheis med plattform for trapp med sving/repos - utendørs	1

Det vil bli inngått avtale med én leverandør pr. post i alle poster unntatt post 5, 6 og 10 hvor det tas sikte på å inngå parallelle rammeavtaler med minst tre tilbydere forutsatt at det finnes et slikt antall egnede tilbud. [...]

Fordelingsmekanismen ved avrop innenfor de parallelle rammeavtalene vil være at det produktet som er rangert som nr.1 ved tildelingen skal vurderes først (økonomisk mest fordelaktige ved opprinnelig tildeling). [...]"

- (3) Videre fremgikk anskaffelsens omfang av konkurransegrunnlaget punkt 1.4, og det hitsettes:

"Denne anbudskonkurransen omfatter kun de produktgrupper/ -poster som er spesifisert i kravspesifikasjonen.

¹ En trappeheis er en heisenhet på skinner i trappeløp for transport av funksjonshemmede ved egen- og/eller fjernbetjening

² Et repos er et parti som ikke har stigning midt i en trapp/rampe. Det kan for eksempel være en trappeavsats, eller et flatt parti midt i et trappeløp.

Det kan ikke med sikkerhet oppgis hvor stor mengde som vil bli avropt på denne avtalen. Kjøp bestemmes av oppdragsgivers behov til enhver tid. For å gi en pekepinn om forventet avrop henvises det til tidligere kjøp, punkt 1.4.1."

- (4) Av konkurransegrunnlaget punkt 1.4.1 fremgikk "Historisk leveringsomfang", og det vises til blant annet til følgende:

"De oppgitte verdier er uten forbindtlighet, og NAV binder seg ikke til å kjøpe noe nærmere spesifisert kvantum".

	2008			2009		
	<i>Antall</i>	<i>Verdi</i>	<i>Gjenbruks- prosent</i>	<i>Antall</i>	<i>Verdi</i>	<i>Gjenbruks- prosent</i>
[...]						
Trappeheiser med sete	1018	25 233 764	36,17	827	19 743 964	48,12
<i>Sving/repos trapp</i>	<i>924</i>	<i>23 639 990</i>		<i>723</i>	<i>17 915 243</i>	
<i>Rett trapp</i>	<i>94</i>	<i>1 593 774</i>		<i>104</i>	<i>1 828 721</i>	
Trappeheis med plattform	130	9 050 166	20,47	112	7 512 213	16,33
<i>Sving/repos trapp</i>	<i>57</i>	<i>5 784 860</i>		<i>50</i>	<i>4 899 633</i>	
<i>Rett trapp</i>	<i>73</i>	<i>3 265 306</i>		<i>62</i>	<i>2 612 580</i>	
<i>Tilbehør (bla.a skinner)</i>	<i>19115</i>	<i>106 060 381</i>		<i>23238</i>	<i>115 153971</i>	
[...]						

- (5) Det fremgikk videre av konkurransegrunnlaget punkt 1.9 at det ville bli avholdt en tilbudskonferanse hvor det kunne stilles spørsmål angående konkurransegrunnlaget.
- (6) I konkurransegrunnlaget punkt 3.5 "Produkt- og prisskjema" ble det vist til følgende:

"Alle produktpriser og produktopplysninger skal fylles inn i Bilag 1 Produkt- og prisskjema. Også etterspurte priser og tjenester fylles inn i dette skjemaet.

Produkt- og prisskjema er utarbeidet som en Excel-fil og inndelt i faner a-j. Produktene som tilbys legges fortløpende inn i korrekt arkfane, ett produkt pr. rad. Dersom det er for få rader kan det settes inn flere etter behov.[...]

Skjemaet er utformet for å dekke ulike produktvarianter. Dersom tilbyder likevel har ytterligere opplysninger om produktet, skrives disse under "Tilleggsopplysninger om produktet".

- (7) Videre hitsettes det fra konkurransegrunnlaget punkt 3.5.1 "Priser":

"Priser skal fylles inn i de oppgitte rubrikkene. Det fremgår av Bilag 1 Produkt- og prisskjema og Bilag 2 Kravspesifikasjon hvilke priser som skal oppgis. [...]"

- (8) I konkurransegrunnlaget punkt 3.5.2 "Utfylling av produkt- og prisskjema" var det gitt generelle krav til utfylling, og det fremgikk blant annet at dersom en rubrikk for opplysninger ikke var relevant for produktet skulle det skrives IA (ikke aktuelt) i celle.

- (9) Videre ble det i konkurransegrunnlaget punkt 3.9 "Avvik og forhold" opplyst følgende:

"Alle avvik fra konkurransegrunnlaget skal være presise, entydige og klart fremgå av tilbudet slik at oppdragsgiver kan vurdere disse uten kontakt med leverandøren, jf. FOA § 20-3.

Leverandøren kan ikke inngi tilbud som inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonene i kunngjøringen eller konkurransegrunnlaget, jf. FOA § 20-13 (1) bokstav e. Dersom tilbudet inneholder avvik som isolert sett ikke er vesentlige, kan det likevel etter en konkret vurdering føre til at avvikene samlet sett anses som vesentlige."

- (10) I konkurransegrunnlaget punkt 3.12 "Tilbud på deler av oppdraget" fremgikk det:

"Det er anledning til å gi tilbud på deler av oppdraget, men kun i form av at leverandøren kan gi tilbud på en enkelt produktpost eller flere etter eget valg."

- (11) Av konkurransegrunnlaget punkt 5.1 "Tildelingskriterier" fremgikk at det ville foretas en "selvstendig evaluering av tildeling per post". Videre fremgikk at kontrakt ville tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbud basert på følgende kriterier:

- *"Totalkostnad for oppdragsgiver*
- *Kvalitet herunder;*
 - *Brukervennlighet*
 - *Funksjonelle/ tekniske egenskaper [...]*

Tildelingskriteriene er spesifisert for den enkelte post (se under)."

- (12) I konkurransegrunnlaget punkt 5.1.4 "Tildelingskriterier post 10 og 11; Trappeheis med sete, trapp med sving" fremgikk følgende:

- ”Totalkostnad for oppdragsgiver, herunder;
 - [...]
 - Åtte meter av tilbehøret skinner (skal inkludere alt av deler som er nødvendig for å få en fullverdig skinneløsning, også alle nødvendige deler der hvor skinnen er ment å erstatte eksisterende rekkverk).
 - Svingskinne(r), totalt 180 grader [...]

Totalkostnad vektes 40 %

Kvalitet [...]

Kvalitet vektes 60 %”

- (13) Videre ble det i konkurransegrunnlaget punkt 5.1.6 ”**Tildelingskriterier post 14 og 15; Trappeheis med plattform, trapp med sving**” opplyst følgende:

- ”Totalkostnad for oppdragsgiver, herunder;
 - [...]
 - Åtte meter av tilbehøret skinner (skal inkludere alt av deler som er nødvendig for å få en fullverdig skinneløsning, også alle nødvendige deler der hvor skinnen er ment å erstatte eksisterende rekkverk).
 - [...]
 - Svingskinne(r), totalt 180 grader [...]

Totalkostnad vektes 40 %

Kvalitet [...]

Kvalitet vektes 60 %”

- (14) Vedlagt konkurransegrunnlaget var det som del II Kontraktsvilkår, ”Rammeavtale for kjøp av løfteplattformer og trappeheiser med tilhørende tjenester, tilbehør og reservedeler med mer”, og som del III Bilag, herunder blant annet ”Bilag 1 Produkt- og prisskjema”, og ”Bilag 2 Kundens kravspesifikasjon”.

- (15) Av kravspesifikasjonen fremgikk det av punkt 4 ”Produktspesifikasjoner”, og punkt 4.1 ”Definisjoner” som følger:

”Hovedprodukt: Hjelpemiddel som består av komponenter og funksjoner som beskrevet i denne produktspesifikasjonen jf. pkt. 4.2 Spesifisering.

Tilbehør: Del som endrer hovedproduktets funksjon. Tilbehør kan monteres i tillegg til eller i stedet for del i hovedproduktet. Skinner til trappeheiser defineres som tilbehør.”

- (16) Videre fremgikk det av kravspesifikasjonen punkt 4.5 "Tilbehør og reservedeler", og det hitsettes fra dette punkt:

"Tilbudet skal omfatte alt aktuelt tilbehør og alle reservedeler til de hovedproduktene det gis tilbud på.

For tilbehør og reservedeler skal det oppgis til hvilke(t) produkt/produkter tilbehør(et)/reservedelene kan benyttes.

Når samme tilbehør og reservedel kan benyttes til forskjellige hovedprodukter, skal det ha samme artikkelnummer hos Leverandøren.

Priser på tilbehør og reservedeler skal oppgis i stk. ikke sett eller par. [...]

Tilbehør Skinner:

I postene 8-15 skal det tilbys skinner som tilbehør. Det skal oppgis pris per løpende meter for skinner. [...] Det skal tilbys skinner til trapp med sving/repos for trappeheiser i postene 10, 11, 14 og 15.

Innenfor den enkelte post skal skinnen tilbys med en fast meterpris.

I post 10, 11, 14 og 15 vil 8 meter skinne, samt svingskinne(r) totalt 180 grader, bli inkludert i totalkostnadsberegningen. [...]"

- (17) Konkurranses grunnlagets "Bilag 1 Produkt- og prisskjema" var svært omfattende og det fremgikk en rekke kolonner under hver fane som leverandørene skulle fylle ut. For post 10 og 11 gjengis de aktuelle kolonner av konkurransegrunnlagets "Produkt- og prisskjema 183010 Trappeheiser med sete" fane c) i tilpasset format:

Produktnavn	Beskrivelse	HMS art.nr	Lev. art.nr	Enhetspris prosjektering (inkl.adminis- trasjon for byggesøknad dersom relevant)	Pris skinner 4m for trappeheiser med rettløp/ 8m skinner samt en 180 graders sving for trappeheiser med sving* (tilbehør fra ark g)	Enhetspris montering (1.etasje)

- (18) For post 14 og 15 gjaldt "Produkt- og prisskjema 183011 Trappeheiser med plattform" fane d, og det fremgikk tilsvarende relevante kolonner som gjengitt over.
- (19) Produkt- og prisskjema Tilbehør, arkfane g og h blir for de relevante kolonner gjengitt under i premiss (26), klagers tilbud.
- (20) Videre utarbeidet innklagede et dokument med navn "Spørsmål, svar, tillegg og endringer til konkurransegrunnlaget" oppdatert per 22. februar 2012 for bruk i anskaffelsen. Av punkt 13 "Kundens konkurransegrunnlag del I punkt 5.1.4" fremgikk

det følgende spørsmål i relasjon til konkurransegrunnlaget punkt 5.1.4 Tildelingskriterier post 10 og 11:

"Skal "åtte meter av tilbehøret skinner" være oppgitt med pris per meter for en skinne som er rett?"

Hvor lang er "svingskinne 180 grader"? Hvilken diameter på svingen?"

Svar:

NAV viser til konkurransegrunnlagets del 1 punkt 5.1.4, kravspesifikasjonens punkt 4.5 samt produkt- og prisskjema arkfane g) og arkfane c).

Leverandøren skal under arkfane g): "Tilbehør trappeheis sete" oppgi pris for skinne per meter (rett skinne).

Leverandøren skal også oppgi pris på svingskinne 180 grader i arkfane g): "Tilbehør trappeheis sete". Prisen for svingskinne 180 grader skal oppgis slik at den dekker en 180 graders sving, uavhengig av svingens størrelse. NAV ber altså om en "fast" pris på en 180 graders sving.

Meterpris for rett skinne multiplisert med 8 samt prisen for en 180 graders sving summeres og oppgis i kolonnen: "Pris skinner 4m for trappeheiser med rettløp/8m skinner samt en 180 graders sving for trappeheiser med sving (tilbehør fra ark g)" i produkt og prisskjemaet, arkfane c)."*

- (21) Videre fremgikk det følgende under dokumentets punkt 14 "Avklaring, kundens kravspesifikasjon punkt 4.5":

"I kravspesifikasjonens punkt 4.5, under tilbehør skinner fremkommer det at det innenfor den enkelte post skal skinnen tilbys med en fast meterpris. Det presiseres at dette gjelder for rette skinner."

- (22) Innen tilbudsfristens utløp 28. februar 2012 mottok innklagede innen post 10 tilbud på fem produkter totalt, herunder to fra Access Vital AS (heretter klager). Under post 11 mottok innklagede tilbud på to produkter totalt, herunder ett fra klager. Under post 14 mottok innklagede tilbud på åtte produkter totalt, herunder ett fra klager, og under post 15 mottok innklagede tilbud på syv produkter totalt, herunder ett fra klager.

- (23) Av klagers tilbudsbrief, datert 21. februar 2012 fremgikk at klager innga tilbud innenfor tolv poster, fra post 4 til og med post 15. Videre fremgikk følgende:

"Access Vital ønsker å delta i den åpne anbudskonkurransen for trappeheiser. Vi bekrefter å ha lest grundig gjennom anbudsdokumenter, og aksepterer innholdet i disse. Produktinformasjon er fylt ut i vedlegg til pris- og produktskjema, det er også fylt ut informasjon om avvik i eget vedlegg."

- (24) Av klagers tilbudsbrief og utfylt "Produkt- og prisskjema" fremgikk at klager har tilbudt følgende produkter under denne saks aktuelle poster:

Post 10 - Starla 260 og Hiro 160Q

Post 11 - Hiro 160

Post 14 - Hiro320

Post 15 - Hiro 320

- (25) I det følgende gjengis deler av klagers utfylte "Produkt- og prisskjema" for de aktuelle poster, samt enkelte prisopplysninger slik det finnes hensiktsmessig for denne saken.
- (26) For post 10 fremgikk av klagers utfylte Produkt- og prisskjema vedrørende Starla 260, arkfane c) for hovedprodukt, kolonne "...Pris 8 meter skinne og en 180 graders sving" kroner (...)³. Av arkfane g) for tilbehør fremgikk følgende:

<i>Kategori</i>	<i>Beskrivelse</i>	<i>HMS art.nr</i>	<i>Pris skinne per meter</i>	<i>Pris tilbehør</i>	<i>Kan skinne gjenbrukes ja/nei</i>	<i>Lev. navn</i>	<i>Vesentlige tilleggs- opplys. om tilbehøret</i>
183093	Skinne trappeheis sete Stannah 260	156593	(...)		nei	Access Vital AS	Ingen pristillegg for 90/180 svinger inner/ytter- løp svinger

- (27) Videre fremgikk det under post 10 vedrørende tilbudt Hiro 160Q, arkfane c) for hovedprodukt, kolonne "...Pris 8 meter skinne og en 180 graders sving" kroner (...). Av arkfane g) for tilbehør fremgikk følgende under samme kolonner og overskrifter som over:

183093	Skinne sving trappeheis sete Hiro 160Q innendørs	029927	(...)	0	nei	Access Vital AS	
--------	--	--------	-------	---	-----	-----------------------	--

³ Opplysningen er sladdet som forretningshemmelighet, jf. offentleglova § 13 og forvaltningsloven § 13 nr.2. Tilsvarende gjelder også andre steder hvor opplysninger er sladdet ved bruk av vanlig parentes.

- (28) Under post 11 vedrørende tilbudt Hiro 160 fremgikk av arkfane c) for hovedprodukt, kolonne "...Pris 8 meter skinne og en 180 graders sving", kroner (...). Av arkfane g) for tilbehør fremgikk følgende under samme kolonner og overskrifter som over:

183093	Skinne sving trappeheis sete Hiro 160 utendørs	156585	(...)	0	nei	Access Vital AS	
--------	--	--------	-------	---	-----	-----------------------	--

- (29) For post 14 fremgikk av klagers utfylte produkt- og prisskjema vedrørende Hiro 320 arkfane d) for hovedprodukt, kolonne "...Pris 8 meter skinne og en 180 graders sving", kroner (...). Av arkfane h) for tilbehør fremgikk følgende:

183093	Skinne sving trappeheis plattform Hiro 320 innendørs	029923	(...)		nei	Access Vital AS	
--------	--	--------	-------	--	-----	-----------------------	--

- (30) For post 15 fremgikk av klagers utfylte produkt- og prisskjema vedrørende Hiro 320 arkfane d) for hovedprodukt, kolonne "...Pris 8 meter skinne og en 180 graders sving", kroner (...). Av arkfane h) for tilbehør fremgikk følgende:

183093	Skinne sving trappeheis plattform Hiro 320 utendørs		(...)		nei	Access Vital AS	
--------	---	--	-------	--	-----	-----------------------	--

- (31) I e-post 30. mars 2012 fra innklagede ble klagers tilbud blant annet under postene 10, 11, 14 og 15 avvist fra konkurransen. Det hitsettes fra innklagedes beslutning i e-posten vedrørende forannevnte poster:

"Beslutning:

Tilbudt produkt Starla 260, post 10, avvises fra anbudskonkurransen i h.h.t. forskrift om offentlige anskaffelser (FOA) § 20-13 første ledd bokstav f. Begrunnelsen er feil og

uklarhet omkring prissettingen av skinner i h.h.t. kravspesifikasjonen pkt. 4.5, jf. konkurransegrunnlaget Del I pkt. 5.1.4 og presiseringer til tilleggsspørsmål nr. 13. Av den grunn kan det medføre tvil hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til andre tilbud.

Beslutning:

Tilbudte produkter Hiro 160Q, post 10, og Hiro 160 post 11, avvises fra anbudskonkurransen i h.h.t. forskrift om offentlige anskaffelser (FOA) § 20-13 første ledd bokstav f. Den manglende prissettingen medfører tvil om bedømmelsen av tilbudet i forhold til øvrige tilbud.

[...]

Beslutning:

Tilbudt produkt under post 14 og 15, trappeheis med plattform for trapp med sving/repos Hiro 320, avvises fra anbudskonkurransen i h.h.t. FOA § 20-13 første ledd bokstav e, jf. bokstav f. Unnlatelse av å angi pris på en 180 graders sving medfører tvil om den innbyrdes bedømmelsen av tilbudene.”

- (32) Klager fremsatte innsigelser mot avvisningsbeslutningen, samt anmodning om tilbagemelding om den videre prosessen i e-post til innklagede 11. april 2012.
- (33) I e-post 12. april 2012 fra innklagede til klager ble klager innkalt til ”Produktgjennomgang/presentasjon” for produkter som ikke var avvist under postene 8 og 10, samtidig opprettholdt innklagede avvisningen for to av produktene under post 10.
- (34) Ytterligere korrespondanse mellom partene i etterkant av ovennevnte e-post førte ikke til enighet, og innklagede opprettholdt avvisningen av klager.
- (35) Klage kom inn til Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter klagenemnda) 8. mai 2012. Klagers tilbud var avvist innenfor postene 5-7, 9, 10, 11, 14 og 15, men det er kun avvisningen av klagers tilbud under postene 10, 11, 14 og 15, som er innklaget for klagenemnda.
- (36) Innklagede bekreftet ovenfor klagenemndas sekretariat ved e-post 25. mai 2012 at kontrakt ikke vil bli inngått før klagenemnda har behandlet saken.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Ulovlig tildelingskriterium og avlysning

- (37) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 22-2 (2) ved å benytte et ulovlig tildelingskriterium i konkurransen, idet priskriteriet for postene 10, 11, 14 og 15 evalueres etter totalprisen for ”...8 m skinner samt en 180 graders sving for trappeheiser med sving...” jf. Produkt- og prisskjema arkfane c og d, uten at dette har tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden. Priskriteriet er derfor ikke egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, idet prisene leverandørene måles

på ikke er prisene på det innklagede de facto skal kjøpe inn. Konkurransen må således avlyses.

- (38) Det vises til at innklagede ikke har hatt klart for seg hva som egentlig skal anskaffes, ettersom innklagede kun har bedt om fastpris på en 180 graders sving. Det er videre bare denne svingen som inngår i totalprisen under kolonnen "*8 m skinner samt en 180 graders sving for trappeheiser med sving*", som innklagede evaluerer leverandørene etter under tildelingskriteriet "*Totalpris*". Imidlertid er det flere installasjoner hvor det benyttes to 90 graders svinger i hver etasje, enn de installasjonene hvor det benyttes en 180 graders sving i hver etasje. Klager hevder at innklagede ikke har dokumentert at innkjøp av 180 graders svinger utgjør en større andel av produktet enn 90 graders svinger. Ut fra klagers, som sannsynligvis er den største leverandørene innenfor de aktuelle poster, registrerte bestillinger perioden 1. – 31. august 2011, utgjorde 90 graders svinger 71,9 prosent av bestillingene, mens 180 graders svinger bare utgjorde 22, 6 prosent. Herunder må det være innkjøpene i perioden 2010-2011 som er mest relevant for denne konkurransen. Det bemerkes at det ikke kan lages en 180 graders sving, ved å sette sammen to 90 graders svinger. Dersom det er et repos må det brukes to 90 graders svinger med rett skinne mellom svingene. Når innklagede ikke evaluerer prisen for 90 graders svinger, fremholder klager at NAV kan velge feil vinner av konkurransen, ettersom det ikke er prisen på det som faktisk kjøpes inn som blir evaluert. På denne bakgrunn synes ikke innklagede å ha foretatt en grundig vurdering av eget innkjøp før konkurransegrunnlaget ble utarbeidet.

Avvisning av klagers tilbud på postene 10, 11, 14 og 15

- (39) Klager anfører at selskapets tilbud er urettmessig avvist fra konkurransen innenfor postene 10, 11, 14 og 15 etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e og bokstav f, idet det ikke er uklart hvilke priser innklagede skal evaluere klagers tilbud etter under de aktuelle poster. Dette gjelder både for det tilfellet at innklagede anfører at prisen for 180 graders svinger ikke fremkom av tilbehørsskjemaet, og dersom innklagede mener det er prisene for rette skinner som ikke fremkom av tilbehørsskjemaet.
- (40) Klager viser til at selskapet, for de aktuelle poster, har fylt inn alle de feltene i Produkt- og prisskjema som innklagede skal benytte til å evaluere de innkomne tilbudene. Manglende oppføring av en linje i tilbehørsskjemaet gjør det ikke tvilsomt hvorledes de tilbudte trappeheisene fra klager skal evalueres i henhold til pris. Grunnen til at klager ikke har ført opp en 180 graders sving som tilbehør i Produkt- og prisskjema, er blant annet at klager ikke har ett artikkelnummer for 180 graders sving. Skinnen som tilbys blir alltid spesiallaget i forbindelse med den enkelte bestilling, og vil inneholde en kombinasjon av rette skinner og svinger. Det bemerkes at en svingskinne ikke er en hylleware som bestilles fra NAV, og NAV kjøper heller ikke svingen for 180 grader separat, men alltid i sammenheng med kjøp av hele trappeheisen. Prisen på svingen er således ikke interessant i seg selv, men kun for å sikre at totalprisen blir riktig. Dette innebærer at kostnaden for leverandører varierer fra skinne til skinne, og at det å sette en fast pris på en slik skinne i utgangspunktet er meningsløst. Dette er en av grunnene til at klager har valgt å prissette denne til kroner 0. Det fremkommer både av merknadene til tilbehørsskjemaet av Produkt- og prisskjema, samt ved å se på meterprisen per skinne for de relevante produktene under kolonnen "*Pris tilbehør*", at prisen for selve svingen er kroner 0. I og med at klager ikke tar betalt for svingen og denne ikke har ett artikkelnummer var det uten mening å sette den opp i Produkt- og prisskjema under tilbehør.

- (41) Klager fremholder at selskapet er kontraktsrettslig bundet til å levere pris i samsvar med det tilbud som inngitt, noe som også innebærer at klager har krav på å bli evaluert etter den prisen som er gitt i tilbudet. Dette følger også av kravene til likebehandling og forutberegnelighet i anskaffelsesregelverket. Prissettingen er således ikke feil, og den prisen som er tilbudt er objektivt konstaterbar. Slik innklagede la opp konkurransen er det heller ikke unaturlig å prise svingen til kroner 0, idet innklagede krevde at prisen på svingen skulle være den samme uavhengig av størrelsen på svingen og det blir således vanskelig for leverandørene å beregne "riktig" pris. Klager bemerker videre at ettersom innklagede anførte en begrunnelse for avvisningen før klage ble sendt til klagenemnda, og en annen etter, må innklagede ha forstått at de omtvistede priser i tilbehørsskjema var priser for rette skinner og ikke svingsskinner, jf. kolonnen "*Pris skinne per meter*" i Produkt- og prisskjemaet.
- (42) Videre vises til at Produkt- og prisskjemaet for hovedproduktene trappeheis med sete, og trappeheiser med plattform er fylt ut med en totalpris for skinne og sving. Ettersom det er denne totalprisen innklagede benytter ved evalueringen av leverandørenes priser, kan innklagede opplagt sammenligne klagers tilbud med de øvrige. Totalprisen som klager her oppgir omfatter både åtte meter skinne og en 180 graders sving. Dersom innklagede multipliserer prisen per skinne oppgitt i tilbehørsskjema for hvert av de aktuelle produktene med 8 meter skinner, vil summen bli lik den totalpris som er fylt inn i Produkt- og prisskjema for hovedproduktet. Eksempelvis Post 10, Starla 260, kroner (...) x 8 = (...) kroner, og Post 14, Hiro 320 kroner (...) x 8 = (...) kroner. Ut fra ordlyden i konkurransegrunnlaget må denne prisen da forstås å gjelde for åtte meter rette skinner og en sving til kroner 0.
- (43) Klager fremholder noen særlige bemerkninger til tilbehørsskjemaet for post 10, da det her eksplisitt er opplyst at det ikke er noen pristillegg for svinger, og prisen som fremkommer i Produkt- og prisskjema for tilbehør er den samme som totalprisen som fremkommer i Produkt- og prisskjema for hovedproduktet multiplisert med åtte. Selv om det ikke er oppført en egen linje i skjemaet hvor prisen er satt til kroner 0, må prisen til klager kunne evalueres med de øvrige tilbudene.
- (44) Endelig fremholdes det at det ikke er noen tvil om at de tilbudte trappeheiser oppfyller alle de krav som er satt i konkurransen. En leverandør som tilbyr produkter i postene 10, 11, 14 og 15 leverer således naturlig nok heis med både rette skinner og svingsskinner.

Innklagedes anførsler:

Ulovlig tildelingskriterium og avlysning

- (45) Innklagede bestrider at det er benyttet et ulovlig tildelingskriterium i konkurransen, idet priskriteriet og dets underkriterier i konkurransegrunnlaget punkt 5.1.4 og 5.1.6 er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. forskriften § 22-2 (2).
- (46) Innklagede viser til at NAV har valgt å inkludere en 180 grader sving, uavhengig av størrelse, samme med rettskinne i evalueringsgrunnlaget, ettersom dette anses å være et relevant, nødvendig og hyppig brukt tilbehør til trappeheiser som kontraktsgjenstand. 180 graders svinger brukes både i eneboliger og i flermannsboliger, og ved installasjoner over flere etasjer må det benyttes (flere) 180 graders svinger. I storbyer, som majoriteten av innkjøpene gjøres til, gjelder videre innkjøpene som hovedregel heiser som skal gå gjennom flere etasjer. Innklagede viser også til at NAV ved

utarbeidelsen av konkurransegrunnlaget så nærmere på forholdet mellom 180 graders sving innerløp contra ytterløp. På grunn av leveranser i boenheter med felles oppgang i de store byene, leveres de fleste heiser her med innerløp. Denne type sving produseres hovedsakelig i én del, i motsetning til svinger i ytterløp, der variasjonene er større i type og utførsel. En 180 graders sving, uavhengig av størrelse, vil eventuelt i kombinasjon med rett skinne, for øvrig utgjøre en større del av produktet enn en 90 graders sving. Innklagede fremholder endelig at det er åpenbart at en 90 graders sving avbrutt av en rett løpeskinne, fulgt av en ny 90 graders sving, ikke er å betrakte som en 180 graders sving. Endelig viser innklagede til at grunnlaget for å evaluere 180 graders sving under tildelingskriteriet pris, er en gjennomgang av innklagedes innkjøp i perioden 2009 og 2009, jf. konkurransegrunnlaget punkt 1.4.1. Innklagedes innkjøpstall for perioden 2008 og 2009 viser at det for 180 graders svingsskinne ble fakturert for ca. 32 millioner kroner, i motsetning til ca. 11 millioner kroner for 90 graders svinger, hos innklagedes største leverandør.

Avvisning av klagers tilbud på postene 10, 11, 14 og 15

- (47) Innklagede gjør gjeldende at klagers tilbud er rettmessig avvist fra konkurransen, hva gjelder postene 10, 11, 14 og 15, etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e og f, idet klagers tilbud både inneholder vesentlige avvik fra konkurransedokumentene, samt at avvikene medfører tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene. Dette fordi det, hva gjelder rettskinne og svingsskinne, fremkommer uklare priser i klagers tilbud, samt at det også mangler priser og tilbudte produkter.
- (48) For å illustrere avvikene i klagers tilbud viser innklagede for det første til hvordan NAV mener tilbudet skulle inngis for å være i tråd med konkurransegrunnlaget, kravspesifikasjonen og dokumentet *"Spørsmål, svar, tillegg og endringer til konkurransegrunnlaget"*. Hovedproduktet heisenhet, tilbehør skinne og svingsskinne skulle alle identifiseres og oppgis per enhet med eget artikkelnummer, henholdsvis heisenhet i Produkt- og prisskjema arkfane c og d, og skinne og svingsskinne i fane g og h. I fane c og d skulle det, for en enkel evaluering, oppgis summert pris under kolonnen *"...8m skinner samt en 180 graders sving for trappeheiser med sving (tilbehør fra ark g)"*. I fane g og h skulle det oppgis tilbehørstypen rett skinne med pris per meter, samt tilbehørstypen 180 graders svingsskinne med en fast enhetspris. Innklagede viser videre til at det er en forutsetning at det er overensstemmelse mellom enkeltprisene oppgitt i tilbehørsskjema for rett skinne og svingsskinne i arkfane g og h, og de summerte prisene for totalpris i arkfanene c og d.

Forskriften § 20-13 (1) bokstav f

- (49) Innklagede fremholder at klagers tilbud skal avvises etter forskriften § 20-13 (1) bokstav f, ettersom klagers tilbud for sakens omhandlede poster, enten mangler priser/tilbud for avkrevd type skinne, eller det er umulig å se hvilke priser som skal gjelde for den skinnetype som er tilbudt, og dette *"kan medføre tvil"* om rangeringen av tilbudene. Kostnaden for åtte meter skinne og pris for en svingsskinne skal evalueres under totalkostnadskriteriet, som utgjør 40 prosent i konkurransen. Det er for klagens omhandlende poster tilbudt produkter fra flere leverandører, hvor pris for skinner/svingsskinne utgjør et viktig grunnlag for evaluering og rangering. For post 11, 14 og 15 vil tvilen knytte seg til hvem som skal vinne postene, mens det for post 10 med parallelle rammeavtaler, også vil knytte seg til hvem som skal rangeres som nummer tre – seks.

- (50) Konkret når det gjelder klagers tilbud, fremholdes at klager har gitt tilbud på mint tre ulike måter i arkfanene g og h for postene 10, 11, 14 og 15. For det første er det for noen produkter blankt i kolonnen "*Pris tilbehør*", mens det for andre produkter er oppgitt "0" i samme kolonne. For det andre er det under "*Vesentlige tilleggsopplysninger*" for et produkt oppgitt "*Ingen pristillegg for 90/180 graders svingskinne*", mens det for andre ikke er sagt noe om dette for de øvrige produktene. For det tredje er det for ett av produktene, Starla 260, ikke oppgitt egen varelinje, eget artikkelnummer eller egen enhetspris for 180 graders svingskinne. For de øvrige produktene er det bare angitt en varelinje for "*Skinne sving trappeheis*", og det er ikke oppgitt fastpris som det skulle oppgis for svingskinne, men i stedet en meterpris. For disse sistnevnte produkter er det heller ikke tilbudt, angitt/beskrevet og prissatt rett skinne. Innklagede fremholder således at klager sammenblander produktene for svingskinne og rettskinne i samme varelinje for alle postene. Det er manglende tilbudte priser eller produkter i alle poster, og det er oppgitt feil type pris, meterpris for svingskinne, for flere av postene. Innklagede hevder at dette medfører at det for oppdragsgiver er umulig å vite hva som skal gjelde av priser for det som er tilbudt. Dette gjelder både når postene ses enkeltvis, og i enda større grad når postene ses samlet.
- (51) Det at klager for alle postene har angitt en pris i kolonnen for "*...Pris 8 meter skinner og en 180 graders sving*" i arkfane c og d avhjelper ikke disse uklarheter. Det er forutsatt at det skal være samsvar mellom enhetspriser i arkfane g og h, og summerte priser i arkfane c og d, noe som ikke er tilfelle for klager. Innklagede fremholder at det ikke er mulig å utlede av tilbudet at enkelte priser skal være innkalkulert i andre priser. Innklagede påpeker også at det har formodningen mot seg at den erfaringsmessig dyreste skinnetyper tilbys gratis. Videre, dersom klager hadde ment å tilby et produkt til kroner 0, burde så vel pris som produktopplysninger fremgått entydig og klart.
- (52) Innklagede viser videre til at det er tilbyders ansvar å inngi et klart tilbud som ikke åpner for flere tolkingsalternativer. Det fremholdes også at konkurransegrunnlaget ikke er uklart vedrørende hva som skal tilbys, hvordan dette skal oppgis i tilbudet og med hvilke prisgrunnlag. Videre fremholdes at anskaffelsesregelverket ikke krever at oppdragsgiver må forklare i detalj bakgrunnen for alle krav som er satt, så lenge disse er saklige og proporsjonale. Innklagede bemerker at erfaringsmessig er produktpostene for skinner og svingskinner verdimesig svært store, og at det eksempelvis er viktig med meterpris på rette skinner for å regne konkret kostnad i det enkelte bestillingstilfelle. Når det gjelder kravet om fast enhetspris for svingskinne, uavhengig av størrelse, er dette begrunnet blant annet i administrasjonshensyn, for å forenkle administrasjonen for de som bestiller produktene, samt evalueringstekniske forhold. Det vises til at størrelsen på svingskinnen vil variere med ulike byggtekniske forhold, slik at det ikke vil være mulig for NAV å forutse hvilke behov som vil oppstå. Sedvanlig er også svingskinner priset til dels vesentlig høyere enn rette skinner. Endelig viser innklagede til at selv om klagers tilbud inneholder åpenbare feil, følger det av forskriften § 20-1 (3) at slik feil bare skal rettes dersom det er utvilsomt hvordan feilen skal rettes, ellers må feilene vurderes opp mot avvisningsreglene i forskriften § 20-13. Det er således ikke grunnlag for at klagers åpenbare feil skal medføre at klager er bundet av dem.

Forskriften § 20-13 (1) bokstav e

- (53) Innklagede gjør gjeldende at klagers tilbud skal avvises etter forskriften § 20-13 (1) bokstav e, ettersom klagers tilbud i de angjeldende postene ikke omfatter avkrevd

tilbehør, noe som medfører et vesentlig avvik fra konkurransedokumentene. For produktet Starla 260 i post 10 mangler tilbud på svingskinne. For produktet Hiro 160Q i post 10 mangler tilbud på rettskinne, noe som også gjelder tilbudene for post 11, 14 og 15.

- (54) For at en heis i de angitte poster skal fungere, trengs det skinner og svingskinner, og det er således svært viktig at dette faktisk tilbys. Av administrasjonshensyn, er innklagede videre avhengig av at alle produkter i hjelpemiddeldatabasen har eget artikkelnummer, samt er klart angitt og definert. Dette fordi det er svært mange hjelpemidler som er kontraktsfestet hos NAV, og fordi det er nitten ulike hjelpemiddelsentraler som samtidig skal bestille fra hjelpemiddeldatabasen. Innklagede bemerker også at bakgrunnen for at det er stilt krav om separat angivelse av skinner/svingskinner, er at tilbehøret erfaringsmessig utgjør en vesentlig større kostnad enn selve heisenheten. At det mangler tilbud og spesifisering av rettskinner eller svingskinner er således et *"vesentlig avvik"*, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e.

Klagenemndas vurdering:

- (55) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler for levering av trappeheiser, løfteplattformer og tjenester knyttet til produktene, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.1.4) estimert til å være 800 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 (4) og 2-2 (1).

Hvorvidt det foreligger et ulovlig tildelingskriterium og avlysningsplikt

- (56) Klagenemnda tar først stilling til hvorvidt det er benyttet et ulovlig tildelingskriterium i denne konkurransen, ved at priskriteriet *"Totalkostnad"* sitt underkriterium *"Svingskinne(r), totalt 180 grader"* ikke har tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden. Klager mener at dette underkriteriet ikke er egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, idet de prisene som her er gjort til gjenstand for evaluering ikke er prisene på det som innklagede de facto kommer til å kjøpe inn, og at konkurransen således må avlyses.
- (57) Av forskriften § 22-2 (2) følger det at når kontrakt skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, må tildelingskriteriene ha tilknytning til kontraktens gjenstand. I dette ligger et krav om at tildelingskriteriene må være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. for eksempel klagenemndas saker 2011/367 premiss (40), 2009/80 premiss (52) og 2009/285 premiss (24). Klagenemnda har presisert at det samme gjelder for underkriteriene til et tildelingskriterium, jf. sak 2011/203 premiss (114).
- (58) Det fremgår av konkurransedokumentene at tilbyderne skulle gi pris på svingskinner 180 grader som tilbehør i konkurransen, for hver av sakens aktuelle poster. Når så er tilfelle, har prisen for svingskinne 180 grader betydning for postenes *"Totalpris"*. På denne måte må underkriteriet *"Svingskinne(r), totalt 180 grader"* anses å ha tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden, trappeheis med tilbehør, og være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Klagers anførsel fører dermed ikke frem.

Hvorvidt innklagede rettmessig har avvist klagers tilbud på postene 10, 11, 14 og 15

- (59) Klager har anført at selskapets tilbud er urettmessig avvist på konkurransens poster 10, 11, 14 og 15, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e og bokstav f, idet det ikke er uklart hvilken pris innklagede skal evaluere klagers tilbud på basis av. Det fremgår av konkurransegrunnlaget punkt 3.12 at leverandørene kan inngi deltilbud, og klagenemnda tar således stilling til klagens omhandlende poster hver for seg. Det rettslige grunnlaget angis imidlertid innledningsvis for postene samlet. Forskriften § 20-13 (1) omhandler plikt til å avvise på grunn av forhold ved tilbudet. Hvorvidt det i herværende sak tas utgangspunkt i bokstav e eller f har i utgangspunktet ingen rettslig betydning, idet konsekvensen av at vilkårene i bokstav e og/eller f er oppfylt, i begge tilfeller vil være en plikt for innklagede til å avvise tilbudet.
- (60) Det tas først stilling til hvorvidt klagers tilbud for de aktuelle poster inneholder "ufullstendigheter" eller "uklarheter" som *"kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"*, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav f, og dermed er rettmessig avvist. Klagenemnda har i sin tidligere praksis uttalt at det skal være en lav terskel for når en mangel ved et tilbud *"kan medføre tvil"* om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, jf. klagenemndas saker 2008/202 premiss (30) og 2009/281 premiss (21). Det samme er lagt til grunn i Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementets veileder til reglene om offentlige anskaffelser fra 2006 side 165, hvor det uttales: *"Det skal i praksis ofte lite til før dette vilkåret er oppfylt."* Når det gjelder vilkåret om bedømmelsestvil *"i forhold til de øvrige tilbudene"*, er det i klagenemndas praksis slått fast at det *"...kun foreligger en avvisningsplikt i de tilfeller der tvilen kan ha hatt betydning for tilbudets rangering blant de andre tilbudene"*, jf. klagenemndas saker 2009/281 premiss (22) og 2010/94 premiss (25). Dette er også lagt til grunn i Fornyings-, administrasjons- og kirkedepartementets veileder side 166.
- (61) De eventuelle uklarheter knytter seg i foreliggende sak til klagers utfylling av konkurransens Produkt- og prisskjema. For å ta stilling til hvorvidt det foreligger uklare priser i klagers tilbud, finner klagenemnda det hensiktsmessig å først angi nemndas oppfatning av hvordan Produkt- og prisskjema skulle fylles ut etter konkurransegrunnlaget, kravspesifikasjonen, samt dokumentet *"Spørsmål, svar, tillegg og endringer til konkurransegrunnlaget"*. Etter klagenemndas syn fremgår det av konkurransedokumentene at leverandørene i Pris- og produktskjema skulle oppgi både hovedproduktene Trappeheis med sete og Trappeheis med plattform, og tilbehøret rett skinne og svingskinne med egen varelinje og eget artikkelnummer, henholdsvis i arkfane a og c, og i arkfane g og h. Rett skinne og svingskinne 180 grader var således kategorisert som tilbehør til hovedproduktet i konkurransen. Rett skinne skulle videre oppgis med en pris per meter og svingskinnen skulle oppgis med en fast enhetspris. Enhetsprisen skulle oppgis i en kolonne i Produkt- og prisskjema med navn *"Pris tilbehør"*. Videre skulle prisen for åtte meter rett skinne og en svingskinne 180 grader summeres og oppgis som en totalpris i Produkt- og prisskjema for hovedproduktene. Det er dermed tre priser som er sentrale for klagenemndas vurdering, og det var en forutsetning at det var overensstemmelse mellom totalprisen, og de oppgitte enkeltpriiser for tilbehøret rett skinne og svingskinne. Innklagede har således fastsatt et detaljert system for hvordan de aktuelle prisene skulle oppgis, og klagers prissetting må vurderes opp imot dette.

- (62) Under post 10 har klager tilbudt hovedproduktene Starla 260 og Hiro 160Q. Klagenemnda forstår dette som to separate tilbud innen post 10 og tar således stilling til tilbudene hver for seg.

Starla 260

- (63) Når det gjelder hovedproduktet Starla 260 har klager som tilbehør, hva gjelder rett skinne og svingskinne, tilbudt "*Skinne trappeheis sete Stannah 260*". Dette produktet er angitt med en meterpris per skinne på kroner (...), og det er knyttet følgende merknad til produktet: "*Ingen pristillegg for 90/180 svinger inner/ytterløp*". Klager har videre oppgitt totalpris for åtte meter skinner og en 180 graders sving til å være kroner (...).
- (64) Etter dette har klager eksplisitt oppgitt to priser for det aktuelle tilbehør til Starla 260; pris for skinne per meter og en totalpris. Etter klagenemndas oppfatning er det nærliggende å tolke tilbudet dithen at oppgitt meterpris i dette tilfellet skal knytte seg til rett skinne, ettersom produktnavnet er "*Skinne trappeheis*", samt at den angitte totalprisen tilsvarer meterprisen på kroner (...) multiplisert med åtte. Etter konkurransedokumentene skulle det imidlertid i tillegg oppgis en enhetspris for en 180 graders svingskinne i egen varelinje med eget artikkelnummer. Av klagers tilbud fremgår det ingen egen varelinje med artikkelnummer for en 180 graders sving. Dette kan medføre at tilbudet fremstår som uklart i forhold til hvilken pris klager tar for en 180 graders svingskinne. Klager har imidlertid angitt at det er "*Ingen pristillegg for 90/180 graders sving...*". Etter klagenemndas syn er det nærliggende å forstå denne opplysningen dithen at klager tilbyr en 180 graders sving, og at denne prissettes til kroner 0 ved kjøp sammen med rett skinne. Dette gir samsvar med angitte totalpris, som tilsvarer prisen for åtte meter rett skinne og en 180 graders sving til kroner 0. Til tross for at det erfaringsmessig kan fremstå unaturlig å tilby 180 graders sving til kroner 0, er det ikke i strid med konkurransedokumentenes ordlyd og klager er overfor innklagede bundet av sine inngitte priser. På denne bakgrunn finner ikke klagenemnda at klagers tilbud for dette produktet er uklart eller inneholder avvik etter forskriften § 20-13 (1) bokstav f. Ettersom klagenemnda ikke finner at tilbudet for dette produktet inneholder avvik, blir heller ikke forskriften § 20-13 (1) bokstav e en aktuell avvisningsgrunn. Klagers anførsel fører således frem på dette punkt. Klagers tilbud ble med urette avvist etter forskriften § 20-13 (1). Dersom innklagede mente at tilbudet var unormalt lavt fordi svingskinne 180 grader var prissatt til kroner 0, kan det dog foreligge en rett til avvisning, jf. forskriften § 20-13 (2) bokstav c. Før innklagede avviser etter denne bestemmelsen, må imidlertid den prosedyren som er fastsatt i forskriften § 20-14 følges. Det har så langt ikke skjedd i denne saken.

Hiro 160Q

- (65) Klagenemnda må videre under post 10 ta stilling til hovedproduktet Hiro 160Q. Klager har for dette hovedproduktet tilbudt tilbehøret "*Skinne sving trappeheis sete Hiro 160Q innendørs*". Dette produktet er angitt med en meterpris per skinne på kroner (...), og en pris for tilbehør på kroner 0. Klager har videre oppgitt totalpris for åtte meter skinner og en 180 graders sving til å være kroner (...). Det er for dette produktet ikke oppgitt noen tilleggsopplysninger om tilbehøret rett skinne/svingskinne.
- (66) Klager har således for dette tilbehøret oppgitt tre priser, herunder meterpris, pris for tilbehør og en totalpris. Prisene er imidlertid, etter klagenemndas syn, ikke oppgitt på konkurransedokumentenes angitte måte, og kan dermed fremstå som uklare. Dette fordi

klager har angitt både meterpris og pris for tilbehør i samme varelinje, som etter ordlyden bare gjelder "*Skinne sving*", hvor prisen etter konkurransedokumentene skulle angis som en fast enhetspris. Klager har begrunnet angivelsen i en varelinje med at en svingskinne ikke har ett artikkelnummer, idet den blir spesiallaget i det enkelte tilfellet. Etter klagenemndas oppfatning kunne klager likevel med enkelhet oppgitt de to produktene, rett skinne og svingskinne, i hver sin varelinje. Slik det nå fremstår ut fra ordlyden "*Skinne sving*", er det uansett en varelinje for rett skinne som mangler. Etter dette fremstår det som uklart hva de oppgitte priser relaterer seg til. Dette fordi klager har angitt en meterpris i varelinjen for svingskinne, og det er således uklart om svingskinnen er prissatt per meter, eller om dette er ment å gjelde for en rett skinne. Videre fremstår det som uklart om prisen for tilbehør til kroner 0, er ment som en fastpris for svingskinne eller om fastprisen er ment å være angitt meterpris på kroner (...).

- (67) Ut fra klagenemndas syn fremstår prisene her således mer uklar enn for ovennevnte Starla 260. På den annen side tilsier totalprisen, som tilsvarer meterprisen på kroner (...) multiplisert med åtte, at også for dette tilbehøret er en 180 graders sving ment å være prissatt til kroner 0. Klagenemnda er likevel enig med innklagede i at dersom et produkt tilbys til kroner 0, bør så vel pris som produktopplysninger gå tydelig frem av tilbudet. Dette i alle fall når det ikke er knyttet noen særskilte merknader til produktet, slik tilfellet er for Starla 260. I tillegg kommer det at det er tilbyder som har risikoen for mangler eller uklarheter i tilbudets innhold, med mindre dette kan tilskrives uklarheter i konkurransegrunnlaget som oppdragsgiver kan klandres for, jf. blant annet klagenemndas sak 2009/247. Klagenemnda finner ikke at det er konkurransedokumentene som er uklare i dette tilfellet. På denne bakgrunn finner klagenemnda at klagers tilbud for Hiro 160Q inneholder uklarheter hva gjelder prisen for rett skinne og svingskinne 180 grader.

Ad. post 11

- (68) For post 11 tilbød klager hovedproduktet Hiro 160 utendørs. Klager har for dette hovedproduktet tilbudt tilbehøret "*Skinne sving trappeheis sete Hiro 160 utendørs*". Dette produktet er angitt med en meterpris per skinne på kroner (...), og en pris for tilbehør på kroner 0. Klager har videre oppgitt totalpris for åtte meter skinner og en 180 graders sving til å være kroner (...). Det er heller ikke for denne posten oppgitt noen tilleggsopplysninger om tilbehøret rett skinne/svingskinne.
- (69) Ettersom skjemaet således er utfyllt på samme måte som for Hiro 160Q innendørs, viser klagenemnda til vurderingen over i premissene (68) og (69). På denne bakgrunn finner klagenemnda at klagers tilbud for Hiro 160Q utendørs inneholder uklarheter, hva gjelder prisen for rett skinne og svingskinne 180 grader.

Ad. post 14

- (70) Under post 14 tilbød klager hovedproduktet Hiro 320 innendørs. Klager har for dette hovedproduktet tilbudt tilbehøret "*Skinne sving trappeheis plattform Hiro 360 innendørs*". Dette produktet er angitt med en meterpris per skinne på kroner (...), mens det ikke er angitt noen pris i kolonnen for tilbehør. Klager har videre oppgitt totalpris for åtte meter skinner og en 180 graders sving til å være kroner (...). Det er ikke for denne posten oppgitt noen tilleggsopplysninger om tilbehøret rett skinne/svingskinne.

- (71) Etter dette har klager eksplisitt oppgitt to priser for det aktuelle tilbehør til Hiro 320 innendørs; Pris for skinne per meter og en totalpris. Etter konkurransedokumentene mangler det således en enhetspris for en 180 graders svingskinne. Den aktuelle varelinjen er imidlertid betegnet som "*Skinne sving*", og det fremstår for klagenemnda dermed som uklart om de angitte priser relaterer seg til rett skinne eller svingskinne. Rett skinne og svingskinne er dermed heller ikke her angitt i to separate varelinjer med egne artikkelnummer. Klager fremholder imidlertid at bakgrunnen for at tilbehørskjemaet er utfylt på denne måte, er at klager ikke tar betalt for svingen og svingen ikke har ett artikkelnummer, da den ikke er en lagervare. Etter ordlyden "*Sving skinne*", er det imidlertid varelinjen for rett skinne som mangler. Det er videre, etter klagenemndas syn, uklart om den blanke kolonnen skal forstås som at svingskinne tilbys til kroner 0, eller om pris for svingskinne ikke er oppgitt. Dette fordi det i samme varelinje også er oppgitt en meterpris for produktet "*Skinne sving*". Det vil således være uklart for innklagede om kroner (...) er ment som en meterpris for en svingskinne, en fast pris for en svingskinne, eller eventuelt som en meterpris for rettskinne. Ser en dette i sammenheng med utgangspunktet om at rettskinne og svingskinne skulle oppgis i hver sin varelinje med hvert sitt produktnummer, finner klagenemnda at klagers tilbud er uklart på dette punkt. Dette kan ikke avhjelpes av at totalprisen tilsvarer meterprisen på kroner (...) multiplisert med 8, ettersom det fremgår av konkurransedokumentene at innklagede skulle kunne evaluere pris for rettskinner og pris for svingskinner, og at dette skulle fremgår av tilbehørskjemaet. På denne bakgrunn finner klagenemnda at klagers tilbud for Hiro 320 innendørs inneholder uklarheter, hva gjelder prisen for rett skinne og svingskinne 180 grader.

Ad. post 15

- (72) Under post 15 tilbød klager hovedproduktet Hiro 320 utendørs. Klager har for dette hovedproduktet tilbudt tilbehøret "*Skinne sving trappeheis plattform Hiro 320 utendørs*". Dette produktet er angitt med en meterpris per skinne på kroner (...), mens det ikke er angitt noen pris i kolonnen for tilbehør. Klager har videre oppgitt totalpris for åtte meter skinner og en 180 graders sving til å være kroner (...). Det er heller ikke for denne posten oppgitt noen tilleggsopplysninger om tilbehøret rett skinne/svingskinne.
- (73) Ettersom skjemaet således er utfylt på samme måte som for Hiro320 innendørs, viser klagenemnda til vurderingen over i premiss (73). På denne bakgrunn finner klagenemnda at klagers tilbud for Hiro 320 utendørs inneholder uklarheter, hva gjelder prisen for rett skinne og svingskinne 180 grader.
- (74) Etter dette er det for post 10, produkt Hiro 160Q, post 11, post 14 og post 15 uklart hva som er klagers pris for rett skinne og svingskinne 180 grader. Det må videre ut fra det opplyste legges til grunn at innklagede ikke selv er i stand til å prisberegne disse produktene. Prisene for disse to produktene, rett skinne og svingskinne, utgjør videre en viktig del av totalanskaffelsen av en trappeheis. Det foreligger etter dette en uklarhet som kan medføre tvil om hvordan klagers tilbud skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, og innklagedes avvisning er rettmessig etter forskriften § 20-13 (1) bokstav f.

Konklusjon:

Arbeids- og velferdsdirektoratet har brutt forskrift om offentlige anskaffelser § 20-13 (1) bokstav f, ved å avvise klagers tilbud i konkurransen under post 10 for produktet trappeheis med sete Starla 260.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

Bergen, 2. juli 2012

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Jakob Wahl