



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Anders O. Grevstad AS
Conrad Mohrs vei 15
5072 BERGEN

Deres referanse:

Vår referanse:
2012/0155

Dato:
19.11.2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 23. juni 2012 vedrørende anskaffelse av rammeavtaler for rørleggertjenester. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Bergen kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 27. april 2012 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler for rørleggertjenester. Anskaffelsens verdi var i konkurransegrunnlaget punkt 1.4 "*Kontraktens omfang*" angitt til å være omtrent 10 millioner kroner per år eksklusiv merverdiavgift, og totalt for fire år, til omtrent 40 millioner kroner eksklusiv merverdiavgift. Tilbudsfrist var i konkurransegrunnlaget punkt 2.3 angitt til å være 1. juni 2012.
- (2) I kunngjøringen punkt II.1.5) var det uttalt at anskaffelsen omfattet løpende oppdrag innen rørleggertjenester for Bergen Bolig og Byfornyelse KF, herunder klargjøring av leiligheter ved skifte av leietaker, forefallende vedlikeholdsarbeider, samt utvendig og innvendig rørleggerarbeid.
- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.1 fremgikk konkurransens kvalifikasjonskrav. Det ble her opplyst at leverandøren måtte dokumentere oppfyllelse av kvalifikasjonskravene gjennom innlevering av den aktuelle dokumentasjonen gjengitt under det enkelte krav, og at denne skulle leveres sammen med tilbudet.
- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 3.3 "*Leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet*" fremgikk det følgende:

"Krav: Selskapets soliditet"

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Leverandør må ha god økonomisk og finansiell styrke i forhold til sin virksomhet generelt og i forhold til denne anskaffelsens karakter. Det kreves minimum karakteren "tilfredsstillende" innenfor to av følgende kriterier: likviditet, lønnsomhet og soliditet, beskrevet i Proff Forvalt sin rating.

Dokumentasjon:

Bergen kommune vil innhente ovenstående informasjon via Proff Forvalt kredittinformasjonsselskap. Det er på den bakgrunn ikke nødvendig å innlevere disse opplysningene. (Alle selskap som leverer regnskap til Brønnøysundregistret, vil være registrert gjennom Proff Forvalt.)"

- (5) I konkurransegrunnlaget punkt 5.1 ble det opplyst at konkurransen var en ren priskonkurranse, med "laveste pris" som tildelingskriterium.
- (6) Tre selskaper leverte tilbud innen tilbudsfristens utløp. Dette var Anders O. Grevstad AS (heretter kalt klager), Rørkompaniet AS og Apply TB AS.
- (7) Av tildelingsmeddelelsen 7. juni 2012, fremgikk at innklagede hadde til hensikt å tildele kontrakt til Rørkompaniet AS og Apply TB AS. Klager var rangert som nummer tre.
- (8) Klager påklaget tildelingsbeslutningen per brev til innklagede av 13. juni 2012. Vedlagt klagen var en ratingrapport fra Proff Forvalt datert 11. juni 2012, hva gjaldt Rørkompaniet AS. I rapporten fremgikk følgende kredittkommentar:

<i>"Rating-type</i>	<i>Rating</i>
<i>Likviditet</i>	<i>Svak</i>
<i>Lønnsomhet</i>	<i>Svak</i>
<i>Soliditet</i>	<i>Tilfredsstillende"</i>

- (9) I e-post 18. juni 2012 fra Proff Forvalt til innklagede ble det opplyst at Proff Forvalt hadde mottatt nye regnskapstall for Rørkompaniet AS fra Brønnøysundregisteret den 6. juni 2012. Det ble også opplyst at nye ratinger dermed ble vist på kredittinformasjonsselskapets tjeneste 7. juni 2012.
- (10) Innklagede opprettholdt sin tildelingsbeslutning i brev til klager av 20. juni 2012. Det ble her opplyst at konkurransens kvalifikasjonskrav ble evaluert 5. juni 2012, og at Rørkompaniet AS sin rating på dette tidspunktet baserte seg på regnskapet for 2010. Ny rating var basert på regnskapet for 2011. Av innhentet dokumentasjon per 5. juni 2012 fremgikk videre at Rørkompaniet AS oppfylte to av tre kriterier under kvalifikasjonskravet i konkurransegrunnlaget punkt 3.3.
- (11) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev 23. juni 2012.
- (12) I innklagedes tilsvaer til klagenemnda av 20. august 2012 ble det opplyst følgende:

"Proff Forvaltning sin rating på kvalifiseringstidspunktet var basert på 2010 regnskapet. Da ble Rørkompaniet AS sin lønnsomhet vurdert som "meget god", soliditet som "tilfredsstillende", og likviditet som "svak"."

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (13) Klager anfører at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke omgjøre sin tildelingsbeslutning og avvise valgte leverandør, som følge av at selskapet ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til *"Leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet"* på tildelingstidspunktet. Det vises for dette til rapporten fra Proff Forvalt datert 11. juni 2012.

Innklagedes anførsler:

- (14) Innklagede bestrider at valgte leverandør skulle vært avvist og tildelingsbeslutningen således omgjort, ettersom valgte leverandør oppfylte kravet til *"Leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet"* på kvalifiseringstidspunktet. Alle tilbyderne ble i tråd med likebehandlingsprinsippet evaluert med hensyn til kvalifikasjonskrav den 5. juni 2012. I foreliggende sak ble valgte leverandørs rating i Proff Forvalt endret etter kvalifiserings- og tildelingstidspunktet, og samme dag som tildelingsmeddelelsen ble sendt ut, 7. juni 2012. Det fremholdes at endring i rating etter kvalifiseringstidspunktet ikke skal hensyntas, og det vises blant annet til klagenemndas sak 2009/69. Det er for øvrig forutsatt at oppdragsgiver tar stilling til om kvalifikasjonskriteriene er oppfylt så snart som mulig, jf. forskriften § 11-13 (1).

Sekretariatets vurdering:

- (15) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder rammeavtaler for rørlegger tjenester, som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i konkurransegrunnlaget punkt 1.4 estimert til 40 millioner kroner eksklusiv merverdiavgift. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 (2) og 2-2 (1).
- (16) Ut fra den fremlagte dokumentasjon legger sekretariatet til grunn at valgte leverandør oppfylte kravet til *"Leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet"* på kvalifikasjonstidspunktet, 5. juni 2012. Videre legges det også til grunn at innklagede først ved brev fra klager 13. juni 2012, fikk opplysning om at valgte leverandør ikke oppfylte kravet til soliditet på tildelingsmeddelelsesdatoen 7. juni 2012. Dette basert på nye regnskapstall som kom inn til Proff Forvalt 6. juni 2012, og som gjorde at kredittinformasjonsselskapet utga en ny rating av valgte leverandør den 7. juni 2012.
- (17) Klager har anført at innklagede har brutt anskaffelsesregelverket ved å ikke omgjøre sin tildelingsbeslutning og avvise valgte leverandør, som følge av at selskapet ikke oppfylte kvalifikasjonskravet til *"Leverandørens økonomiske og finansielle kapasitet"* på tildelingsmeddelelsetidspunktet.
- (18) Av forskriften § 11-1 følger regelverkets system hva gjelder rekkefølgen på de vurderinger oppdragsgiver skal foreta frem til tildelingsbeslutningen. Oppdragsgiver skal for det første vurdere hvilke leverandører som er kvalifiserte, videre skal det vurderes hvilke tilbud som skal få være med å konkurrere, og endelig skal oppdragsgiver evaluere de gjenstående tilbud på basis av tildelingskriteriene og tildele kontrakt. Når tildelingsbeslutningen er fattet, skal denne meddeles deltakerne i konkurransen, jf. forskriften § 13-3 (1). Når dette er gjort, har oppdragsgiver rett til å

omgjøre tildelingsbeslutningen dersom den er i strid med de fastsatte tildelingskriteriene, eller andre bestemmelser i regelverket, jf. forskriften § 13-3 (2), og blant annet klagenemndas saker 2011/156 premiss (57) og 2011/267 premiss (46), samt Dragsten/Lindalen side 1346. Når det gjelder kvalifikasjonsvurderingen, må denne i åpne anbudskonkurranser som den foreliggende, foretas på basis av den dokumentasjon som foreligger ved tilbudsfristens utløp, eventuelt er lovlig innhentet inntil tidspunktet for når kvalifikasjonsvurderingen foretas, jf. §§ 12-3 og 12-4. Det vises her til klagenemndas saker 2011/230 premiss (46), 2010/209 premiss (30) og 2009/283 premiss (26). Kvalifikasjonsvurderingen ble i nærværende konkurranse foretatt den 5. juni 2012. Basert på dokumentasjonen som da forelå, var valgte leverandør kvalifisert. Innklagedes kvalifisering av denne leverandøren er således ikke en feil som innklagede kunne hatt en plikt til å rette opp. Det er ingenting i regelverket som tilsier at det foreligger en plikt til å foreta en ny kvalifikasjonsvurdering basert på dokumentasjon som først foreligger etter kvalifikasjonstidspunktet. At innklagede har unnlatt å gjøre dette, kan således ikke anses som en feil. På denne bakgrunn, kan klagers anførsel om at innklagede hadde plikt til å omgjøre sin tildelingsbeslutning og avvise valgte leverandør som følge av at denne ikke kunne anses kvalifisert basert på den dokumentasjon som forelå på tildelingsmeddelesestidspunktet, ikke føre frem.

- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Erlend Pedersen
gruppeleder (e.f.)

Silje Bruun Teigen
rådgiver