



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Hjelpemiddelspecialisten AS
Rosenholmveien 22
1252 OSLO

Deres referanse:

Var referanse:
2012 0202

Dato:
03.12.2012

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 12. november 2012 å avvise klage fra Hjelpemiddelsentralen AS (heretter klager) over tildelingsmeddelelse 24. august 2012, som gjaldt anskaffelse av rammeavtaler om gå- og stårenningshjelpemidler og ståstativ i en åpen anbudskonkurranse utlyst av Arbeids- og velferdsdirektoratet, NAV økonomistab (heretter innklagede). Bakgrunnen for sekretariatets avvisning var at klagen anses uhensiktsmessig for behandling i nemnda, dels fordi den klart ikke kan føre frem, og dels fordi saken krever en form for kompetanse som klagenemnda ikke besitter, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9.

Ved e-post av 14. november d.å. ble avvisningsvedtaket påklaget til Klagenemndas leder, som etter nevnte bestemmelse avgjør klagen. Ved en feil ble klagen først kjent for klagenemndas sekretariat den 22. november, men klagen forelå og ble forsøkt sendt den 14. november, som var innenfor fristen i klagenemndforskriften § 9. Klagen må etter omstendighetene anses rettidig.

Klager har i korthet anført at innklagedes tildelingsevaluering er usaklig og uforsvarlig. Når det gjelder tildelingskriteriet "*estetisk utforming*", hvor klagers tilbudte produkt Timo Xtra er trukket tre poeng på grunn av påstått dårligere stabilitet, har innklagede på spørsmål om hva denne vurderingen bygger på, svart ulikt og unnvikende. Først i tilsvaret til klagen til klagenemnda har innklagede opplyst at det ble lagt tyngde på ståstativet for å vurdere stabiliteten. Men dette er ikke konkretisert, og det er underlig at så lite konkrete anførsler fra innklagede kan tillegges vekt. Tilsvarende kritikk kan rettes mot evalueringen av tildelingskriteriet "*egnethet for bruksområdet*". Også her har innklagede vært uklar og kommet med forvirrende tilbakemeldinger. Evalueringen har heller ikke vært grundig nok.

Klagenemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, derunder avvisningsvedtaket og klagen over dette. Lederen er kommet til at klagen ikke kan tas til følge, og således at avvisningsvedtaket må fastholdes.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

I avvisningsvedtaket tar sekretariatet et riktig rettslig utgangspunkt når det anfører at oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen har et innkjøpsfaglig skjønn, som bare i begrenset grad kan overprøves av klagenemnda, men at det kan prøves om skjønnets er saklig, forsvarlig og basert på et riktig faktisk grunnlag.

Sekretariatet drøfter deretter om evalueringen av tildelingskriteriet *"estetisk utforming"* var uforsvarlig ved at klagers produkt ble trukket tre poeng for manglende stabilitet. Sekretariatet skriver i den forbindelse at for å ta stilling til dette, *"kreves det kunnskap om hvilke faktorer som er relevante å vektlegge i en slik stabilitetsvurdering"*. Og det pekes videre på at en slik sakkyndighet ikke finnes i klagenemnda.

Nemndas leder har ikke noe å bemerke til denne begrunnelsen for å avvise denne del av klagen. At innklagede først i tilsvaret for klagenemnda opplyser noe om hva evalueringen bygger på, endrer ikke det forhold at en overprøving av tildelingsevalueringen her vil kreve en særskilt sakkyndighet som nemnda ikke besitter.

Sekretariatet drøfter deretter om det var uforsvarlig av innklagede, ved evalueringen av underkriteriet *"egnethet for bruksområde"*, ikke å trekke valgte leverandørs produkt Bison for manglende oppfyllelse både av funksjonalitet og brukerstørrelse.

I tildelingsmeddelelsen skrev innklagede følgende om dette produktet: *"Produktet dekker brukergruppen størrelsesmessig"*. På dette punkt hadde klagers produkt fått ett poengs trekk fordi det ikke oppfylte kriteriet, og både valgte leverandør og klager fikk ni poeng her. Etter en påpekning fra klagers side måtte innklagede erkjenne at den siterte kommentaren til valgte leverandørs produkt var uriktig, og at dette ikke dekket brukergruppen størrelsesmessig. Innklagede kom deretter med bemerkninger til selv poengberegningen som ikke uten videre var avklarende, men hvor kjernen var at den uriktige kommentaren ikke endret selve evalueringen av produktene.

I avvisningsvedtaket heter det på dette punkt: *"Selv om innklagedes tilbakemeldinger til klager er egnet til å skape forvirring om hva som egentlig var begrunnelsen for valgte leverandørs poengtrekk og hvorvidt det totalt sett er gitt tilstrekkelig trekk til selskapet, oppfatter sekretariatet de uttalelser som gitt samlet dithen at realiteten er at poengtrekket er gitt fordi valgte leverandørs produkt ikke dekker brukergruppen størrelsesmessig. Dette tilsvarende som for klagers produkt. På denne bakgrunn fremstår poengtrekket på ett poeng til begge leverandørene som forsvarlig. Slik saken er opplyst for klagenemnda [skal stå: sekretariatet], foreligger det i alle fall ikke holdepunkter for å si at valgte leverandørs produkt hadde en slik mangelfull funksjonalitet, at det var uforsvarlig av innklagede å ikke gi ytterligere poengtrekk basert på dette."*

Klagenemndas leder har ikke grunnlag for å overprøve denne vurderingen fra sekretariatets side, og slutter seg til det som anføres i avvisningsvedtaket.

Leder er således også enig med sekretariatet i at klagen i sin helhet anses uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndeforskriften § 9.


Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder