



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Itale AS
Postboks 2024
3202 SANDEFJORD
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2012/0209-10

Dato:
19.11.2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 29. september 2012. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av sakens bakgrunn og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

Saken gjelder en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av mobiltelefoner med tilhørende utstyr og tjenester. Anskaffelsen ble kunngjort i Doffin-databasen 6. mars 2012, og etter konkurransegrunnlaget punkt 1.3 følger anskaffelsen etter sin art og verdi lov om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II. Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig.

Etter konkurransegrunnlaget punkt 4 "*Tildelingskriterier*" skulle kontrakt tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på kriteriene "*[p]riser*" (50 %) og "*[k]valitet*" (50 %). Tildelingskriteriet pris ville vurderes på bakgrunn av tilbudte priser og samt justeringer som følge av forbehold. Det skulle gis tilbud på nettopris i samsvar med prisskjema i vedlegg 2, og det fremgikk at "*[p]roduktnavn er oppgitt for å illustrere ønsket kvalitetsnivå. Andre modeller med tilsvarende kvalitetsnivå kan tilbys.*"

I vedlegg 2 "*Prisskjema*" fremgikk en matrise, hvor det var angitt 6 mobiltelefoner, hvorav fire var angitt som "*[s]mart phone*" og to var angitt som "*[o]rdinær standard*". For samtlige telefoner var det oppgitt et konkret merke og modell, men det var også presisert "*eller tilsvarende*" for hvert produkt. Tilbyderne skulle fylle ut hvilket produkt som ble tilbudt, innkjøpspris i uke 13, og det skulle angis påslag i %. Opprinnelig skulle tilbyderne legge ved "*Prisliste(r) og brosjyre/teknisk dokumentasjon på tilbudstidspunktet*" som vedlegg 5 til

tilbudet. På bakgrunn på spørsmål fra en tilbyder, endret imidlertid innklagede dette punktet, og tilbyderne kunne nå se bort fra kravet om å legge ved prislister.

Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet pris. Klager hevder at vekting og tildeling av score blir feil når priser ikke er sammenlignet på likt grunnlag.

Sekretariatets vurdering:

Ved evalueringen av tildelingskriteriene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som i begrenset grad kan overprøves rettslig. Evalueringen kan bare overprøves dersom den ikke er i samsvar med de angitte tildelingskriterier, dersom den ikke er basert på riktig faktisk grunnlag, og dersom den er usaklig eller i strid med de grunnleggende prinsippene i loven § 5.

I klagers prisskjema var tilbudte og prissatte produkter tilnærmet identisk med de modeller innklagede hadde angitt. Valgte leverandørs tilbudte telefoner var ikke identiske med de modellene innklagede hadde oppgitt i prisskjema, men innklagede har opplyst at valgte leverandørs tilbudte mobiltelefoner ble ansett for å være av *"tilsvarende kvalitetsnivå"*.

I tildelingsmeddelelsen av 22. mai 2012 fremgikk det at klager fikk en samlet poengsum på 830, mens valgte leverandør fikk en samlet poengsum på 995. Valgte leverandør hadde nest laveste totalpris på kr 314 465, som gav karakter 9,9 og vektet poengsum 495, for tildelingskriteriet pris, mens klagers totalpris var kroner 407 845, som gav karakteren 7,6 og vektet poengsum 380. Ved evalueringen av tildelingskriteriet pris ble tilbydernes totalpris evaluert på bakgrunn av de produktene som var oppgitt i prisskjema til hver enkelt tilbyder.

Klager har hevdet at ved evalueringen av tildelingskriteriet pris måtte innklage sammenligne tilbydernes priser på de samme produktene, uavhengig av hvilke produkter som var angitt i prisskjema. Sekretariatet er ikke enig i dette. Etter konkurransegrunnlaget kunne tilbyderne velge hvilke mobiltelefoner som skulle tilbys, så fremt mobiltelefonene hadde *"tilsvarende kvalitetsnivå"* som modellene innklagede hadde oppgitt. Den mest nærliggende forståelsen av konkurransegrunnlaget er da at det er totalprisen på de tilbudte produktene som skal evalueres. Det er også slik innklagede har evaluert tilbudene. Innklagedes evaluering er dermed i samsvar med de angitte tildelingskriteriene, og det er ikke noe som tilsier at innklagedes vurdering er i basert på feil faktum eller på annen måte i strid med kravene i loven § 5. Klagers anførsler kan dermed klart ikke føre frem.

Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Linn Håland Vetaas
rådgiver

Kopi til:

Sandefjord
kommune

Postboks 2025

3202 SANDEFJORD

Norge

