



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede har gjennomført en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av manuelle rullestoler, elektriske drivhjul og trappeklatrere. Det var anført at innklagede hadde lagt til grunn uriktig faktum ved evalueringen av underkriteriet "Rullestolenes egenvekt". Anførselen førte imidlertid ikke frem da klagenemnda fant at slik konkurransen var bygget opp, var innklagede berettiget til å legge til grunn vekt opplysningene som var oppgitt av tilbyderne i produkt- og prisskjemaet. Klagers øvrige anførsler ble ikke behandlet.

Klagenemndas avgjørelse 23. april 2012 i sak 2012/38

Klager: Invacare AS

Innklaget: NAV Økonomi, Anskaffelser- og forretningsjuridisk avdeling

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Kai Krüger og Georg Fredrik Rieber-Mohn

Saken gjelder: Tildelingsevaluering. Plikt til å undersøke faktum.

Bakgrunn:

- (1) NAV Økonomi, Anskaffelser- og forretningsjuridisk avdeling (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. mars 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av manuelle rullestoler, elektriske drivhjul og trappeklatrere. Anskaffelsen er inndelt i 19 poster, og det skal inngås rammeavtaler med en eller flere leverandører innenfor hver post. I poster hvor det er aktuelt å inngå parallelle rammeavtaler skal det inngås avtale med minimum tre, og maksimalt seks leverandører. Kontraktene skal ha en varighet på 2 år med mulighet for forlengelse i 1 + 1 år. Denne klagen gjelder tildelingen i postene 5, 6 og 10.
- (2) Konkurransen var kunngjort som en anskaffelse over EØS-terskelverdi, og var i konkurransegrunnlaget punkt 1.2 angitt å følge forskriften del I og del III.
- (3) Tildeling av kontrakt var opplyst å skulle skje til det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Det var oppstilt to tildelingskriterier som gjaldt innenfor alle postene. Dette var "Totalkostnad" og "Funksjonelle egenskaper og brukervennlighet". Tildelingskriteriene hadde oppgitt vekt innenfor hver post. For tildelingskriteriet "Funksjonelle egenskaper og brukervennlighet" var det oppstilt flere underkriterier. Det var noe variasjon mellom de ulike postene når det gjaldt hvilke kriterier som var oppstilt, men underkriteriet "Rullestolens egenvekt" var oppstilt for alle rullestoler.
- (4) Om evalueringen av tildelingskriteriene fremgikk det av konkurransegrunnlaget punkt 5.2 at "Evalueringen av tilbudene skjer per post. Oppdragsgiver kan således inngå

avtale med en leverandør på flere produkter i ulike poster. Poengskala fra 0 til 5 benyttes for hvert tildelingskriterie, der 5 er best."

- (5) I kravspesifikasjonen var det for rullestolene som skulle tilbys i postene 5, 6 og 10, oppstilt absolutte krav til produktets konfigurasjon. Som eksempel vises det til kravene oppstilt i post 5:

"C)

Absolutte krav til produktets konfigurasjon m.v:

- 1. Rullestolen skal ha tippesikring, kompakte dekk og armlener.*
 - 2. Dersom rullestolens konfigurasjon i tilbudet ikke inkluderer klesbeskyttere og høydereregulerbare kjørehåndtak skal dette inngå i tilbehørssortimentet.*
 - 3. Rullestolens konfigurasjon i tilbudet skal være uten sittepute."*
- (6) Som vedlegg til tilbudene skulle tilbyderne fylle ut *"Leverandørenes løsningsforslag"* inntatt som bilag 2 til rammeavtalen. Innledningsvis i dette bilaget fremgikk det at *"I dette bilaget skal leverandøren gi en oversikt over omfanget av sitt tilbud og gi en kort beskrivelse av produktenes kravoppfyllelse."*
- (7) I skjemaet som skulle fylles ut i henhold til *"Leverandørenes løsningsforslag"* skulle det blant annet gis opplysninger vedrørende rullestolenes vekt. Som eksempel på hvordan disse opplysningene skulle oppgis vises det til hvordan dette var utformet for post 5:

"

<i>Krav</i>	<i>Leverandørens beskrivelse av produktets kravoppfyllelse:</i>
<i>1 Rullestolen skal ha lav vekt og ha spesielt gode kjøre egenskaper</i>	

(...)

"

- (8) Av konkurransegrunnlaget punkt 3.5 fremgikk det at tilbyderne som vedlegg til tilbudet også skulle fylle ut et produkt- og prisskjema, inntatt som vedlegg 1 til bilag 2 *"Leverandørenes løsningsforslag"*. I dette skjemaet skulle tilbyderne fylle inn alle priser og produktopplysninger om rullestolene selskapene tilbød. Blant annet skulle det inngis opplysninger om rullestolenes *"Totalvekt"*.
- (9) I tillegg til utfylt *"Leverandørenes løsningsforslag"* og pris- og produktskjema skulle tilbyderne inngi bruksanvisninger og brosjyremateriell for hvert hovedprodukt.
- (10) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede flere tilbud som innbefattet postene klagen gjelder. Dette var blant annet fra Invacare AS (heretter kalt klager), Sunrise Medical AS, Hjelpemiddelspesialisten AS og Etac AS.
- (11) Klager ble informert om hvilke tilbydere som var tildelt kontrakter innenfor de ulike postene i brev av 12. oktober 2011. Klager ble ikke tildelt kontrakt i post 5 og 10. I post 6 var klager rangert som nummer tre, og innstilt som leverandør i den parallelle rammeavtalen som gjaldt denne posten.

- (12) Klager anmodet etter dette om innsyn i tilbudene fra Sunrise Medical AS, Hjelpemiddelspesialisten AS og Etac AS, samt om en nærmere begrunnelse for tildelingsbeslutningene.
- (13) Anmodningen ble etterkommet av innklagede og nærmere begrunnelse for tildelingene ble gitt i brev av 2. november 2011.
- (14) Klager påklaget tildelingsbeslutningen for post 5, 6 og 10 i brev datert 25. november 2011. Klagen inneholdt anførsler om at innklagede hadde lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av underkriteriet "*Rullestolenes egenvekt*" for enkelte av de tilbudte rullestolene og at poenggivningen var uriktig. I brev av 12. desember 2011 tilbakeviste innklagede at det var lagt feil faktum til grunn, men klager ble hørt med at det var foretatt en uriktig poenggivning i post 6. Det ble derfor utarbeidet en ny tildelingsbeslutning datert 13. desember 2011.
- (15) Innklagede har fremlagt følgende oversikt over evalueringsresultatet for post 5, 6 og 10, medtatt endringene som ble gjort for post 6:

"

	<i>Vinner</i>	<i>Nr 2</i>	<i>Nr 3</i>	<i>Nr 4</i>	<i>Nr 5</i>	<i>Klagers prod og plassering</i>
<i>Post 5 (kontrakt for 3 produkter)</i>	<i>Impera (Handicare)</i>	<i>Quickie Life SA (Sunrise)</i>	<i>Motus CV (Hjelpemiddelspanes)</i>			<i>Compact (Invacare) nr 4</i>
<i>Post 6 (kontrakt for 5 produkter)</i>	<i>Exigo 20 (Handicare)</i>	<i>Exigo 30 (Handicare)</i>	<i>Spirea 4 NG (Invacare)</i>	<i>Action 3 (Invacare)</i>	<i>Etac Cross (Etac)</i>	<i>Focus (Invacare) nr 6</i>
<i>Post 10 (en vinner i konkurransen)</i>	<i>Breezy RubiX (Sunrise)</i>					<i>Action 3 (Invacare) nr 2</i>

"

- (16) Klager påklaget også den nye tildelingsbeslutningen, herunder avvisningen av klagers innsigelser vedrørende vektlegging av uriktig faktum i brev datert 4. januar 2012. Samtlige anførsler fra klager ble avvist av innklagede i brev datert 26. januar 2012.
- (17) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 3. februar 2012.
- (18) Innklagede har opplyst å avvente kontraktsinngåelse for post 5, 6 og 10 til klagen er behandlet av klagenemnda.

Anførsler:

Klager har anført:

- (19) Innklagede har brutt forskriften ved å legge til grunn opplysningene tilbyderne hadde oppgitt i pris- og produktskjemaet ved evaluering av underkriteriet "*Rullestolenes egenvekt*" i post 5, 6 og 10 for rullestolene Quickie Life SA, Motus CV, Etac Cross og Breezy RubiX, da en rekke forhold tyder på at disse opplysningene ikke var korrekte.
- (20) For det første vises det til at det innsendte tilbudsmaterialet for nevnte rullestoler, herunder brosjyrer, bruksanvisninger og "*Leverandørenes løsningsforslag*", inneholdt svært sprikende opplysninger om rullestolenes egenvekt. Innklagede kunne ikke se bort fra dette og kun forholde seg til den vekten som var oppgitt i produkt- og prisskjemaet. Det kan ikke være korrekt, slik som innklagede påstår, at uoverensstemmelsene kan forklares med at innklagede har etterspurt en bestemt konfigurasjon.
- (21) For det andre fremstår opplysningene om egenvekt i produkt- og prisskjemaet objektivt sett som uriktige. På bakgrunn av opplysningene som fremkommer av det innsendte tilbudsmaterialet, er det etter klagers oppfatning usannsynlig at den vekten som er oppgitt for de aktuelle rullestolene, kan være riktig, og i lys av at tilbudene inneholdt uoverensstemmende opplysninger, hadde innklagede plikt til å undersøke faktum i relasjon til oppgitt egenvekt nærmere.
- (22) Konsekvensen av at innklagede har bygget evalueringen av kriteriet "*Rullestolenes egenvekt*" på feil faktum er at poenggivningen i henhold til dette kriteriet for post 5, 6 og 10 har blitt vilkårlig. Innklagede er forpliktet til å rette opp denne feilen ved å foreta en ny tildelingsevaluering. Dersom dette ikke er mulig fordi faktum ikke lar seg verifisere, må konkurransen avlyses.
- (23) Subsidiært anføres at uoverensstemmelsene i tilbudene fra Sunrise Medical AS, Hjelpemiddelspesialisten AS og Etac AS vedrørende egenvekt når det gjelder rullestolene Quickie Life SA (post 5), Breezy RubiX (post 10), Motus CV (post 5) og Etac Cross (post 6), tilsier at tilbudene må anses å inneholde feil, uklarheter, ufullstendigheter eller lignede, som kan medføre tvil om hvordan disse produktene skal bedømmes i forhold til de øvrige produktene, og at tilbudene vedrørende disse produktene således skulle ha vært avvist, jf. § 20-12 (1) bokstav f.

Innklagede har anført:

- (24) Innklagede bestrider at det er lagt til grunn feil faktum ved evaluering av "*Rullestolenes egenvekt*" i post 5, 6 og 10 for rullestolene Quickie Life SA, Motus CV, Etac Cross og Breezy RubiX. Innklagede var berettiget til å legge til grunn opplysningene om egenvekt som tilbyderne hadde oppgitt i produkt- og prisskjemaet.
- (25) Innklagede har i denne anskaffelsen stilt egne krav til konfigurasjon av produktene. Det kan ofte bety at tilbyderne må endre på sine opprinnelige produkter, slik at de blir tilpasset de oppstilte kravene. Innklagede vurderer det slik at brosjyrer og bruksanvisninger beskriver tilbyderens opprinnelige produkter, og finner det dermed ikke unaturlig at det er uoverensstemmelser mellom totalvekten som er oppgitt for produktet som tilbys, og opplysningene om vekt som fremgår av øvrig dokumentasjon som beskriver det opprinnelige produktet.

- (26) Innklagede er ikke enig i at opplysningene om egenvekt i produkt- og prisskjemaet objektivt sett fremstår som uriktige, og bestrider at innklagede i dette tilfellet hadde en plikt til å undersøke faktum nærmere.

Klagenemndas vurdering:

- (27) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (28) Klager har anført at innklagede ikke kunne legge til grunn opplysningene tilbyderne har oppgitt om rullestolenes egenvekt i produkt- og prisskjemaet i post 5, 6 og 10 for rullestolene Quickie Life SA, Motus CV, Etac Cross og Breezy RubiX, da flere forhold tyder på at disse opplysningene er ukorrekte. Det er for det første vist til at leverandørenes dokumentasjon inneholdt sprikende opplysninger vedrørende vekt, og at innklagede derfor ikke kunne velge kun å forholde seg til opplysningene i produkt- og prisskjemaet.
- (29) Leverandørene skulle gi opplysninger om rullestolenes vekt i "*Leverandørens løsningsforslag*", se premiss (7) over. Slik dette skjemaet var utformet, sett sammen med konkurransegrunnlaget for øvrig, er det ikke naturlig å tolke det slik at tilbyderne her skulle angi rullestolenes totalvekt. Dette støttes av at tilbydernes vektangivelse i dette skjemaet ledsages av "*fra*" og "*ca.*". Så vidt klagenemnda kan se var produkt- og prisskjemaet eneste stedet i konkurransegrunnlaget tilbyderne var bedt om å angi de tilbudte rullestolenes "*Totalvekt*". I tillegg til utfylt "*Leverandørens løsningsforslag*" og pris- og produktskjema skulle tilbyderne inngi bruksanvisninger og brosjyremateriell for hvert hovedprodukt. I denne forbindelse påpekes at det i kravspesifikasjonen var stilt egne krav til konfigurasjon av rullestolene innenfor hver produktpost, noe som innebærer at tilbyderne om nødvendig måtte foreta tilpasninger av sine standardprodukter. Dette innebærer at rullestolene som ble tilbudt i denne konkurransen kunne ha en annen totalvekt enn vekten på tilbydernes standardprodukter. Slik konkurransegrunnlaget var bygget opp representerer derfor ikke de ulike opplysningene noen uklarhet om innholdet i leverandørens tilbud. Innklagede kunne derfor anse opplysningene om rullestolenes "*Totalvekt*" i produkt- og prisskjemaet som bindende tilbud uten modifikasjoner eller avvik som måtte følge av annen fremlagt dokumentasjon.
- (30) Spørsmål om oppdragsgiver har plikt til å undersøke opplysninger som fremgår av tilbudene har vært behandlet av klagenemnda en rekke ganger. I sak 2009/270 uttalte klagenemnda:

"Det følger av tidligere klagenemndspraksis, blant annet sak 2006/119 premiss 62 og sak 2008/15 premiss 65, at oppdragsgiver ved tilbudsevaluering og kvalifikasjonsevaluering må kunne legge til grunn de opplysninger som følger av leverandørens tilbud. Det foreligger ikke noen plikt for oppdragsgiver å kontrollere disse opplysningene med mindre det foreligger forhold eller opplysninger som gir spesiell foranledning for kontroll. Dersom leverandøren i ettertid likevel ikke kan oppfylle i samsvar med opplysningene i tilbudet, vil oppdragsgiver være beskyttet av reglene om kontraktsbrudd."

- (31) I henhold til forskriften § 21-1 (2) bokstav a kan oppdragsgiver unntaksvis innhente nærmere opplysninger hos leverandørene for å få klarlagt uklarheter og ufullstendigheter i tilbudene. Med den forståelse nemnda har lagt til grunn over, foreligger ingen uklarhet knyttet til oppgitt totalvekt, og følgelig ingen adgang til avklaring.
- (32) På bakgrunn av det overstående er det heller ikke grunnlag for å konstatere at tilbudene inneholdt "*feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende*" med hensyn til oppgitt vekt på rullestolene. Innklagede var berettiget til å legge til grunn vekten som fremgikk av produkt- og prisskjemaet og det forelå ingen uklarheter knyttet til hvilken vekt som var oppgitt for de aktuelle rullestolene. Klagers subsidiære anførsel om at rullestolene Quickie Life SA, Motus CV, Etac Cross og Breezy RubiX skulle vært avvist på grunn av uoverensstemmelser vedrørende oppgitt vekt, kan derfor ikke føre frem.
- (33) På bakgrunn av det resultatet klagenemnda er kommet til over, finner klagenemnda ikke grunn til å behandle klagers øvrige anførsler.

Konklusjon:

NAV Økonomi, Anskaffelser- og forretningsjuridisk avdeling har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen, 23. april 2012
For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Kai Krüger