



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av ny brannbil. Klager hadde fremsatt en rekke anførsler om at valgte leverandørs og en annen leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Ingen av klagers anførsler førte imidlertid frem.

Klagenemndas avgjørelse 11. mai 2012 i sak 2012/70 -11

Klager: Braco AS

Innklaget: Innherred Samkommune

Klagenemndas medlemmer: Magni Elsheim, Siri Teigum og Andreas Wahl

Saken gjelder: Avvisning av tilbud

Bakgrunn:

- (1) Innherred samkommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 17. november 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av ny brannbil. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1 estimert til å være mellom 3 og 3,5 millioner kroner, og i konkurransegrunnlaget punkt 2.8 estimert til 4 millioner kroner. Diskrepansen er uten betydning for avgjørelsen av saken. Tilbudsfrist var i kunngjøringen punkt IV.3.4 angitt til å være 9. januar 2012.
- (2) Av konkurransegrunnlaget punkt 2.17, "*Kontraktbetingelser*", fremgikk det at:
"Tilbudet skal vedlegges forslag til kontrakt."
- (3) Videre fremgikk det av konkurransegrunnlaget punkt 2.19, "*Forbehold og avvik*":
"Det er ikke anledning til å ta forbehold."
Tilbud som inneholder forbehold, vil bli avvist."
- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 2.3 var det inntatt en kontraktsregulering om Lønns- og arbeidsvilkår som skulle inngå i kontrakten, og i punkt 2.4 bestemmelser om levering.
- (5) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 2.18.3. Her fremgikk det at tildeling vil skje basert på det økonomisk mest fordelaktige tilbudet ut fra tildelingskriteriene pris, produktets kvalitet og funksjonalitet, service tilgjengelighet, og leveringstid.
- (6) Videre fremgikk det av konkurransegrunnlaget punkt 5, "*AVVISNING AV TILBUD*":

"Tilbud som er ufullstendige, uklare, ikke tilfredsstillende kravene til tilbudets utforming, inneholder vesentlige forbehold mot kontraktsvilkår, vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen, eller som er levert for sent vil bli avvist.

Tilbydere som får sitt tilbud avvist vil få skriftlig melding om dette med angivelse av grunnen til avvisning."

- (7) I kravspesifikasjonen punkt F var det oppstilt krav til "Påbygg utvendig". Av punkt F.2, "Oppdeling", fremgikk blant annet at:

"Svingbare og uttrekbare plater for montering av utstyr monteres i rommene etter avtale. Innredning av rommene vil bli gjort etter nærmere avtale. Vi ønsker detaljerte tegninger med forslag til innredningsløsninger fra leverandør. Alternative løsninger med priser.

...

Påbygget skal ha ett gjennomgående rom, som kan trekkes ut til begge sider, på tvers av kjøreretningen for oppbevaring av lange gjenstander, gjerne bak tanken."

- (8) Kravspesifikasjonen punkt G gjaldt "Innvendig i påbygget", og fra kravene til skumslukkesystem under punkt G.4 gjengis følgende:

"Systemet skal leveres med en skumvæske for væskebrann og for en for annen brann.

Skifte mellom skumvæsketypene skal kunne skje med ett tastetrykk på styringspanelet.

...

Valg mellom våt og en tørrere type skum må kunne skje under innsats med bare ett tastetrykk."

- (9) Videre var det i kravspesifikasjonen punkt K, stilt følgende krav:

"BRUKERHÅNDBØKER/SERVICE/OPPFØLGING.

Det skal leveres 2 stk. komplette brukerhåndbøker/CD på norsk som gir detaljert veiledning i bruk/betjening av bil og utstyr.

P.g.a. virksomhetens behov for beredskap må service/reparasjoner kunne utføres på stedet eller i nærmeste omegn.

Ved overlevering av bilen med utstyr skal det gis grunnopplæring i bruk av leveransen, uten kostnad for oppdragsgiver

Hele leveransen skal leveres med minimum 3 års garanti".

- (10) Innen tilbudsfristen mottok innklagede i alt fem tilbud fra tre tilbydere. Braco AS (heretter kalt klager) og Egenes Brannteknikk AS (heretter kalt Egenes) innga to tilbud hver; ett med Scania chassis og ett med Volvo chassis. Spesialpåbygg AS (heretter kalt valgte leverandør) innga ett tilbud med Scania chassis.

- (11) Fra klagers tilbud punkt 2.7 "Produktgaranti", gjengis følgende:

"Chassis

Scania har standard 2 år og ettersom det er krav om minimum 3 år så ville de iht. deres punkt 5 "Avvisning av tilbud" bli avvist da dette nå anses som et vesentlig avvik. For å unngå dette så tar Braco ansvar for år 3 mot en merkostnad på kr. 40 000,- som gjenspeiler en mulig kostnad. Dette er også under forutsetning av foreskrevet årsservice på lokalt Scania verksted.

De kr 40 000,- er lagt inn i tilbudsprisen.

Pabygg:

Braco alu. pabygg: 10 år

Ziegler ALPAS patentert alu. pabygg: 10 år

Ziegler pumpe: 5 år (10 år etter avtale)

Fosie vanntank: 10 år

Andre komponenter (el./mek): 3 år

Grunnet generelt økende kvalitetsheving de senere år samt redusert tilbakemelding på feil fra våre kunder, så har vi valgt å øke vår generelle garanti fra 1 år til 3 år

De 5 år og 3 år gjelder feil konstruksjon eller feil materiellbruk. Garantien gjelder ikke for vanlige slitedeler som f.eks. lyspærer etc. Gjelder heller ikke såfremt mangelfullt eller dårlig vedlikehold, samt brukerfeil"

- (12) Av valgte leverandørs tilbud fremgikk det under punkt 2.1 at "... Konkurranses grunnlag med krav og vilkår er gjennomgått, og det bekreftes herved at vi vil innrette oss i tråd med disse". Tilsvarende fulgte av punkt 2.14; "Spesialpabygg AS har ingen forbehold i tilbud".
- (13) Tilbudets punkt 2.4 omhandlet "Produktgaranti", og herfra gjengis:

"Påbygg

Vi gir 36 måneders produktgaranti på påbygg og One Seven i forhold til vanlige betingelser, for produkt- eller produksjonsfeil, fra den dato Innherred Samkommune har overtatt og akseptert leveransen. Annet løst utstyr leveres med 12 måneders garanti.

Chassis

Scania gir 2 års produktgaranti i henhold til vanlige betingelser for produkt- eller produksjonsfeil fra Norsk Scania AS."

- (14) De samme opplysningene fremgikk for øvrig av tilbudet side 12. Her var kravspesifikasjonens krav til garantitid gjengitt, etterfulgt av:

"Scania har 24 måneder garanti

Spesialpabygg gir 36 måneder på påbygg

ONE-SEVEN gir 36 måneder

Alt løst utstyr har 12 måneder garanti"

- (15) Av første side i Egenes' tilbudsbrev fulgte det blant annet at *"Vi aksepterer punktene i deres forespørsel slik de foreligger og har ikke kommentarer til innholdet i denne".* Fra første side i tilbudets spesifikasjonsdel gjengis for øvrig at *"Vi har anmerket hvor vår tekniske spesifisering skiller seg fra deres forespørsel, samt gitt kommentarer på øvrige punkter. Hvor vi har avmerket OK utføres bilen slik forespørselen foreskriver."*
- (16) Egenes hadde i sitt tilbud, i forbindelse med kravspesifikasjonen punkt K og garantitid, skrevet følgende:

"Scania tilbyr maksimalt 2 års garanti på chassiset

Volvo tilbyr 3 års garanti på chassiset fra registreringsdato, inntil 300 000 km, begrenset av det som først inntreffer. Dette under forutsetning av at foreskrevet serviceplan følges og at arbeidet utføres av et verksted som er godkjent av Volvo. Dette gir høyest mulig tilgjengelighet og planlagt lave driftskostnader.

Egenes tilbyr 5 års garanti på påbygget og 10 års garanti på vann/skumtank.

Garantien forutsetter at vedlikeholdsplanen følges og at den foreskrevne service på påbygg utføres av oss."

- (17) De øvrige punktene av relevans for saken gjaldt brannbilens påbygg i tilbudene fra Egenes. Påbygget var det samme for tilbudene på Scania og Volvo chassis. Når det gjaldt kravspesifikasjonen punkt F.2 og det ovenfor gjengitte kravet til oppdeling fulgte det av tilbudet at:

"Vi kan i vår påbyggskonstruksjon ikke levere det gjennomgående rommet slik dere beskriver".

- (18) Når det gjaldt kravet til skumslukkesystem i punkt G.4 var det i tilbudet inntatt tre bilder, blant annet av et betjeningspanel, og for øvrig var det skrevet at:

"Vi tilbyr Rosenbauer Conti CAFS30 – skumanlegg

...

Betjening fra panelet som vist ovenfor"

- (19) Etter tilbudene var mottatt tok innklagede kontakt med valgte leverandør og Egenes vedrørende garantitiden. Innklagede har opplyst at valgte leverandør ble kontaktet pr. telefon 24. januar 2012, og kunne bekrefte at produktet ville bli levert med en garanti på tre år for hele leveransen, herunder også chassis. Dette ble bekreftet av valgte leverandør i e-post av 16. mars 2012:

"...

Viser til samtale 24. januar angående vårt tilbud E11033 om kjøp av ny brannbil og bekrefter det vi snakket om der:

Spesialpåbygg AS kan tilby Scania chassis med 36 mnd garanti mot produksjonsfeil som i forespørsel."

- (20) Egenes ble kontaktet og forespurt det samme pr. telefon 23. januar 2012, og bekreftet ved e-post samme dag:

"Punkt K – Garanti

Jeg har tatt opp spørsmålet med Scania nok en gang vedrørende lengden på garanti. De har kommet til at de vil gi 3 års garanti på chassis under samme forutsetninger som på Volvo chassiset når det gjelder kjørelengde og service uten tillegg i pris."

- (21) Tilbyderne ble ved tildelingsbrev av 17. februar 2012 informert om at kontrakten ville bli tildelt til valgte leverandør.
- (22) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev av 13. mars 2012. Innklagede avventer kontraktsinngåelse i påvente av klagenemndas avgjørelse.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (23) Tilbudet fra valgte leverandør, samt tilbudet fra Egenes med Scania chassis, inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonens krav til garantitid, og skulle ha vært avvist, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav e. Det vises til at kravet uttrykkelig er et minimumskrav, og dermed som et klart utgangspunkt må anses som et vesentlig avvik, jf. klagenemndspraksis. Denne type minstekrav kan også ha påvirket markedets lyst og evne til å delta, tilbudenes innhold, og derved potensielt konkurransens utfall. Til tross for at klager selv har prissatt ekstraåret med garanti som grunnlag for sin kalkulerte tilbudspris, vil usikkerheten knyttet til taksering av denne type avvik være meget stor. Manglende garanti kan gi uante og store økonomiske konsekvenser.
- (24) Ved innklagedes tilsvaer har det fremkommet at innklagede foretok avklaringer med valgte leverandør og Egenes angående garantitiden, og at denne ble endret fra 2 til 3 år. Tilbudene må likevel legges til grunn slik de forelå ved tilbudsfristen, fordi avklaringen med partene innebar en endring av tilbudene i strid med forskriften § 21-1.
- (25) Når det gjelder tilbudene fra Egenes skulle disse vært avvist som følge av at de innebærer vesentlige avvik fra kravspesifikasjonens krav til påbygget. For det første oppfylte ikke skumslukkesystemet kravet til betjening av skumvæsketyperne med ett tastetrykk, jf. kravspesifikasjonen punkt G.4. Skumsystemet er vesentlig for slukkeegenskaper og kapasitet, og dermed en svært viktig del av en brannbil. Egenes har heller ikke oppfylt kravet om to skumvæsketyper. Det er kun tilbudt én skumtank med en universal skumvæske som betyr at skumprosenten må justeres fra gang til gang avhengig av branntype.
- (26) Egenes' tilbud oppfylte heller ikke kravet til et gjennomgående og uttrekkbart rom i påbygget, jf. kravspesifikasjonen punkt F.2. Kravet antas å være satt for å ha muligheten til å oppbevare lange gjenstander, noe som fremstår som en nødvendig egenskap ved anskaffelsen. Det var ikke åpnet for å inngi tilbud på andre alternativer, og kravet fremstod som et absolutt minstekrav.

Innklagedes anførsler:

- (27) Tilbudene fra valgte leverandør og Egenes inneholder ikke avvik fra garantitiden. Innklagede tok utgangspunkt i at tilbudene innfridde kravet om 3 års garanti gjennom sine bekreftelser på at de aksepterte oppdragsgivers konkurransevilkår. Sammenholdt med tilbudenes uttalelser om 2 års garantitid ble dette likevel ansett noe uklart, og innklagede foretok derfor avklaringer med de to angjeldende tilbyderne. Det ble ved avklaringene bekreftet at garantitiden ville svare til konkurransegrunnlagets krav.
- (28) Avviket fra 3 års garanti er uansett ikke å anse som et vesentlig avvik. Innklagede opererer med kort årlig driftstid for de eksisterende biler, og erfaringsmessig vil det ikke bli aktuelt å benytte garantien i løpet av treårsperioden. Det vises til at eksisterende biler kjører i snitt ca. 250 mil pr. år, noe som er svært lav årlig kjørelengde sammenlignet med firma som driver langtransport. Krav til garanti ble derfor ikke ansett som et vesentlig moment. Klager har for øvrig i sitt eget tilbud innestått for ytterligere ett år garanti, og prissatt dette med kr. 40 000, tilsvarende ca. 1 % av anskaffelsens verdi. Brannbilen vil være i innklagedes tjeneste i ca. 20 år, og en uklarhet vedrørende ett års garantitid anses som en bagatell i forhold til at brannkorpset får den bilen som er best tjent for formålet.
- (29) Det bestrides ikke at tilbudet fra Egenes etter avklaringene fortsatt hadde avvik fra konkurransegrunnlaget. Avvikene gjaldt kravet til gjennomgående skap og kravet til betjening av skumslukkesystem med ett tastetrykk, jf. kravspesifikasjonen punkt F.2 og G.4. Avvikene var imidlertid ikke av en slik art at de utløste en avvisningsplikt. Det vises til at brukergruppen som vurderte tilbudene ikke anså kravet om gjennomgående skap som en vesentlig og absolutt forutsetning for anskaffelsen, og fant at andre skapløsninger enn den etterspurte kunne være vel så bra. Det samme gjaldt skumslukkesystemet, som selv om det ikke kunne betjenes med kun ett tastetrykk, ble vurdert til å ha like god og sidestilt funksjonalitet.
- (30) Innklagede ber også klagenemnda om å ta stilling til hvorvidt klagers tilbud skulle ha vært avvist på grunn av at det må anses som et alternativt tilbud. Det vises til at alternative tilbud ikke var tillatt i konkurransen, og at klager har i tilbudt alternative skapløsninger, samt tilbud på demobil og ulike chassis i ett og samme tilbud.

Klagenemndas vurdering:

- (31) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder kjøp av brannbil som er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Kravet til garantitid

- (32) Klager har anført at tilbudet fra valgte leverandør, og tilbudet fra Egenes med Scania chassis, skulle ha vært avvist som følge av at de inneholder vesentlige avvik fra kravspesifikasjonens krav til 3 års garanti. Innklagede har etter tilbudsfristen mottatt bekreftelser både fra valgte leverandør og Egenes på at chassiset vil leveres med 3 års garanti. Klager har anført at tilbudene likevel må legges til grunn slik de forelå ved tilbudsfristen, fordi avklaringen med partene innebar en endring av tilbudene i strid med forskriften § 21-1.

- (33) Det følger av forskriften § 21-1 (1) at det ved åpen og begrenset anbudskonkurranse *"ikke [er] tillatt å endre tilbudene eller forsøke å endre tilbudene gjennom forhandlinger. Det er herunder ikke tillatt å endre pris, leveringstid eller andre forutsetninger som har betydning for konkurranseforholdet"*. Som et unntak fra dette utgangspunktet har oppdragsgiver i henhold til forskriften § 21-1 (2) adgang til å *"innhente nærmere opplysninger hos leverandorene for å få klarlagt uklarheter og ufullstendigheter i tilbudene"*.
- (34) Innklagede har vist til at tilbudenes opplysninger om garantitid må leses i sammenheng med de generelle uttalelsene i tilbudsbrevene vist til i premiss (9) og (11), og at det på dette grunnlag forelå en uklarhet som ga rett til avklaring. Nemnda bemerker til dette at det fremgikk uttrykkelig av begge tilbudene at Scania gav 2 års garanti – og ut fra sammenhengen fremstod det klart at det var denne garantitiden som var tilbudt innklagede. De generelle uttalelsene i tilbudsbrevene om at tilbyderne ville rette seg etter konkurransegrunnlagets betingelser, kan i dette henseende ikke tillegges betydning. Den etterfølgende bekreftelsen av at tilbudene inkluderte 3 års garanti på Scania chassis utgjorde dermed en ulovlig endring av tilbudene, jf. § 21-1 (1). Tilbudene må derfor legges til grunn slik de forelå ved tilbudsfristen. Tilbudet fra valgte leverandør, og Egenes' tilbud med Scania chassis, oppfylte etter dette ikke kravet om tre års garanti.
- (35) Innledningsvis finner klagenemnda grunn til å nevne at manglende oppfyllelse av garantikravet er mer nærliggende å forstå som et forbehold enn et avvik, og at det vil omtales slik i det følgende. Kategoriseringen har imidlertid ikke betydning for resultatet i denne saken. Det er også grunn til å påpeke at garantikravet var noe uklart, ved at den etterspurte garantiens innhold ikke var nærmere definert, og at kravet var rettet mot den samlede leveransen. Etter omstendighetene kan slike uklarheter fordre spørsmål om avlysningsplikt, men dette er ikke anført av klager.
- (36) Konkurransegrunnlaget inneholder to bestemmelser om avvisning ved forbehold. Punkt 2.19 synes å legge opp til at et hvert forbehold vil føre til avvisning, mens dette etter punkt 5 bare gjelder vesentlige forbehold. Nemnda finner at ordlyden i punkt 2.19, sett i sammenheng med at konkurransegrunnlaget ikke inneholder fullstendige kontraktsvilkår, ikke er tilstrekkelig klar til å konkludere med at kravet om tre års garantitid var et absolutt minstekrav.
- (37) Videre bemerkes at krav om garantitid på *"minimum 3 år"* ikke nødvendigvis innebærer at kravet må anses som et absolutt minstekrav slik at terskelen for avvisning blir lavere enn hva som er utgangspunktet etter anskaffelsesforskriften § 20-13 (1) bokstav d og e. Formuleringen i kravspesifikasjonen er at hele leveransen *"skal"* leveres med *"minimum 3 års garanti"*. Etter omstendighetene kan slike formuleringer forstås på den måten at manglende oppfyllelse ikke vil aksepteres. Når det gjelder begrepet *"skal"* synes likevel ikke kravspesifikasjonen i denne saken å differensiere begrepsbruken ut fra om kravet er av vesentlig betydning eller ikke. Slik begrepet *"minimum"* er brukt i konkurransegrunnlaget kan dette like gjerne forstås på den måten at det var etterspurt en garanti på *"3 år eller mer"*. Sammenholdt med at garantien ikke var nærmere definert, er det lite naturlig å forstå konkurransegrunnlaget på den måten at manglende oppfyllelse av garantitiden uansett ville føre til avvisning. Spørsmålet om avvisningsplikt beror dermed på om forbeholdet om 2 års garantitid må anses som vesentlig.

- (38) Forskjellen mellom 2 og 3 års garanti, et avvik på 1/3, kan isolert sett anses betydelig. Dette avdempes imidlertid ved at kravet gjelder den samlede leveransen, og det påklagede forbeholdet kun én av bestanddelene i denne. Den konkrete betydningen av 1 år kortere garanti er videre betinget av om, og i så tilfelle hvilke mangler som oppstår det tredje bruksåret. I denne forbindelse er det et sentralt element at det i kravspesifikasjonen ikke var nærmere definert hva garantien skulle dekke. Klagenemnda antar likevel at det på et erfaringsmessig grunnlag kan være mulig å prise risikoen for mangler i det tredje bruksåret, og at forholdet til de øvrige leverandørene med dette vil være ivaretatt, jf. klagenemndas uttalelser i sak 2011/308 premiss (88). Den manglende oppfyllelsen av garantikravet kan på denne bakgrunn ikke anses vesentlig.
- (39) Vurderingen av forbeholdets prismessige konsekvens ligger til oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, og kan bare i begrenset grad overprøves av klagenemnda. Slik saken er opplyst kan klagenemnda ikke se at innklagede konkret har vurdert denne konsekvensen. Nemnda har følgelig ikke grunnlag for å vurdere om den manglende oppfyllelsen av garantikravet medfører *"tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"*, jf. § 20-13 bokstav f.

Øvrige avvik fra kravspesifikasjonen

- (40) Klager har også anført at tilbudene fra Egenes, både med Scania og Volvo chassis, skulle ha vært avvist grunnet vesentlige avvik fra kravspesifikasjonen. Det er vist til at tilbudene avviker fra kravet til betjening av skumslukkesystemet, og fra kravet til et gjennomgående og uttrekkbart rom for oppbevaring av lange gjenstander i påbygget, jf. kravspesifikasjonen punkt G.4 og F.2. Innklagede har ikke bestridt at det foreligger avvik fra konkurransegrunnlaget, men viser til at avvikene ikke ble vurdert som vesentlige.
- (41) Når det gjelder skumslukkesystemet følger det av kravspesifikasjonen at *"Skifte mellom skumvæsketyper skal kunne skje med ett tastetrykk på styringspanelet"*, og videre at *"Valg mellom våt og en tørrere type skum må kunne skje under innsats med bare ett tastetrykk"*. I tilbudet fra Egenes er det i denne forbindelse vist til et bilde av betjeningspanelet, og skrevet: *"betjening fra panelet som vist ovenfor"*. På grunnlag av innklagedes opplysninger kan det imidlertid legges til grunn at det tilbudte systemet ikke kan betjenes med kun ett tastetrykk.
- (42) Slik kravet til betjening av skumslukkesystemet er utformet, kan ikke bruken av begrepet *"skal"* i seg selv innebære at kravet er et minstekrav i den betydning at ethvert avvik innebærer avvisningsplikt, jf. vurderingen av garantikravet ovenfor. Når det gjelder betjening av skumslukkesystemet inneholder Egenes tilbud ikke annet enn en illustrasjon av betjeningspanelet. Klagenemnda kan ikke vurdere systemets funksjonalitet ut fra dette, og kan derfor vanskelig ta stilling til avvikets konkrete betydning. Klagenemnda bemerker imidlertid at det sentrale i dette tilfellet er en betjeningsmåte som etter formålet er rask og enkel. En betjeningsmåte som eksempelvis innebærer to tastetrykk i stedet for ett, eller at det må vris på en bryter i tillegg til et tastetrykk, kan neppe anses som et vesentlig avvik.
- (43) Når det gjelder kravet til et gjennomgående og uttrekkbart rom for oppbevaring av lange gjenstander i påbygget, fremgår det uttrykkelig av Egenes' tilbud at dette ikke kan leveres slik kravet er beskrevet i kravspesifikasjonen. Kravet må imidlertid leses i

sammenheng med den øvrige informasjonen i kravspesifikasjonen punkt F.2. Her er det poengtert at innredning av de ulike rommene i påbygget skulle gjøres etter nærmere avtale, og det ble etterspurt tilbud på alternative løsninger.

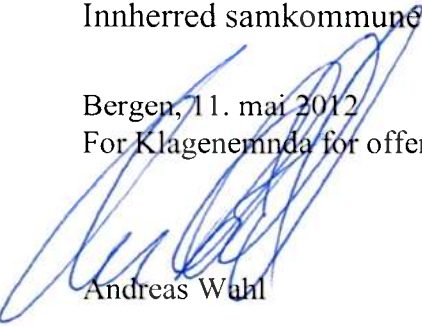
- (44) Det sentrale i kravet til et gjennomgående og uttrekkbart rom er funksjonaliteten, altså oppbevaringen av lange gjenstander, og muligheten til å hente disse ut fra påbyggets sider. Klager har ikke påvist at løsningen Egenes har tilbudt ikke tilfredsstillende oppfyller disse funksjonene. Klagers anførsel om at Egenes' tilbud skulle ha vært avvist kan på dette grunnlag ikke føre frem.
- (45) Innklagede har anført at klagers tilbud skulle ha vært avvist. Innklagede har imidlertid ikke *"saklig interesse i å få vurdert lovmessigheten av"* innklagedes egen unnlatelse av å avvise et tilbud, jf. klagenemndsforordningen § 6. Anførselen behandles derfor ikke.

Konklusjon:

Innherred samkommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen, 11. mai 2012

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,



Andreas Wahl