



**Klagenemnda  
for offentlige anskaffelser**

**Saken gjelder:** Avlysning av konkurransen, Ulovlig tildelingskriterium, Mangelfull tildelingsevaluering, Vekting av tildelingskriterier, De grunnleggende kravene i § 5, Begrunnelse

*Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler vedrørende medisinsk forbruksmateriell og inkontinensprodukter. Klager anførte at innklagede ulovlig hadde vektlagt ISO-sertifiseringer under tildelingskriteriet "Oppfylging/service". Klagenemnda fant at de angitte sertifiseringene hadde tilknytning til tildelingskriteriet og at det dermed ikke var i strid med kravet til forutberegnelighet i loven § 5 å vektlegge disse i evalueringen. Klagers anførsler om ulovlige tildelingskriterier, manglende vekting av tildelingskriterier, mangelfull tildelingsevaluering og mangelfull begrunnelse førte heller ikke frem.*

**Klagenemndas avgjørelse 15.desember 2015 i sak 2015/120**

**Klager:** NorEngros AS og K. J Brusdal AS

**Innklaget:** Sunnhordland Interkommunale Innkjøpsforum

**Klagenemndas**

**medlemmer:** Finn Arnesen, Kristian Jåtog Trygstad, Jakob Wahl

**Bakgrunn:**

- (1) Sunnhordland Interkommunale Innkjøpsforum (heretter innklagede) kunngjorde, på vegne av 20 kommuner på Sunnhordland, Haugalandet og Hardanger/Voss med omegn, 17. juni 2015 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av rammeavtaler vedrørende medisinsk forbruksmateriell og inkontinensprodukter. Rammeavtalens varighet var angitt til 4 år. Anskaffelsens verdi er estimert til 70 000 000 kroner. Tilbudsfrist var 25. august 2015.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 2 fremgikk det at tilbyderne kunne levere tilbud på både *"levering av medisinsk forbruksmateriell og inkontinensprodukt (...). Tilbydar kan gje tilbud på ei eller begge varegruppene. Det vil bli føreteke separat vurdering"*.
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 8.1 fremgikk kvalifikasjonskravene. Her var det oppgitt krav til *"Miljø/kvalitetssikring"*. Som dokumentasjonskrav var det angitt følgende: *"Gjer greie for miljøstrategi. Eigenerklæring for miljø/kvalitetssikring skal vere fylt ut (Sjå vedlegg)."*
- (4) Denne egenerklæringen er et skjema der tilbyderne skulle krysse av *"Ja"* eller *"Nei"* på en rekke spørsmål knyttet til deres miljøpolitikk. Skjemaet innledet med en forklarende tekst, der det heter at innklagede *"er oppteken av kvalitetssikring og miljø og at bruk av miljøskadelege stoff vert redusert mest mogleg. Kunden arbeider også for å redusere avfallsmengda. Vi bed derfor om ein kort utgreiing av tilbyder sin miljøpolitikk."* Blant

**Postadresse**  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

**Besøksadresse**  
Rådhusgaten 4  
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00  
Faks: 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no  
Nettside: www.kofa.no

de spørsmål tilbyderne ble stilt, var om, tilbyder er "registrert som EMAS-bedrift eller ISO-sertifisert." Foruten avkryssings spørsmål inneholdt dokumentet også følgende spørsmål: "Kven har ansvar for kvalitetssikring", "Dersom tilbyder har spesielle miljøprodukt i sitt sortiment, skal det gjerast greie for desse særskilt", "Dersom tilbyder har produkt som er faresterka, skal dette gjerast greie for særskilt", "Tilbydar skal garantera at produkta ikkje inneheld stoff som er forbode i Noreg".

- (5) Kontrakt skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på tildelingskriteriene:

*"Pris 50 % (+/- 5 %)*

*Produkt 35 % (+/- 5 %)*

- *Aktuelt vareutval lagerført*
- *Opplevd kvalitet (Vareprøvar)*

*Oppfylging/service 15 %*

- *Kurs/opplæring*
- *Plan for implementering og gjennomføring av avtalen*
- *Bestillingsrutinar*
- *Leveringsrutinar*
- *Avvikshandtering*

*Alle tildelingskriteria under pkt 3 må beskrivast særskilt i tilbodet, og miljøskjema må sendast inn med avkryssing for tilbyder sin miljøstatus.*

*Inkontinensprodukt og medisinsk forbruksmateriell vert vurdert kvar for seg. Det er aktuelt å inngå avtale med 1 eller 2 leverandørar."*

- (6) Innen tilbudsfristens utløp mottok innklagede tre tilbud.
- (7) Maske AS ble innstilt som vinner av konkurransen vedrørende inkontinensprodukt, mens Mediq Norge AS ble innstilt som vinner av konkurransen vedrørende medisinsk forbruksmateriell, og Norengros AS K. J Brusdal, (heretter klager), var tredje deltaker i konkurransen.
- (8) Det fremgikk av anskaffelsesprotokollen og tildelingsmeddelelsen at innklagede hadde vurdert valgte leverandør innenfor inkontinensprodukter, Maske AS på følgende måte under tildelingskriteriet "Oppfylging/service":

*"[...] Det er vidare utarbeid aktivitetsplan for iverksetting og oppfølging av avtalen med tidfesta fokus på aktuelle aktiviteter. Valt tilbyder tilbyr alle aktuelle tingingsformer inkl. den offentlige innkjøpsportalen. Levering neste dag ved bestilling før kl 11.00. Leveringstid mellom kl 08.00 og 14.00. Tilbydar har rutinar for hastebestillingar. Det er beskrive under avvikshandsaming med rutinar ved feilbestilling, feillevering etc, og det*

*er kostnadsfri retur uavhengig av årsak. Valt tilbyder oppnådde ein score på 9,4 på tildelingskriterie".*

- (9) Videre i anbudsprotokollen og tildelingsmeddelelsen fremgikk det at innklagede hadde vurdert valgte leverandør innenfor medisinsk forbruksmateriell, Mediq Norge AS, på følgende måte under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*":

*"[...] Det er utarbeid implementeringsplan som bl.a omhandlar brukarhandbok, besøke alle leveringsstadar, kartlegging av behov for kurs, besøksfrekvens/opplæringsplan. Tilbydar har 58 personar til rådighet for dette. Vakt 24/7 fagperson.*

*Servicegrad er oppgitt til 98,5. Alle varer kjem frå sentralt lager på Kløfta, og vert levert dagen etter bestilling ved bestilling før kl 11.00. Kan takle alle kjente bestillingsformer inkl. offentlege markedsplassen.*

*Varelevering pr. avdeling er mulig. System for hastebestilling med levering morgon dagen etter bestilling. System for avvikshandsaming, feillevering, feilbestilling, kostnadsfri retur uansett årsak. Leverandøren er ISO 9001/2000 og ISO 14001/2004 godkjent. Valt tilbyder oppnådde her ein score på 10."*

- (10) Innklagede har opplyst at kontraktsinngåelse vil avvantes inntil klagenemnda har behandlet saken.
- (11) Nemndsmøte i saken ble avholdt 14. desember 2015.

#### **Anførsler:**

##### ***Klager har i det vesentlige anført:***

###### *Ulovlig tildelingskriterium*

- (12) Tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" er ulovlig ettersom ett av underpunktene som skulle vurderes var et miljøskjema som tilbyderne skulle levere inn "*med avkryssing for tilbyder sin miljøstatus*". Dette underkriteriet har ikke tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden og skulle utelukkende vært stilt som kvalifikasjonskrav. Som følge av dette skulle konkurransen vært avlyst.

###### *Ulovlig evaluering – Oppfylging/service*

- (13) ISO-sertifiseringene som ble etterspurt i miljøskjemaet kunne ikke lovlig vektlegges under tildelingskriteriet ettersom disse allerede var evaluert under kvalifikasjonskravet "*Tekniske og faglige kvalifikasjonar*".

###### *Mangelfull vektning av tildelingskriterier*

- (14) Innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet og etterprøvbarehet i loven § 5 ved at underkriteriene til tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" ikke har sammenheng eller tilknytning til tildelingskriteriet. Når underkriteriene er så vidt forskjellige som i det foreliggende tilfelle, skulle de vært stilt som selvstendige tildelingskriterier med angitt vekt.

###### *Mangelfull tildelingsevaluering*

- (15) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge "*kostnadsfrie kurs*" under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*", i stedet for under tildelingskriteriet "*Pris*". Tilsvarende gjelder for "*kostnadsfri retur*" som ble vektlagt under evalueringen av avvikshåndtering under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". Dette skulle vært vurdert under tildelingskriteriet "*Pris*".

*Ulovlig tildelingskriterium (sammenfall mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriteriet)*

- (16) Innklagede har brutt regelverket ved å benytte et ulovlig tildelingskriterium, ved at underkriteriet "*Plan for implementering og gjennomføring av avtalen*" under "*Oppfylging/service*", sammenfaller med kvalifikasjonskravet knyttet til leverandørens gjennomføringsevne og kapasitet.

*Mangelfull begrunnelse*

- (17) Innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved at det ikke foreligger "*en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler*". Innklagede har utelukkende fremhevet positive sider ved valgte leverandørs tilbud, og det fremgår derfor ikke hvilke egenskaper ved det vinnende tilbud som var utslagsgivende.

***Innklagede har i det vesentlige anført:***

*Ulovlig tildelingskriterium*

- (18) Klagers anførsel bestrides. Miljøskjemaet er ikke vurdert under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". Skjemaet, som blant annet inneholdt spørsmål om ISO-sertifiseringer, var utelukkende en del av vurderingen knyttet til hvorvidt tilbyderne var kvalifisert til å inngi tilbud.

*Ulovlig evaluering – Oppfylging/service*

- (19) ISO-sertifiseringer er ikke vurdert under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". Miljøforhold knytter seg til vurderingen av kvalifikasjonskravene og er vurdert under kvalifikasjonsvurderingen.

*Mangelfull vekting av tildelingskriterier*

- (20) Fastsettelse og beskrivelse av tildelingskriterier hører inn under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn og oppdragsgiver har adgang til å presisere et tildelingskriterium ved bruk av flere ord, eller ved å gi en nærmere beskrivelse av hva som vil vurderes. I dette tilfellet er det klart en tilstrekkelig nærhet mellom tildelingskriteriet og de angitte underkriteriene.

*Mangelfull tildelingsevaluering*

- (21) Innklagede har rettmessig vurdert "*kostnadsfrie kurs*" under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". At dette skulle vurderes under tildelingskriteriet "*Pris*", slik klager hevder, er urealistisk ut i fra konkurransegrunnlagets oppbygning. Også tilbyders returordning hører inn under evalueringen av tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*".

*Ulovlig tildelingskriterium (sammenfall mellom kvalifikasjonskrav og tildelingskriteriet)*

- (22) Det fremgår klart av konkurransegrunnlaget at det skulle foretas ulike vurderinger under kvalifikasjonskravet "*Tekniske og faglege kvalifikasjoner*" og under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". Under kvalifikasjonskravet skulle tilbyderne redegjøre for de ressurser som disponeres. Når det gjelder tildelingskriteriet med underkriteriet "*Plan for implementering og gjennomføring av avtalen*", er dette en vurdering av gjennomførings- og implementeringsplaner.

#### *Mangelfull begrunnelse*

- (23) Begrunnelsen inneholder en beskrivelse av hvorfor valgte leverandør var ansett som best på de ulike tildelingskriteriene. For å overholde begrunnelsesplikten er det ikke en plikt å gjøre greie for hvordan det vinnende tilbud er vurdert i forhold til hver enkelt tilbyder. Begrunnelsen inneholder i tilstrekkelig grad informasjon som gir tilbyderne mulighet til å se hvilke forhold ved det vinnende tilbud som gjorde at denne vant frem.

#### **Klagenemndas vurdering:**

- (24) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av rammeavtaler vedrørende medisinsk forbruksmaterieell og inkontinensprodukter, som er en vareanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til 70 000 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

#### *Ulovlig tildelingskriterium – Oppfylging/service*

- (25) Klager har anført at tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" er ulovlig, fordi det forutsatte en vurdering av et miljøskjema uten tilstrekkelig tilknytning til kontraktsgjenstanden. I dette skjemaet skulle tilbyderne svare på spørsmål vedrørende miljø, og klager mener dette retter seg mot leverandørens kvalifikasjoner, og ikke kan vurderes i tildelingsfasen.
- (26) Av forskriften § 22-2 (2) følger det at når kontrakt skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, må tildelingskriteriene ha tilknytning til kontraktens gjenstand. I dette ligger et krav om at tildelingskriteriene må være egnet til å identifisere det for oppdragsgiver økonomisk mest fordelaktige tilbudet, jf. for eksempel klagenemndas saker 2012/121 premiss (57) og 2011/367 premiss (40).
- (27) Under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" var det inntatt følgende underkriterier: "*Kurs/opplæring, Plan for implementering og gjennomføring av avtalen, bestillingsrutiner, leveringsrutiner og avvikshåndtering*". Videre fremgikk det at disse fem punktene skulle beskrives særskilt i tilbudet, og at "*miljøskjema må sendast inn med avkryssing for tilbydar sin miljøstatus*". Dette skjemaet var det samme som skulle leveres inn som dokumentasjon i forbindelse med oppfyllelse av kvalifikasjonskravet "*Miljø/Kvalitetsstyring*", i den forbindelse omtalt som "*Eigenerklæring for miljø/kvalitetsstyring*". Regelverket er imidlertid ikke til hinder for at samme dokumentasjon inngår i grunnlaget for så vel kvalifikasjons- som tildelingsvurderingen.
- (28) Miljøskjemaet var utformet slik at tilbyderne skulle besvare spørsmål knyttet til firmaets miljøpolitikk og kvalitetsstyring. Enkelte spørsmål var avkryssingsspørsmål, mens andre la opp til at tilbyderne skulle beskrive miljøprodukter og kvalitetsstyring. Klager mener at henvisningen til miljøskjemaet i forbindelse med tildelingskriteriet

"Oppfylging/service", innebar at dette utgjorde et eget underkriterium under tildelingskriteriet. Klagenemnda er enig i dette. Innledningen til spørsmålene i skjemaet, gjengitt i premiss (4) foran, indikerer at forholdene det bes redegjort for også kunne være relevante ved vurderingen av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet. Det er etter nemndas syn nærliggende å forstå det slik at i den grad det fremkom informasjon i miljøskjemaet som var egnet til å si noe om den tilbudte ytelsen i relasjon til "Oppfylging/service" ville dette bli vektlagt. Dette innebærer at det ikke er rettstridig å etterspørre miljøskjemaet som dokumentasjonsgrunnlag under tildelingskriteriet "Oppfylging/service".

#### *Ulovlig evaluering – Oppfylging/service*

- (29) Klager har videre anført at innklagede ikke kunne vektlegge ISO-sertifiseringer som var oppgitt i miljøskjemaet ved evalueringen under tildelingskriteriet *Oppfylgning/Service*.
- (30) Ved tildelingsevalueringen har oppdragsgiver et relativt vidt innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, herunder hvorvidt evalueringen samsvarer med de angitte tildelingskriteriene, jf. blant annet 2013/93 premiss (20).
- (31) Hvorvidt innklagede lovlig kunne vektlegge ISO-sertifiseringene ved evalueringen under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" beror på om en slik vektlegging kan forankres i de angitte tildelingskriteriene.
- (32) Både i tildelingsmeddelelsens begrunnelse og i anskaffelsesprotokollen var tilbydernes ISO-sertifiseringer (informasjon som var etterspurt i, og fremgikk av tilbydernes miljøskjemaer) nevnt i forbindelse med evalueringen under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*".
- (33) Som det fremgår ovenfor, indikerer konkurransegrunnlaget at innklagede ville kunne vektlegge informasjon fra miljøskjemaene ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". Og ut fra begrunnelsen fremstår det som om innklagede faktisk har vektlagt slik informasjon ved evalueringen, selv om dette bestrides av innklagede. Slik saken er opplyst for Klagenemnda, legger Klagenemnda til grunn at det ble gitt uttelling for ISO-sertifiseringene 9001/2000 og 14001/2004 under evalueringen av tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*".
- (34) ISO 9001/2000<sup>1</sup> er en sertifisering som fastsetter krav til kvalitetsstyringssystem. Standarden gjelder blant annet kvalitetsledelse, produktdesign, kundebehandling, dokumentkontroll, internopplæring, internrevisjon og ledelseevaluering. Standarden har blitt revidert to ganger siden i 2000 (2008 og 2015). Sertifisering for ISO 9001, slik miljøskjemaet er utformet, inngår som et blant flere momenter i vurderingen av om kravet til kvalitetssikring/miljø er oppfylt.
- (35) Sertifisering i forhold til standarden ISO 9001 er ikke uttrykkelig etterspurt i miljøskjemaet. Spørsmålet i skjemaet er om tilbyder eller underleverandører er ISO-sertifisert. Verken kvalifikasjonskravene slik de er formulert i konkurransegrunnlaget eller miljøskjemaet kan imidlertid forstås slik at en tilbyder som ikke er ISO-sertifisert

---

<sup>1</sup> <http://sertifisering.no/Systemsertifisering/ISO-9001-Kvalitetsstyring>

heller ikke møter kvalifikasjonskravene. Det ligger i dette at den omstendighet at en tilbyder faktisk innehar de egenskapene som kvalifiserer til ISO 9001-sertifisering, er et forhold egnet til å skille denne tilbyderen fra andre i relasjon til tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*".

- (36) Når det gjelder ISO 14001/2004<sup>2</sup>, er dette en standard for effektiv miljøstyring. Standarden knytter seg til miljøansvar og hjelper bedriften med å redusere sin belastning på miljøet. Denne standarden ble revidert i 2015. Heller ikke sertifisering i henhold til denne standarden var uttrykkelig etterspurt i miljøskjemaet
- (37) Sertifisering etter ISO 14001/2004 dokumenterer effektiv miljøstyring. Tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*", sammenholdt med henvisningen til miljøskjemaet og utformingen av dette, viser som nevnt at bedriftens miljøstyring ville være relevant ved evalueringen. Innklagede kunne dermed vektlegge at en tilbyder innehar de egenskapene som kvalifiserer til ISO 14001/2004-sertifisering ved evalueringen under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*".
- (38) Innklagede har etter dette ikke brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved å vektlegge de nevnte ISO-sertifiseringene ved evalueringen under tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*".

#### *Mangelfull vekting av tildelingskriterier*

- (39) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet og etterprøvbarehet ved å fastsette underkriterier for tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" som ikke har sammenheng eller tilknytning til tildelingskriteriet. Klager viser til at når underkriteriene er så vidt forskjellige som i det foreliggende tilfellet, skulle underkriteriene vært stilt som selvstendige tildelingskriterier med angitt vekt.
- (40) Fastsettelse og beskrivelse av tildelingskriterier hører under oppdragsgivers innkjøpsfaglige skjønn, som i begrenset grad kan overprøves av klagenemnda. I klagenemndas sak 2012/248 premiss (61), med henvisning til sak 2009/156, fremgår det at "*Oppdragsgiver har full adgang til å presisere et tildelingskriterium ved bruk av flere ord eller gi en utfyllende beskrivelse. Dersom dette gjøres må det imidlertid være en tilstrekkelig nærhet mellom de begreper som brukes, slik at det ikke i realiteten er tale om flere tildelingskriterier som oppstilles som ett.*"
- (41) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget at tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*" var inndelt i fem underkriterier: "*Kurs/opplæring, Plan for implementering og gjennomføring av avtalen, Bestillingsrutinar, Leveringsrutinar, Avvikshandtering*".
- (42) Etter klagenemndas syn relaterer samtlige underkriterier seg til enten oppfølging eller servicerutiner i bedriften. Underkriteriene er derfor relevante ved evalueringen av tilbudet mot tildelingskriteriet "*Oppfylging/service*". Klager har heller ikke nærmere begrunnet hvorfor de enkelte underkriteriene skulle ha vært skilt ut som egne tildelingskriterier, og klagers anførsel kan på denne bakgrunn ikke føre frem.

#### *Mangelfull tildelingsevaluering*

---

<sup>2</sup> <http://www.sertifisering.no/Systemsertifisering/ISO-14001-Miljoestyring>

- (43) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å vektlegge *"kostnadsfrie kurs"* og *"kostnadsfri retur uansett årsak"*, under tildelingskriteriet *"Oppfylging/service"*, i stedet for under tildelingskriteriet *"Pris"*.
- (44) *"Kurs/opplæring"* var et av underkriteriene under tildelingskriteriet *"Oppfylging/service"*. I tildelingsmeddelelsen har innklagede uttalt at *"[o]ppdragsgjevar har spesielt merka seg at gratis kurs/opplæring vært tilbydd med stor variasjon/valfrihet i lokalitet, noko som sparar oppdragsgjevar for kostnader"*. Slik klagenemnda ser det er det nettopp forhold som kurslokalitet og eventuelle kostnader i forbindelse med kurs/opplæring som vil kunne skille tilbyderne på dette punkt. For så vidt gjelder tildelingskriteriet *"Pris"*, skulle dette vurderes på grunnlag av et skjema der tilbyderne skulle prise de ulike produktpostene. Kurs var ikke en av disse postene. Det fremstod dermed ikke som uforutberegnelig at kostnadsfrie kurs ville kunne være et forhold som ville bli vektlagt ved vurderingen av tilbudene mot tildelingskriteriet *"Oppfylging/service"*.
- (45) Når det gjelder *"kostnadsfri retur"*, har innklagede vurdert dette i tilknytning til underkriteriet *"avvikshandtering"*. Også på dette punkt vil eventuelle utgifter i forbindelse med returnering av varer kunne si noe om bedriftens avvikshandtering og dermed også kunne muliggjøre å skille tilbyderne. At *"kostnadsfri retur"* kunne vektlegges må derfor anses forutberegnelig. Klagenemnda finner heller ikke i denne sammenheng holdepunkter for at innklagede vurderte, eller skulle vurdere, *"kostnadsfri retur"* under priskriteriet. Klagers anførsel fører ikke frem.

#### *Ulovlig tildelingskriterium*

- (46) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å benytte et ulovlig tildelingskriterium, ved at underkriteriet *"Plan for implementering og gjennomføring av avtalen"* under *"Oppfylging/service"*, sammenfaller med kvalifikasjonskravet knyttet til leverandørens gjennomføringsevne og kapasitet.
- (47) Det følger av forskriften § 22-2 (2) at der en kontrakt skal tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, *"skal det benyttes kriterier som har tilknytning til kontraktsgjenstanden"* ved vurderingen av hvilket tilbud som er det økonomisk sett mest fordelaktige. I dette ligger det et krav om at tildelingskriteriene må være egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet.
- (48) Underkriteriet *"Plan for implementering og gjennomføring av avtalen"* var ikke nærmere utdypet i konkurransegrunnlaget, men må forstås i lys av den aktuelle kontrakten. Anskaffelsen gjelder omfattende rammeavtaler for vareleveringer til et høyt antall brukersteder over et stort geografisk område. En vurdering av leverandørens planer for å implementere avtalen fremstår mot denne bakgrunn som et relevant moment i vurderingen av hvor økonomisk gode tilbudene var. Klager har ikke nærmere begrunnet hvorfor kriteriet ikke var egnet til å identifisere det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, utover å vise til at vurderingen sammenfaller med et kvalifikasjonskrav.
- (49) Blant kravene til tilbyderens *"Tekniske og faglige kvalifikasjoner"* var det stilt krav om at *"leverandøren skal ha gjennomføringsevne og kapasitet"*, og at dette skulle dokumenteres ved å gjøre *"greie for dei ressursar som leverandøren disponerar over til gjennomføring av kontrakten/oppdraget"*. Kvalifikasjonskravet la opp til en vurdering av om foretaket hadde tilstrekkelige ressurser og evne til å oppfylle kontraktsmessig. Etter klagenemndas syn er tildelingskriteriet, med det angitte underkriteriet, egnet til å vurdere



kvaliteten på ytelsen ut over det som var etterspurt under kvalifikasjonskravet. En slik forståelse støttes også av at innklagede under evalueringen av tildelingskriteriet klart viser at det er vurdert forhold ved ytelsens kvalitet som ikke er etterspurt i forbindelse med kvalifiseringen av tilbyderne, jf. premiss (7) og (8).

- (50) Etter dette er "*Plan for implementering og gjennomføring av avtalen*" under "*Oppfylgning/service*", ikke sammenfallende med kvalifikasjonskravet knyttet til leverandørens gjennomføringsevne og kapasitet. Klagers anførsel fører ikke frem.

#### *Mangelfull begrunnelse*

- (51) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 20-16 (1) ved at det ikke foreligger "*en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler*". Innklagede har utelukkende fremhevet positive sider ved valgte leverandørs tilbud, og det fremgår derfor ikke hvilke egenskaper ved det vinnende tilbud som var utslagsgivende i forhold til de øvrige tilbyderne.
- (52) Av forskriften § 20-16 (1) fremgår det at: "*Oppdragsgiver skal i begrunnelsen [...] gi en redegjørelse for det valgte tilbudets egenskaper og relative fordeler i samsvar med angitte tildelingskriterier*".
- (53) Begrunnelsesplikten rekkevidde ble utførlig drøftet av klagenemnda i sak 2013/21. I premiss (77) uttales det at "*begrunnelsen må inneholde en konkret vurdering som gjør leverandørene i stand til, på objektivt grunnlag, å forstå hvilke forhold det er som har gjort at oppdragsgiver har bedømt valgte leverandørs tilbud som best ut fra de fastsatte tildelingskriteriene. Begrunnelsen skal også være så presis og utfyllende at leverandørene kan bedømme om anskaffelsesprosedyren har foregått i samsvar med anskaffelsesregelverket, og om det er grunnlag for å imøtegå tildelingsbeslutningen, for eksempel ved midlertidig forføyning, klage eller stevning*". Dette er fulgt opp i klagenemndas senere avgjørelser. Begrunnelsesplikten kan oppfylles på flere måter, og det kreves ikke en detaljert sammenlignende analyse av valgte leverandørs tilbud og øvrige tilbud i begrunnelsen, jf. henvisning til praksis fra EU-domstolen i klagenemndas sak 2013/21 premiss (76) og 2014/42 (24), og (det daværende) Fornyings- og administrasjonsdepartementets veileder s. 235 avsnitt 4 og 5.
- (54) Innklagede har i begrunnelsen for valg av leverandør vist til en rekke punkter hvor valgte leverandør har fått høy poengscore. Innklagede har også grundig beskrevet hvordan valgte leverandør oppnådde høyeste poengscore under ulike tildelingskriterier. Begrunnelsen viser sider ved valgte leverandørs tilbud som gav positiv uttelling, uten å vise til hvordan de øvrige tilbyderne ble målt i forhold til valgte leverandør. Dette gir imidlertid tilbyderne mulighet til å vurdere hvorvidt innklagedes tildelingsevaluering var i samsvar med de opplysningene innklagede hadde gitt om hvordan valg av leverandør skulle foretas. I tillegg vil innklagedes angivelse av hvor valgte leverandør scoret best, gi de øvrige tilbyderne indikasjon på hvorfor deres tilbud ikke ble gitt tilsvarende uttelling under de ulike kriteriene. Slik klagenemnda ser gir innklagedes begrunnelse tilstrekkelig informasjon til øvrige tilbydere om hvilke forhold som har gjort at valgte leverandør ble bedømt som best ut i fra de fastsatte tildelingskriteriene. Klagers anførsel fører ikke frem.

#### **Konklusjon:**

Sunnhordland Interkommunale Innkjøpsforum har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

