



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Hannasvik Snekkerverksted ans
Tømmervåg
6590 TUSTNA
Norge
Peder Dag Hannasvik

Deres ref.:
Peder Dag
Hannasvik

Vår ref.: 2016/0061-8

Dato: 02.01.2017

Avgjørelse - klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 15. desember 2016 å avvise klage fra Hannasvik Snekkerverksted ANS (heretter klager) over en konkurranse om anskaffelse av brøyte- og vintervedlikeholdstjenester i Aure kommune (heretter innklagede). Bakgrunnen for klagen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke vil føre frem. Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Klagen må forstås som et ønske om at «alle forhold rundt administrasjonens arbeid med denne saken vurderes». Hovedformålet med klagens synes å være å oppnå dekning av utgifter «som er påført oss på grunn av en uryddig prosess». Det bes om at klagenemnda tar en grundig gjennomgang av denne saken.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Nemndas leder, Rieber-Mohn, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder den opprinnelige klagen, avvisningsvedtaket og klagen over dette.

Leder vil første bemerke at det spørsmålet sekretariatet har tatt stilling til i avvisningsvedtaket, er det som den opprinnelige klagen gjaldt. Det er denne klagen som avgrenser klagesakens omfang. Det er ingen hjemmel for å henvise en sak til klagenemnda med en generell anmodning om å vurdere «alle forhold» vedrørende innklagedes arbeid med denne konkurransen.

Dette betyr også at leder kun kan vurdere det spørsmålet som sekretariatet har tatt stilling til, nemlig om valgte leverandør oppfyller konkurransegrunnlagets kvalifikasjons-

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

dokumentasjonskrav ved bruk av underleverandører. Leder er her fullt ut enig i sekretariatets vurderinger og konklusjon. Kjernepunktet er at dokumentasjonskravet for underleverandørene ikke kan forstås på annen måte enn at det inntreffer først når vederlaget for tjenester fra disse overstiger 100 000 kroner. Leder slutter seg til det som sekretariatet skriver i avsnitt (21) og (22) i vedtaket, og videre til det som fremholdes i avsnitt (23).

Konklusjon:

Klagen tas ikke til følge, og sekretariatets avvisningsvedtak opprettholdes.

Denne avgjørelse sendes klager via e-post. Kopi sendes innklagede til orientering.

Georg Fredrik Rieber-Mohn
Klagenemndas leder

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker

Hannasvik Snekkerverksted ans

Postadresse

Tømmervåg

*Poststed*6590 TUSTNA
Norge*Kontakt/e-post*Peder Dag Hannasvik
hsv@hannasvik.no*Kopi til:*

Larhammer Aarseth Advokatfirma AS Postboks 248

6401 MOLDE
NorgeNils Ivar Sylte
NIvarSylte@eurojuris.no



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Hannasvik Snekkerverksted ans
Tømmervåg
6590 TUSTNA
Norge
Peder Dag Hannasvik

Deres ref.: Peder Dag
Hannasvik

Vår ref.: 2016/0061-6

Saksbehandler: Elin Økland

Dato: 15.12.2016

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 2. mai 2016 på offentlig anskaffelse av brøyte- og vintervedlikeholdstjenester i Aure kommune. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Aure kommune (heretter innklagede) kunngjorde 24. august 2015 en anskaffelse av brøyte- og vintervedlikeholdstjenester. Anskaffelsens verdi var angitt til 2 000 000 – 4 000 000 kroner. Kontraktens varighet var angitt til 5 år, fra høsten 2015 til våren 2018 med opsjon på ytterligere 1 + 1 år. Tilbudsfrist var 12. oktober 2015.
- (2) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 1.3 at det skulle inngis tilbud på *"brøyting og sandstrøing av kommunale vegar og plasser. Førespurnaden omfattar og vegar i kommunale boligfelt og enkeltvegar og parkeringsplassar som kommunen har driftsansvar for. (...) Det er 5 område til saman, 4 av desse er omfatta av anbudskonkurransen. Det skal inngås kontrakter med ein leverandør pr. område, men det er tillate å ha underleverandørar."*
- (3) I konkurransegrunnlaget punkt 2.8 var det opplyst at det kunne inngis deltilbud på én eller flere roder.
- (4) I konkurransegrunnlaget punkt 3 fremgikk følgende kvalifikasjonskrav:

"Tilbydaren må vera ajour med innbetaling av skatter og avgifter". Som dokumentasjon skulle det inngis "[s]katteattest [og momsattest] som ikkje er eldre enn 6 månader"(...). Videre var det angitt krav om at "[a]nsatte hos

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00 post@kofa.no
Telefaks: +47 55 59 75 99 www.kofa.no

leverandør/underleverandører skal ha lønns- og arbeidsvilkår som ikke er dårligere enn det som følger av gjeldende landsomfattende tariffavtale. Som dokumentasjonskrav var det angitt "[e]igenerklæring om lønns- og arbeidsvilkår i offentlige kontrakter ved utlysning av tenestekontrakter og bygg- og anleggskontrakter."

- (5) I punkt 3.3 fremgikk krav til *"Leverandørens økonomiske og finansielle stilling"*. Her var det angitt krav om at *"[t]ilbyderen sin økonomiske situasjon må vera slik at kontrakten kan oppfyllest i heile kontraktsperioden. Som dokumentasjon skulle det fremlegges "[f]irmaets årsregnskap siste to år, inkl. styrets årsberetning og revisorerklæring."*
- (6) I punkt 3.4 fremgikk krav til *"Leverandørens tekniske og faglige kvalifikasjoner"*. Her var det angitt krav om at *"Leverandøren skal ha erfaring frå tilsvarande oppdrag"*. Som dokumentasjon skulle det fremlegges *"Referanser: 3 mest relevante oppdrag i løpet av dei siste 3 åra, herunder informasjon om verdi på oppdraget, tidspunkt og mottakar (namn, telefon og e-post). Referansar vil kunne bli kontakta ved behov for klargjering av oppdragets relevans."*
- (7) Videre fremgikk det i punkt 3.5 *"Bruk av underleverandører"* at *"Om tilbyder tek atterhald om å bruka andre leverandører i sitt arbeid, skal tilbyderen stå ansvarleg for desse når det gjeld oppfylling av kontrakten. Kvalifikasjonskrava gjeld og for underleverandører, og må dokumenterast på lik linje om tenestene kjem over 100 000 i kontraktsperioden."*
- (8) I konkurransegrunnlaget punkt 4 *"Kravspesifikasjon"* fremgikk det at Aure kommune er inndelt i 5 brøyteområder og at den foreliggende konkurransen gjaldt 4 separate roder. Rode nr. 1 omfattet områdene *"Tustna og Stabblandet"*.
- (9) Tildelingskriteriene fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5. *"Pris 60 %", "Kjøretøy og utstyr 40 %."*
- (10) Innen tilbudsfristen mottok innklagede 9 tilbud herunder fra Foldfjorden bygdaservice/Trond Bergfall (valgte leverandør for rode 1), Johannes Torset (valgte leverandør for rode 3), SL Maskin AS (valgte leverandør for rode 4 og 5) og Hannasvik Snekkerverksted ANS (klager).
- (11) Valgte leverandør for rode 1 opplyste i sitt tilbud at følgende underleverandører skulle benyttes: *"Morten Enaasen og Lars Barlaup skal være med fast på brøyting på rode 1. Tustna og Stabblandet."*
- (12) Kontrakt ble inngått med valgte leverandør for rode 1 den 2. november 2015.
- (13) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 2. mai 2016.

Sekretariatets vurdering:

- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av brøyte- og vedlikeholdstjenester i Aure kommune som er en tjenesteanskaffelse. Brøytetjenester er omfattet av CPV-kode 90620000-9. Anskaffelsen er følgelig en prioritert tjeneste omfattet av forskriften vedlegg 5, tjenestekategori (16). Anskaffelsens

verdi er estimert til 2 000 000 – 4 000 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin (opplyste) art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Oppfyllelse av kvalifikasjonskrav

- (15) Klager anfører at valgte leverandør ikke har dokumentert i sitt tilbud at også underleverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene. Klager har konkret vist til at valgte leverandør for rode 1 har oppgitt underleverandører som klager hevder vil levere tjenester for langt mer enn 100 000 kroner. Som følge av dette skulle det dermed vært dokumentert i tilbudet at også underleverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene. Klagers anførsel forstås slik at klager mener valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist som følge av dette.
- (16) Innklagede bestrider klagers anførsel og hevder at det ikke var holdepunkter for at valgte leverandørs tilbudte underleverandør skulle utføre arbeid for mer enn 100.000 kroner i kontraktsperioden. Det var dermed ikke nødvendig å dokumentere at underleverandørene oppfylte kvalifikasjonskravene.
- (17) Av forskriften § 20-12 (1) bokstav a følger det at oppdragsgiver skal avvise leverandører som *"ikke oppfyller krav som er satt til leverandørens deltakelse i konkurransen."*
- (18) Klager har ikke anført at valgte leverandør ikke oppfyller kvalifikasjonskravene, men har fremholdt at valgte leverandør ikke la ved dokumentasjon på underleverandørenes oppfyllelse av kvalifikasjonskravene. Anførselen relaterer seg til at valgte leverandør for rode 1 opplyste at følgende underleverandører ville benyttes: *"Morten Enaasen og Lars Barlaup skal være med fast på brøyting på rode 1. Tustna og Stabblandet."*
- (19) I valgte leverandørs tilbud for rode 1 (vegstreking på 44,4 km) er det oppgitt en årlig beredskapsgodtgjørelse på 177.600 kroner og en total godtgjørelse på 888.000 kroner over en periode på fem år. Valgte leverandør har i tillegg oppgitt gjennomsnittlig timepris på 1200 kroner. Som fremholdt av klager er det nærliggende å gå ut ifra at vederlaget til underleverandørene vil overstige 100.000 kroner i kontraktsperioden – i tilbudet var det som nevnt angitt at underleverandørene ville være fast med på brøyting av roden.
- (20) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 3.5 at *"Om tilbyder tek atterhald om å bruka andre leverandørar i sitt arbeid, skal tilbydaren stå ansvarleg for desse når det gjeld oppfylling av kontrakten. Kvalifikasjonskrava gjeld og for underleverandørar, og må dokumenterast på lik linje om tenestene kjem over 100 000 i kontraktsperioden."*
- (21) Selv om konkurransegrunnlaget gir uttrykk for at kvalifikasjonskravene også gjelder for underleverandører, fremgår det at plikten til å fremlegge dokumentasjon for underleverandørene først inntreier *"om tenestene kjem over 100 000 i kontraktsperioden"*. Sekretariatet tolker dette slik at dokumentasjonen må foreligge først på det tidspunktet vederlaget til underleverandørene overstiger beløpet på 100 000 kroner. Ut fra den sammenheng dette fremkommer i, er det klart ikke grunnlag for å forstå dette på noen annen måte.
- (22) Slik konkurransegrunnlaget var utformet var det derfor ikke et krav om å fremlegge dokumentasjon for underleverandørenes oppfyllelse av kvalifikasjonskravene ved tilbudstidspunktet. Klagers anførsel kan derfor klart ikke frem.

- (23) Klager har videre anført at innklagede har brutt regelverket ved å forskjellsbehandle leverandørene. Klager har imidlertid ikke konkretisert denne anførselen nærmere, og klagenemnda kan derfor ikke ta stilling til denne anførselen.
- (24) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsbeslutningen.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Anneline Vingsgård
direktør/sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Elin Økland
rådgiver

Mottaker

Hannasvik Snekkerverksted ans

Postadresse

Tømmervåg

*Poststed*6590 TUSTNA
Norge*Kontakt/e-post*Peder Dag Hannasvik
hsv@hannasvik.no*Kopi til:*

Larhammer Aarseth Advokatfirma AS Postboks 248

6401 MOLDE
NorgeNils Ivar Sylte
NIvarSylte@eurojuris.no